

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/348/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711209445
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3711209445.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beáty Čupkovej a sudkýň JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v právnej veci navrhovateľa Y. V., bytom V. - I. XX, zastúpeného v konaní Z. právnej pomoci, V. A., W. XX, A. proti odporcovi Y. U. - H., so sídlom N. XXXX/XX, T. F., IČO: XX XXX XXX, o určenie neplatnosti listiny o úhrade a zrušenie platobného rozkazu, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 4. októbra 2011, č.k. 10C/123/2011-14, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal určenia, že listina o úhrade 8.190 Eur zo dňa 15.05.2009 vystavená odporcom je neplatná a na základe jej neplatnosti zrušenia platobného rozkazu v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4Ro 77/2010. Z vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že tamojší súd dňa 18.05.2010 vydal platobný rozkaz, č.k. 4Ro/77/2010-11, ktorým navrhovateľovi (vo veci sp. zn. 4Ro/77/2010 v postavení odporcu) uložil, aby do 15-tich dní doručenia platobného rozkazu zaplatil odporcovi (vo veci sp. zn. 4Ro /77/2010 v postavení navrhovateľa) sumu 8.190 Eur s 9%-ročným úrokom z omeškania ročne od 01.01.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 491 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 489,10 Eur, k rukám právneho zástupcu. Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 26.05.2010 a dňa 11.06.2010 nadobudol právoplatnosť. Navrhovateľ v konaní popieral pravosť podpisu na listine, na základe ktorej bol platobný rozkaz vydaný a tvrdil, že túto listinu nikdy nepodpísal, v čase keď mala byť ním podpísaná sa pracovne nachádzal v zahraničí. Potvrdil, že odpor voči platobnému rozkazu nepodal, nakoľko tým poveril Ing. R. H., ktorý mu vec sľúbil riešiť cez „firemného právnik“. Tvrdil tiež, že nikdy od odporcu uvedenú sumu neprevzal a túto mu odporca nikdy nepožičal. Po vykonanom dokazovaní dospel okresný súd k záveru, že navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p.. Zdôraznil, že navrhovateľ sa mohol domáhať ochrany svojich práv v konaní sp. zn. 4Ro/77/2010, platobný rozkaz mohol napadnúť odporom, následkom ktorého by bolo zrušenie platobného rozkazu a vo veci by bolo nariadené pojednávanie, čo navrhovateľ neurobil. Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutí, ktoré nadobudli právoplatnosť je jednou zo záruk právnej istoty a navrhovateľ podaným návrhom sleduje obchádzanie tejto právnej istoty vyslovením neplatnosti listiny zo dňa 15.05.2009. Vyslovil názor, že i v prípade, že by súd vyhovel návrhu a určil, že listina zo dňa 15.05.2009 je neplatná, právne postavenie navrhovateľa by sa nezmenilo z dôvodu existencie právoplatného rozhodnutia - platobného rozkazu č.k. 4Ro/77/2010-11 zo dňa 18.05.2010. Ďalej konštatoval, že nemohol zrušiť platobný rozkaz vydaný v konaní sp. zn. 4Ro/77/2010, nakoľko tento sa zrušuje podaním odporcu s odôvodnením vo veci samej, ktorý je podaný včas, ktorú možnosť

navrhovateľ nevyužil. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 80 písm. c/ O.s.p.. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ a domáhal sa, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že rozhodnutie súdu nemusí v každom prípade zakladať stav právnej istoty, nakoľko v opačnom prípade by neboli potrebné mimoriadne opravné prostriedky dané zákonom. Konštatoval, že pri vydaní platobného rozkazu v konaní sp. zn. 4Ro/77/2010 súd neskúmal platnosť listiny zo dňa 15.05.2009, keďže nemal na to objektívny dôvod, vydal v danej veci platobný rozkaz, proti ktorému on odpor nepodal, v čom spravil chybu. Výsledkom je, že právny stav určený platobným rozkazom v konaní sp. zn. 4Ro/77/2010 je v rozpore so stavom skutkovým a tento stav nespôsobuje právnu istotu a z hľadiska právneho štátu je nežiaduci. Poukázal na § 228 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania a práve určením neplatnosti listiny zo dňa 15.05.2009 by mohol použiť toto rozhodnutie súdu ako dôvod na obnovu konania sp. zn. 4Ro/77/2010 a týmto spôsobom postupne dosiahnuť stav, kedy sa skutkový stav bude zhodovať so stavom právnym. Ak by súd neurčil, že listina zo dňa 15.05.2009 je neplatná, bolo by ohrozené jeho právo podať návrh na obnovu konania a napraviť tak nežiaduci stav. Určením neplatnosti tejto listiny by sa jeho právne postavenie zmenilo v tom, že by mohol využiť svoje zákonné právo na podanie návrhu na obnovu konania. V uvedenom videl i preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení.

Odporca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu podaného odvolania a jeho dôvodov a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní navrhovateľom vznesené a v celom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Odvolacie námietky navrhovateľa vo veci samej nemohli privodiť zmenu napadnutého rozsudku. Ani v odvolacom konaní totiž neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci. Z daného titulu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozsudku a v podrobnostiach na ne v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje. Na doplnenie správnosti dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva nasledovné:

V danej veci sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi určenia, že listina o úhrade 8.190 Eur zo dňa 15.05.2009, na základe ktorej bol v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4Ro/77/2010 vydaný platobný rozkaz je neplatná a následne sa domáhal zrušenia platobného rozkazu č.k. 4Ro/77/2010-11 zo dňa 18.05.2010.

Okresný súd návrh o určení neplatnosti listiny o úhrade zo dňa 15.05.2009 zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. s odôvodnením, že právne postavenie navrhovateľa by sa ani po požadovanom určení nezmenilo a zamietol i návrh na zrušenie platobného rozkazu, keď poukázal na zákonné možnosti zrušenia citovaného rozhodnutia súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť.

Navrhovateľ v podanom odvolaní namietal, že v danej veci má na určení neplatnosti listiny o úhrade zo dňa 15.05.2009 naliehavý právny záujem, ktorý videl v tej skutočnosti, že po vyhovení jeho návrhu bude môcť využiť svoje zákonné právo podať vo veci sp. zn. 4Ro/77/2009 vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica návrh na povolenie obnovy konania podľa § 238 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Určovacou žalobou sa teda navrhovateľ môže domáhať vydania autoritatívneho výroku súdu, že určitý právny vzťah alebo

právo tu je alebo tu nie je. Takéhoto určenia sa však navrhovateľ môže domáhať len vtedy, ak je na tom naliehavý právny záujem, ktorý spočíva v tom, že právne postavenie navrhovateľa je bez tohto určenia ohrozené alebo neisté. Výrok súdu o určení potom ohrozenie, neistotu alebo neurčitost' v právnom postavení navrhovateľa odstraňuje bez toho, že by sa ukladalo splnenie nejakej povinnosti. Z uvedeného teda vyplýva, že naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý možno týmto právnym prostriedkom odstrániť, ako správne uviedol súd prvého stupňa. Ak však k porušeniu práva už došlo a je teda možné žalovať na splnenie povinnosti, ktorá z porušenia práva (§ 80 písm. b/ O.s.p.) vyplýva, nemá preventívna ochrana poskytovaná podľa ust. § 80 písm. c/ O.s.p. žiadny zmysel a význam. V takomto prípade nemôže mať navrhovateľ naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, čo je i prípad danej veci.

V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR dospel odvolací súd k záveru, že na preukázanie naliehavého právneho záujmu navrhovateľom uplatňovaného určovacieho návrhu je právne bezvýznamné poukázanie na to, že bez takéhoto určenia sa nemôže domáhať povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4Ro/77/2010. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že práve v tomto konaní je súd oprávnený a povinný v zmysle § 135 O.s.p. ako predbežnú otázku (už bez preukazovania naliehavého právneho záujmu) riešiť otázku platnosti namietanej dohody účastníkov konania v náväznosti na navrhovateľom uplatnený rozsah žalobného návrhu. Naliehavý právny záujem preto nie je daný tým, že až rozhodnutím súdu o neplatnosti listiny o úhrade zo dňa 15.05.2009 je možné podať návrh na povolenie obnovy konania.

Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k zhodnému záveru so súdom prvého stupňa, že na určení neplatnosti listiny o úhrade zo dňa 15.05.2009 nemá navrhovateľ naliehavý právny záujem, nakoľko jeho právne postavenie sa i v prípade vyhovenu jeho návrhu žiadnym spôsobom nezmení. Navrhovateľ sa návrhom podľa § 80 písm. c/ O.s.p. domáhal vydania autoritatívneho výroku súdu, že uvedená listina je neplatná, pričom autoritatívne určenie súdom potom musí ohrozenie, neistotu alebo neurčitost' v právnom postavení navrhovateľa odstrániť bez toho, aby sa ukladalo splnenie nejakej povinnosti, v danom prípade zrušenie platobného rozkazu v konaní sp. zn. 4Ro/77/2010. Preto sa na určovacej žalobe na rozdiel od žaloby na plnenie zdôrazňuje jej preventívny charakter a význam, čo v danej veci preukázané nebolo.

Z týchto dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 2, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.