

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/145/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112203380  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112203380.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa C., so sídlom B. XX/W., I., IČO XX XXX XXX, zastúpený O.. A.Q., Z., advokátom, so sídlom J. X, Y. proti odporkyni D.J., bytom I. P. XXX, I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne F., so sídlom Z. XX, S., IČO XX XXX XXX, zastúpeného O.. O. D., advokátom, so sídlom E. X, T. M., o zaplatenie 1.054,89 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 11C/38/2012-41 zo dňa 18. decembra 2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania v sume 16,11 Eur, na účet zástupcu vedľajšieho účastníka, do 3 dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím rozsudkom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 309,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 11.03.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne od 17.07.2009 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol, že odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva. Vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 38,48 Eur, ktoré je povinný navrhovateľ zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám O.. O. D., advokáta. Zastavil konanie v časti o zaplatenie 745,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 517,61 Eur od 11.03.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 227,97 Eur od 17.07.2009 do zaplatenia. Rozhodol, že navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok za návrh v sume 37,90 Eur po právoplatnosti tohto rozhodnutia cestou Daňového úradu v I..

Rozsudok okresného súdu, a to vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka, ako aj v časti trov konania navrhovateľa (o ktorej súd nerozhodol a podľa názoru navrhovateľa v tejto časti návrh zamietol) napadol odvolaním navrhovateľ. Namietal, že rozhodnutie okresného súdu v tejto časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Zdôraznil, že v danej veci súd pre rozhodovanie o trovách konania označil § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ ešte pred začatím konania v súlade s § 96 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v časti žalovanej istiny vo výške 745,58 Eur a príslušného úroku zobral žalobný návrh späť. Tento dispozičný úkon navrhovateľa nemôže byť preto považovaný za úspech odporcu, nakoľko sa na ňom nijako nepričinil. Pri použití zásady zodpovednosti za výsledok (zásada úspechu) v konaní sa na posúdenie plného úspechu vo veci zisťuje porovnanie žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia. Súd postupoval nesprávne, keď pri posudzovaní úspechu v konaní porovnal výrokovú časť rozsudku s pôvodným návrhom a nie so žalobným petitom po účinnom späťvzatí návrhu. Nesprávnou aplikáciou právnej normy a procesného postupu súd nesprávne určil

mieru úspechu navrhovateľa v konaní. Mal za to, že súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil účasť vedľajšieho účastníka v konaní a účelnosť jeho úkonov v konaní.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdil a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu trovy odvolacieho konania.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že rozsudok okresného vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny. Vo veci rozhodol bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

V predmetnej veci sa navrhovateľ návrhom na začatie konania domáhal proti odporkyňi zaplata sumy 1.054,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 617,16 Eur od 11.03.2009 do zaplata, vo výške 9 % ročne zo sumy 437,73 Eur od 17.07.2009 do zaplata a náhrady trov konania. Do konania na strane odporkyne vstúpil vedľajší účastník a po vstupe do konania namietal premlčanie práva na zaplata v podaní označených splátok pohľadávky v celkovej sume 192,12 Eur s príslušenstvom. Pred pojednávaním navrhovateľ návrh v časti o zaplata sumy 745,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 517,61 Eur od 11.03.2009 do zaplata, vo výške 9 % ročne zo sumy 227,97 Eur od 17.07.2009 do zaplata zobral späť bez uvedenia dôvodu. Okresný súd svojim rozsudkom žalobnému návrhu o zaplata 309,31 Eur s príslušenstvom vyhovel a ohľadne sumy 745,58 Eur s príslušenstvom konanie zastavil. Rozhodol o vrátení súdneho poplatku a o trovách konania. Odporkyňi náhradu trov konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 38,48 Eur. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Konštatoval, že odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila. V konaní bola pomerne úspešnejšia odporkyňa, keď zastavenie konania v časti o zaplata 745,58 Eur s príslušenstvom je potrebné považovať za jej úspech, keď k zastaveniu došlo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom. Vedľajšiemu účastníkovi tak priznal 42 % uplatnenej náhrady trov konania za právne zastúpenie, za 2 úkony právnej služby a režijný paušál, t. j. 38,48 Eur z uplatnenej sumy 91,92 Eur.

Pri rozhodovaní o náhrade trov v sporovom konaní sa postupuje podľa ust. § 142 O.s.p. Toto ustanovenie upravuje rozhodovanie o náhrade trov konania podľa miery úspechu účastníka v konaní. Je založené na zásade zodpovednosti za výsledok alebo na zásade úspechu ako základnom princípe, určujúcom, ktorý z účastníkov v konečnom dôsledku poniesie ťarchu všetkých súdnych trov. Predpokladom, splnením ktorého vznikne nárok na náhradu trov konania, je v prvom rade plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním petitu návrhu a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. (ktoré ustanovenie v danej veci prvostupňový súd aplikoval), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V posudzovanej veci okresný súd o žalobnom návrhu rozhodol tak, že ohľadne sumy 309,31 Eur s príslušenstvom žalobnému návrhu vyhovel a ohľadne sumy 745,58 Eur s príslušenstvom konanie v dôsledku späťvzatia návrhu zastavil. Dôvodné sú preto námietky navrhovateľa, že v danej veci okresný súd pochybil, keď o náhrade trov celého konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Toto pochybenie

nemalo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. V časti o zaplatenie sumy 745,58 Eur s prísl. vzal navrhovateľ bez uvedenia dôvodu návrh na začatie konania späť, preto o náhrade trov konania malo byť rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a len v časti o zaplatenie 309,31 Eur s prísl. bolo žalobnému návrhu vyhovené, a tak o náhrade trov konania malo byť rozhodované podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Takto stoja popri sebe dva nároky na náhradu trov konania, nárok navrhovateľa a odporcu, resp. vedľajšieho účastníka na strane odporcu, každý na základe iného právneho dôvodu.

V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené, súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Ak je na čiastočnom späťvzátí žaloby dané zavinenie navrhovateľa, v tomto rozsahu nemal navrhovateľ vo veci úspech. Platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.

Pokiaľ v danej veci bolo rozsudkom rozhodnuté o povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 309,31 Eur, úspech navrhovateľa predstavuje 29 %. Úspech odporkyne, resp. vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v časti zastaveného konania ohľadne sumy 745,58 Eur predstavuje 71 %. Nakoľko pomerný úspech odporkyne, resp. vedľajšieho účastníka na strane odporkyne je 42 % (71 % - 29 %), potom aj pomerný nárok odporkyne, resp. vedľajšieho účastníka na strane odporkyne na náhradu trov konania je 42 %. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne tak dôvodne patrí 42 % uplatnenej náhrady trov konania v sume 38,60 Eur. Trovy vedľajšieho účastníka odporkyne predstavujú odmenu za právne zastúpenie za 2 úkony právnej služby, prevzatie a príprava a písomné vyjadrenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., režijný paušál 2 x 7,63 Eur, spolu 91,92 Eur.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 16,11 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 38,60 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na jednu polovicu základnej sadzby, t. j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa dňa 07.01.2013, režijný paušál 7,81 Eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 16,11 Eur.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.