

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/91/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3610010120  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3610010120.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. septembra 2013 prejednal odvolanie obžalovaného

X. H.

nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., Z. H. č. XXXX/XX, t.č. v ÚVV Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/74/2010-323 zo dňa 01.07.2013 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), f), ods. 2 Tr. por. z r u š u je sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/74/2010-184 zo dňa 23.09.2010, právoplatným dňa 23.09.2010, sa obžalovaný o d s u d z u j e podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 39 ods. 1, § 41 ods. 2 veta prvá pred bodkočiarkou Tr. zák. v zmysle nálezu Ústavného súdu SR č.k. PI ÚS 106/2011-85 zo dňa 28.11.2012 uverejneného v Zbierke zákonov SR dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012 k ú h r n n é m u trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia vecí a to: 1 ks čierna plynová kovová pištoľ zn. EKOL P29, 1 ks zásobník, 1 ks skrutkovač modrej farby.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Partizánske rozsudkom č.k. 1T/74/2010-184 zo dňa 23.09.2010 schválil dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsudku prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 15.07.2010 pod sp. zn. Pv 120/10 a uznal obžalovaného X. H. vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, pretože 1/ dňa 01.03.2010 v čase okolo 13,10 hod. v K. na ul. K. I. č. XXXX vošiel do kancelárie spoločnosti H., s.r.o., obrátil sa na F. K. S. so slovami, či mu môže rozmeniť 100,- €, na čo mu Ing. K. S. odpovedal, že môže, otvoril vrchnú zásuvku svojho písacieho stolíka a vybral odtiaľ peňažnú hotovosť v bankovkách v nominálnej hodnote 20,- a 50,- €, následne X. H. vstúpil bližšie do miestnosti, vytiahol čiernu krátku

zbraň zn. EKOL P29 a namieril ju najskôr na Z. K. so slovami "nepozerať sa" a potom zbraň otočil k F. K. S. so slovami "vyber všetky peniaze, hoď ich na zem a obaja si ľahnite", na čo si obaja poškodení ľahli na zem a X. H. vzal peňažnú hotovosť v bankovkách a následne z miesta činu odišiel, čím spôsobil poškodenú spoločnosť H., s.r.o. K., IČO: 36 324 728 škodu vo výške minimálne 510,- €; pre pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, pretože 2/ v presne nezistený deň v mesiaci február 2010 v K. na ul. Z. H. č. XXXX/XX neoprávnene vnikol do bytu č. 64 na 8. poschodí tak, že rukami vytlačil zárubňu a otvoril vchodové dvere do bytu, vošiel do vnútra bytu a z obývacej izby zo zásuvky odcudzil hotovosť vo výške 130,- €, následne dňa 23.02.2010 v čase okolo 10,00 hod. opätovne prišiel k vchodovým dverám do bytu č. XX, ktoré vylomil v oblasti zámku skrutkovačom, vošiel do kuchyne bytu, kde v hornej skrinke kuchynskej linky našiel sklenený pohár s euro mincami, pohár vzal a odišiel s ním do svojho bytu, kde mince vysypal a následne sa vrátil do bytu č. XX a prázdny pohár vrátil späť na miesto, čím spôsobil nájomcovi bytu V. K. škodu odcudzením hotovosti vo výške 137,- € a poškodením zámku a dverí škodu vo výške 15,- €.

Bol za to odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 39 ods. 4 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 84 mesiacov, na výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obvinenému uložil aj trest prepadnutia vecí 1 ks krátka čierna plynová kovová pištoľ zn. EKOL P29, 1 ks zásobník, 1 ks skrutkovač modrej farby, pričom podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodenú spoločnosť H., s.r.o. K., IČO: 36 324 728 s nárokom na náhradu zvyšku škody vo výške 280 € na občianske súdne konanie. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenému V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., Z. H. č. XXXX/XX škodu vo výške 152 €. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.09.2010.

Uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2Nt/14/2013 zo dňa 07.05.2013 bola podľa § 400 ods. 1 Tr. por. povolená obnova konania v prospech odsúdeného X. H. v trestnej veci Okresného súdu Partizánske vo vyššie uvedenej veci odsúdeného X. H., pričom bol zrušený výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad a súčasne súd podľa § 404 ods. 2 Tr. por. vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Nadväzujúcim rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/74/2010-323 zo dňa 01.07.2013 bol obžalovaný X. H. odsúdený pri nezmenenom výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/74/2010-184 zo dňa 23.09.2010, právoplatným dňa 23.09.2010, podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 2 veta prvá pred bodkočiarkou Tr. zák. v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. Pl.ÚS 106/2011-85 zo dňa 28.11.2012 uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zo dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012 k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 84 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov súd obžalovanému X. H. uložil trest prepadnutia vecí - 1 ks krátka čierna plynová kovová pištoľ zn. EKOL P29, 1 ks zásobník, 1 ks skrutkovač modrej farby. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov sa vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť H., s.r.o. K., IČO: 36 324 728 odkázal s nárokom na náhradu zvyšku škody vo výške 280,- € na občianske súdne konanie.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný proti výroku o treste, ktoré zdôvodnil prostredníctvom obhajkyne, ako aj sám. Podstata námietok obžalovaného smerovala k tomu, že mu bol uložený neprimerane prísny trest. Poukázal na to, že k spáchaniu trestnej činnosti sa doznal a pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život a je prvýkrát súdne trestaný. Apeloval na súd, aby prihliadol na jeho kladné hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody, že bol viackrát disciplinárne odmenený, pričom potrestaný nebol. Poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PÚS 106/2011-85 zo dňa 28.11.2012 uverejnený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012, ktorým bola

vysslovená protiústavnosť ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. veta za bodkočiarkou a žiadal uloženie miernejšieho trestu, pretože sú u neho splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák.

Prokurátor krajskej prokuratúry v konaní o odvolaní navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného poukázala na písomné dôvody odvolania a navrhla tomuto vyhovieť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu je možné vyhovieť.

Preskúmajúc napadnutý rozsudok vo výroku o treste, odvolací súd zistil, že uložený trest je neprimeraný. O osobe obžalovaného mal súd zistené, že doposiaľ nebol súdne trestaný a nebol riešený ani v priestupkovom konaní. Poľahčovalo mu, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento oľutoval. Priťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov. Odvolací súd musel tiež prihliadnuť aj k tomu, že odsúdený je z výkonu trestu odňatia slobody hodnotený kladne, boli mu udelené 4 pochvaly, pričom nebol disciplinárne potrestaný. Keďže u obžalovaného prevažovali poľahčujúce okolnosti, súd za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák. znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, teda upravená sadzba je v rozpätí 10 rokov a 4 mesiace. Ďalej súd u obžalovaného musel prihliadnuť k významnej okolnosti, že obžalovaný uzavrel dohodu o vine a treste, ktorú okolnosť je možné vyhodnotiť v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. ako okolnosť prípadu, na základe ktorej by bolo uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody hoci aj pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, aj podľa názoru odvolacieho súdu, neprimerane prísne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e), f), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky ustanovenia § 322 ods. 3 Tr. por., pri nezmenenom výroku o vine, pričom odvolací súd aplikoval u obžalovaného ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Podľa názoru odvolacieho súdu takto uložený trest je dostatočný na prevýchovu a nápravu obžalovaného. Keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd uložil obžalovanému v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. aj trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu a to 1 ks krátkej čiernej plynovej kovovej pištole zn. EKOL P29, 1 ks zásobníka, 1 ks skrutkovača modrej farby, pričom podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. zároveň rozhodol, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.