

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/54/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010045  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7613010045.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. septembra 2013, v trestnej veci proti obžalovanému X. Š., pre trestný čin podľa § 289 ods.1 Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 15.5.2013 sp.zn. 1 T 5/2013 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods.1 písm. e/, ods.2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o trestoch.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por., obžalovaného X. Š., Z. XX.X.XXXX V. A., bytom A., R. L. Č. XX, odsudzuje podľa § 289 ods.1 Tr.zák., s použitím § 38 ods.2 Tr.zák., § 36 písm.l/, § 37 písm.m/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. na výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1,2 Tr.zák. ukladá mu trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný X. Š. bol rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 1 T 5/2013 z 15.5.2013 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 27. novembra 2012 v čase okolo 01.00 hod. v A., H. Q. Z. V., viedol po R. Q. osobné motorové vozidlo zn. Š. G., M.: Q. XXX T. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, a to aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, kde po odbočení na J. R. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru A., ktorou mu bola následne vykonanou dychovou skúškou nameraná hladina 0,76 mg/l alkoholu v dychu.

Za to mu súd podľa § 289 ods.1 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2 Tr.zák., § 36 písm.l/ Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. mu výkon trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods.1 Tr.zák. mu súd určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr.zák. súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 36 mesiacov.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, lebo bol napadnutý odvolaním prokurátora. V písomnom odôvodnení prokurátor poukázal na zásady ukladania trestov uvedené v ustanovení § 34 Tr.zák., ako i na závažnosť spáchaného trestného činu. Prokurátor zvýraznil skutočnosti ohľadne osoby obžalovaného, ktorý spáchal prejednávany úmyselný trestný čin v krátkej dobe potom, čo vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Taktiež poukázal na ďalší rozsudok okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 3 T 110/2009 z 26.5.2010, ktorým bol obžalovaný X. Š. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák. a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom tento trest vykonal dňa 2.4.2011. Vzhľadom na to, že obžalovaný opakovane páchal úmyselnú trestnú činnosť, je potrebné na jeho nápravu pôsobiť prísnejším trestom odňatia slobody, ako aj zákazu činnosti.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa po splnení zákonných podmienok konalo v neprítomnosti obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na písomných dôvodoch podaného odvolania a krajskému súdu navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť vo výroku o treste a rozhodnúť o prísnejšom uložení trestu odňatia slobody, ako i zákazu činnosti.

Krajský súd ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaniu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr.por. V zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods.3 Tr.por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods.1 Tr.por. odvolací súd zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil s písomnými dôvodmi podaného odvolania prokurátora s tým, že osobu obžalovaného vyhodnotil ako kriminálne narušenú. Obžalovaný v krátkom časovom období páchal úmyselnú trestnú činnosť, pričom bol v minulosti postihnutý aj za priestupok na úseku cestnej dopravy. V tejto súvislosti mu bol uložený zákaz činnosti v trvaní 12 mesiacov.

V zmysle zákonom stanovenej trestnej sadzby pri trestnom čine podľa § 289 ods.1 Tr.zák. je možné páchatelovi uložiť trest odňatia slobody v rozsahu až na 1 rok. Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Krajský súd pri rozhodovaní o odvolaní prokurátora vzal do úvahy tú skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody a z tohto bol prepustený krátko pred spáchaním súčasne stíhaného trestného činu. Z uvedeného je teda zrejmé, že predchádzajúci uložený trest nemal dostatočný vplyv na prevýchovu jeho osobnosti, a preto v konkrétnom prípade trestného stíhania pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák. je nutné na jeho osobu pôsobiť prísnejším trestom. Trest odňatia slobody v trvaní piatich mesiacov so zaradením pre jeho výkon podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia sa preto javí ako trestom primeraným a v celom rozsahu zodpovedajúcim základným zásadám ukladania sankcií.

Druhostupňový súd v tejto súvislosti dospel k záveru, podľa ktorého je obžalovanému nutné uložiť aj prísnejší trest zákazu činnosti, nakoľko tento sa javí ako nedisciplinovaný vodič s tendenciou porušovania pravidiel cestnej premávky. Krajský súd uložené tresty ukladal za vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s použitím ustanovenia § 38 ods.2 Tr.zák.

Na základe týchto dôvodov Krajský súd v Košiciach rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.