

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112217038
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112217038.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. - L., L. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou H. J. súdnou tajomníčkou tun. súdu, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom ul. J.Bánika 2009/2 Zvolen, v konaní zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom AK so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica, pre zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 68,74 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedený vo O. L., C..R.. J. B. L., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, Y.: XXXXXXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neuhradil práv. predchodcovi žalobcu faktúru č. 7906192748 splatnú dňa 27. 07. 2009.

Tunajší súd vydal dňa 27. 09. 2012 pod č.k. 7RO/269/2012-17 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28. 02. 2013 zrušený.

Súd z potvrdenia Registra obyvateľov SR zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt v obci R. - L., Č. L. XX.

Súd z lustrácie v evidencii väzňov zistil, že žalovaný nie je vo výkone trestu, ani vo výkone väzby.

Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - východ tunajšiemu súdu oznámilo, že podľa vyjadrenia manželky žalovaného, žalovaný pracuje niekde na východnom Slovensku a nevedela uviesť kedy sa vráti, nakoľko nie sú v kontakte.

Poštový úrad zásielky adresované žalovanému na adresu L. XX vrátil s oznamom „adresát neznámy“.

Vzhľadom k tomu, že sa tun. súdu nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovaného, žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, súd mu preto v zmysle § 29 OZ a §29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tun. súdu.

Dňa 04. 04. 2013 oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J.Bánika 2009/2, Zvolen.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 06. 06. 2013 uviedol, že zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený zmluvou o pripojení je vzťahom spotrebiteľským tak, ako to predpokladá ust. § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka. V danom prípade žalobca uplatňuje od žalovaného zaplatenie sumy 248,95 Eur ako sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti, čo signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Zmluvné pokuty za porušenie povinnosti, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, sú neakceptovateľné a predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku. Taktiež poukázal na výšku zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy a uplatnenú zmluvnú pokutu je potrebné považovať za neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoje povinnosti zo zmluvy o pripojení po určitú dobu plnil a za tento čas dodávateľovi za telekomunikačné služby určitú sumu uhradil, čo žalobca nezohľadnil. Zároveň poukázal na rozsudky Okresného súdu Bardejov, č.k. 4C/162/2011-28, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.16Co/32/2012, Okresného súdu Komárno č.k. 13C/125/2012, Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 12C/33/2013, ktorými bola zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a výrok právoplatného rozsudku, ktorým bola zmluvná podmienka určená za neprijateľnú s poukazom na § 153 ods. 4 O.s.p. je záväzný pre všetky orgány. Takáto zmluvná podmienka je teda absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ) a jej absolútna neplatnosť je následne záväzná aj pre konajúci súd v prejednávacom prípade. Obsah neprijateľnej zmluvnej podmienky nemôže konajúci súd moderovať vzhľadom k tomu, že rozsudkom Súdneho dvora EÚ C - 6018/10 zo dňa 14. 06. 2012 bolo určené, že vnútroštátny súd nemôže meniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve. V danom prípade žalobca neunesol dôkazné bremeno, keďže nie je zrejmé k akému porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného došlo, a či vôbec nejaké porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného nastalo. Navrhol preto návrh žalobcu v celom rozsahu zamietnuť a vedľajšiemu účastníkovi priznať náhradu trov konania ako trov právneho zastúpenia vo výške 68,74 Eur za 2 úkony po 26,56 Eur (príprava a prevzatie, podanie písomného vyjadrenia) + 2x režijný paušál po 7,81 Eur.

Tun. súd vytýčil termín pojednávania na deň 26. 09. 2013, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, ani vedľajší účastník žalovaného, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Pojednávania sa nezúčastnil ani žalovaný a ustanovená opatrovníčka žalovaného, súd preto pojednával v zmysle ust. §-u 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu, ktorej číslo v návrhu nie je uvedené, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu bolo povinnosťou žalovaného uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve a dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je teda sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu zo zmluvy, dodatku k zmluve a všeobecných podmienok vyplývali. Z dôvodu nedodržania povinností došlo k prerušeniu poskytovania služieb žalovanému a jeho karta musela byť vypojená z prevádzky. Keby odporca splnil svoju povinnosť včas a riadne uhradil cenu za služby, tak by po dobu viazanosti postupne plnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Právny predchodca žalobcu žalovanému vystavil dňa 08. 07. 2009 faktúru č. 7906192768 splatnú dňa 27. 07. 2009 na sumu 248,95 Eur. Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry. Žalovaný predmetnú faktúru neuhradil.

V písomnom vyjadrení právny zástupca žalobcu uviedol, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., či Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľov. Jedinou z podmienok platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému a zmluvná pokuta plní satisfakčnú funkciu a zároveň aj funkciu preventívnu. Otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah a výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktorá môže právnenému predchodcovi žalobcu vzniknúť v prípade, ak žalovaný nečerpá všetky benefity a nezaplatí právnenému predchodcovi žalobcu žiadnu platbu. Žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právneným predchodcom žalobcu vstúpi. Žalovaný mal možnosť výberu akciového telefónu, od ktorého sa odvíja dotácia zo strany dodávateľa, čo ovplyvňuje aj výšku zmluvnej pokuty. Právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia a hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 119,13 Eur. Ak by žalovaný bol dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti svoje povinnosti, právnenému predchodcovi žalobcu by nebola vznikla škoda. Právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu a teda mal by súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Súd zo zmluvy o pripojení zo dňa 29. 12. 2008 bez uvedenia čísla zmluvy zistil, že medzi žalovaným a spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, bola uzavretá zmluva o pripojení a dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej sa spoločnosť T-Mobile zaviazala žalovanému poskytovať elektronické komunikačné služby a zároveň bol žalovanému odpredaný mobilný telefón Nokia 6000 za kúpnu cenu 1,-- Sk (0,03 Eur). Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmysle uzavretého dodatku k zmluve o pripojení v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 7 500,-- Sk (248,95 Eur).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., o pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so zmluvou o pripojení a dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 29. 12. 2008, oboznámením sa s fotokópiou faktúry, všeobecnými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, s platobným rozkazom tunajšieho súdu, potvrdeniami o pobyte žalovaného, doručenkami žalovaného, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka konania, s písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/88/2013 mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 29. 12. 2008 bez uvedenia čísla zmluvy a zároveň mu odpredal mobilný telefón Nokia 6000, za kúpnu cenu 1,-- Sk. Z uzavretej zmluvy o pripojení a dodatku k nej nevyplýva iná kúpna cena. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Z podanej žaloby nevyplýva, za ktoré obdobie si žalovaný neplnil povinnosti z uzavretej zmluvy a za ktoré obdobie nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Žalobca faktúrou zo dňa 07. 07. 2009 č. 7906192748 splatnou dňa 27. 07. 2009 vyfakturoval žalovanému za obdobie 08. 06. 2009 - 07. 07. 2009 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve o pripojení bližšie nešpecifikoval.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany žalovaného neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Súd neakceptoval tvrdenie žalobcu, že žalobca má nárok na zmluvnú pokutu do výšky spôsobenej skutočnej škody, ktorá spočíva v hodnote dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy telefónnych zariadení, pretože z uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku nevyplýva žiadna dotácia právneho predchodcu žalobcu a právny predchodca žalobcu sa so žalobcom dohodli na maximálnej kúpnej cene 1,--Sk (0,03) Eur za mobilný telefón.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky / § 53 ods. 5 OZ/, tunajší súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, ktorý bol v konaní úspešný, pričom trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 68,74 Eur za 2 úkony po 26,56 Eur (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie zo dňa 06. 06. 2013) + 2x režijný paušál po 7,81 Eur. Žalobca v konaní úspešný nebol a preto mu náhrada trov konania neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.