

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913201322
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913201322.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Secapital S. á.r.L. so sídlom 2 O. P. de Z., L-XXXX, Q. veľkovojsvodstvo, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o. so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcovi: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W., N. XXX, v konaní o zaplatenie 3.113,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.048,60 eur do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.048,60 eur od 22.06.2010 do zaplatenia.

V ostatnej časti súd návrh zamietá.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 186,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 309,53 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.02.2013 sa pôvodne označený navrhovateľ - Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3.113,50 eur s príslušenstvom titulom nevrátenej pôžičky, ktorá bola poskytnutá odporcovi na základe Zmluvy o pôžičke ev. č. 5002849 zo dňa 06.07.2009, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 4.689,12 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach po 97,69 eur. Ku dňu podania žaloby uhradil odporca z vyššie uvedenej zmluvy sumu 941,83 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 18.05.2010 vypovedal zmluvu a vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa odporca dlžné splátky neuhradil.

V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodne označeného navrhovateľa na spoločnosť Secapital S. á.r.L. so sídlom 2 O. P. de Z., L-XXXX, Q. veľkovojsvodstvo, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.03.2013, na základe ktorej skutočností Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/40/2013 - 40 zo dňa 08.07.2013 pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s. a na jeho miesto vstúpil Secapital S. á.r.L. (č.l. 40 spisu).

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnili a súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní taktiež ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Consumer Finance Holding a odporcom dňa 06.07.2009, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku vo výške 3.117,91 eur s ročnou úrokovou sadzbou 23,97 %, RPMN 23,97 %, ktorú sa zaviazal odporca splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach po 97,69 eur. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, s ktorými sa odporca pri podpise zmluvy oboznámil a ktoré sa zaviazal dodržiavať.

Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 18.05.2010 predmetnú zmluvu vypovedal, a to ku dňu 20.04.2010 z dôvodu, že dlžná čiastka ku dňu vypovedania zmluvy predstavuje 3.139,00 eur, ktorá istina sa úročí denným úrokom z omeškania vo výške 0,05 % odo dňa vypovedania až do zaplatenia.

Ďalej sa súd oboznámil s históriou splácania úveru odporcom, podľa ktorej odporca ku dňu podania žalobného návrhu uhradil splátky v celkovej výške 941,83 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mal odporca uhradiť navrhovateľovi sumu 3.598,14 eur, ďalej zmluvnú pokutu vo výške 392,29 eur, a to ku dňu 31.12.2012. Rovnako aj náklady, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, a to vo výške 64,90 eur.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 06.07.2009 Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky, ide o spotrebiteľský typ zmluvy, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 3.117,91 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 23,97 %, RPMN predstavuje 23,97 %. Celková výška úveru predstavuje 4.689,12 eur a uvedený úver sa zaviazal odporca splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach po 97,69 eur. V prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky, ktoré sú splatné vždy 20. deň príslušného mesiaca sa zaviazal odporca zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky, a to v zmysle čl. 12 bod 12.2. Všeobecných obchodných podmienok. V prejednávanej veci ide o spor zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vzhľadom na čas vzniku zmluvy (06.07.2009). Nie je sporné, že v predmetnej veci ide o úverový právny vzťah, a teda absolútny obchod a z toho dôvodu je potrebná aplikácia ustanovení Obchodného zákonníka, avšak nie je sporné ani to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Tou sa rozumie každá zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pričom právny predchodca navrhovateľa poskytuje úvery a pôžičky z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom (výpis z obchodného registra na právneho predchodcu navrhovateľa).

V zmysle § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 2 písm. b), c) zákona č. 258/2001 Z. z.:

Na účely tohto zákona sa rozumie

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že z poskytnutého úveru odporca uhradil celkové splátky vo výške 941,83 eur, ku dňu podania návrhu ostáva neuhradená časť vo výške 3.598,14 eur, pričom navrhovateľ si uplatnil i zmluvnú pokutu dohodnutú v zmysle čl. 12 bod 12.2. Všeobecných obchodných podmienok, a to vo výške 10 % z dlžnej splátky, ktorú navrhovateľ vyčíslil na sumu 392,29 eur, ide o vyčíslenú zmluvnú pokutu ku dňu 31.12.2012. Taktiež si uplatnil i nárok na zaplatenie poplatkov vo výške 64,90 eur ako náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky. S poukazom na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa za príslušenstvom pohľadávky považuje okrem iného „náklady spojené s jej uplatnením“. Paušálna náhrada výdavkov umožňuje navyšovanie dlhu spotrebiteľa o neexistujúce náklady, pričom navrhovateľ nepreukázal, z čoho dlžná suma 64,90 eur pozostáva a na základe akého titulu si túto položku uplatňuje.

Pokiaľ ide o uplatnenú istinu, súd v celom rozsahu návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi nevrátenú istinu vo výške 2.656,31 eur (ku dňu podania návrhu istina predstavovala 3.598,14 eur mínus uhradená časť zo strany odporcu 941,83 eur = 2.656,31 eur), ako aj vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 392,29 eur, teda celkove sumu 3.048,60 eur.

Pokiaľ ide o žalobou uplatnený nárok na zaplatenie sumy 64,90 eur titulom nákladov spojených s vymáhaním úveru, s poukazom na vyššie uvedené súd v tejto časti návrh navrhovateľa ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol, nakoľko navrhovateľ nepreukázal opodstatnenosť nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 64,90 eur.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvom uplatnenej pohľadávky, a to 9 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 3.048,60 eur od 22.06.2010 do zaplatenia, nakoľko odporca bol v omeškaní so splnením peňažného záväzku, v takom prípade je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 3 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý mal neúspech v pomerne nepatrnej časti plnú náhradu trov konania, a to titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 186,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 309,53 eur (2 úkony právnej služby po 121,16 eur + 2 x 7,81 eur režijný paušál + 20 % DPH za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd). Trovy právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v UniCredit Bank Martin č. ú.: 6812093000/1111.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).