

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/217/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112231540
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112231540.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi: V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., P. námestie XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mgr. Jánom Vojtekom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trenčín, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. legionárov 5, IČO: 42176778, zastúpený JUDr. Vladimírom Babinom, advokátom so sídlom v Prešove, ul. Hlavná 29, o zaplatenie 104,70 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 18.03.2011 do zaplatenia.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol dňa 26.11.2012 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporcovi domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 18.03.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Tento návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 22.12.2005 uzatvoril zmluvu č. J., na základe ktorej vypožičal odporcovi jeden kus SIM karty, potrebnú na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré mu navrhovateľ na základe zmlúv mal poskytovať. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 104,70 eur vyfaktúrovanú v období 2010/03 - 2010/03, čím porušil zmluvnú povinnosť. Listom, pokusom o pokonávku zo dňa 03.03.2011 oznámil odporcovi dlžnú sumu a vyzval ho na jej úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na list nereagoval a dlžnú sumu nezaplatil. Úrok z omeškania si uplatňuje od 18.03.2011, pretože lehota na dodatočné plnenie, ktorú mu poskytol mu uplynula dňom 17.03.2011 v súlade so Všeobecnými podmienkami.

V priebehu konania sa nepodarilo zistiť bydlisko odporcu, resp. miesto jeho aktuálneho pobytu. Súdu nie je známy pobyt odporcu. Preto uznesením č.k. 17C/217/2013 - 29 zo dňa 27.05.2013 bol odporcovi ustanovený opatrovník.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože vo veci ide o drobný spor a podľa názoru súdu vo veci možno rozhodnúť bez pojednávania. Opatrovníkovi odporcu bol návrh spolu s prílohami doručený dňa 27.06.2013. Opatrovník na doručený návrh navrhovateľa nereagoval. Súd sa oboznámil s návrhom, zmluvou o pripojení č. J zo dňa XX.XX.XXXX, pokusom o pokonávku zo dňa

03.03.2011, faktúrou na č.l. 9 a Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb navrhovateľa. Po tomto oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi súd zistil tento, pre rozhodnutie o návrhu podstatný, skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa XX.XX.XXXX podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení č. J ďalej len "zmluva", na základe ktorej bol navrhovateľ povinný zriadiť pre odporcu prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť mu súvisiace služby. Týmito službami sú dátové služby, a to najmä telefonovanie. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, ďalej len "všeobecné podmienky". Tieto služby navrhovateľ odporcovi sprístupnil a zriadil mu prístup do telefónnej siete prostredníctvom zapožičanej SIM karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s pridelenými telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. Cenu poskytnutých služieb navrhovateľ vyfakturoval odporcovi v súlade s Cenníkom faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú odporcovi doručil dňa 09.03.2011. Odporca cenu za poskytnuté služby nezaplatil.

Podľa § 43 ods.1, ods.2, ods.3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa článku 1 bod 1.7 Všeobecných podmienok "Zmluva" je zmluva o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje zriadiť účastníkovi potrebný prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a Cenník.

Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie Služieb.

Podľa článku 2 bod 2.3 Všeobecných podmienok ak doba poskytovania služieb nie je v Zmluve dohodnutá, platí, že ich poskytovanie je dohodnuté na dobu neurčitú. Cena služieb je dohodnutá v Zmluve s odkazom na Cenník.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm.b/ Všeobecných podmienok je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka ako aj cenu za Iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 80 písm.b/ Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu súd vec právne posúdil takto:

Zmluva, ktorú uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako spotrebiteľom, je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri ich uzatváraní navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou a nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa otvoril priestor pre súdnu kontrolu zmluvných podmienok, a to v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Touto kontrolou súd zabezpečuje ochranu podľa § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ak súd takúto skutočnosť zistí, je povinný prihliadať na ňu z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Ide o neplatnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neprijateľnosti. Z tohto dôvodu sa zúčastnil konania aj vedľajší účastník na strane odporcu. Súd nezistil skutočnosť, že by si navrhovateľ v konaní návrhom uplatnil právo z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Súd na základe vykonaného dokazovania má za dokázané, že odporca nezaplatil cenu za služby poskytnuté navrhovateľom. Poskytnutím týchto služieb si navrhovateľ splnil svoju zmluvnú povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy. Cenu poskytnutých služieb navrhovateľ vyfakturoval odporcovi v súlade s Cenníkom faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú odporcovi doručil dňa 09.03.2011. Odporca cenu za poskytnuté služby nezaplatil. Odporca nezaplatením ceny za poskytnuté služby porušil ustanovenie článku 2 bod 2.2, článku 6 bod 6.2 písm.b/ Všeobecných podmienok, teda porušil, nesplnil si svoju zmluvnú povinnosť. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 104,70 eur, teda istiny, dňom 18.03.2011, pretože posledným dňom včasného plnenia bol deň 17.03.2011, ako to v liste zo dňa 03.03.2011 - pokuse o pokonávku, určil navrhovateľ. V deň omeškania bola výška úrokov z omeškania 9 % ročne, určená na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov je návrh navrhovateľa dôvodný, a preto súd návrhu vyhovel.

Podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože navrhovateľ bol plne úspešný v konaní a uložil odporcovi povinnosť nahradiť účelné trovy konania navrhovateľa v sume 16,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.