

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Ps/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203198
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822203198.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci navrhovateľky: A. B., C. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. E., F. XXX/X, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. E., F. XXX/X, zastúpený procesnou opatrovníčkou: G. F., C. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom H. I. G., J. K. XX/XX, takto

rozhodol:

I. Súd o b m e d z u j e spôsobilosť na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. E., F. XXX/X tak, že nie je spôsobilý konať pred súdmi, orgánmi štátnej správy, verejnej správy a samosprávy, orgánmi činnými v trestnom konaní, finančnými inštitúciami, hospodáriť so žiadnou finančnou hotovosťou, spravovať svoj príjem, preberať dôchodok, nakladať so svojím hnutelným a nehnuteľným majetkom, spravovať svoj majetok, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať, spísať závet, uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, vysloviť súhlas alebo odmietnuť poskytnutie zdravotnej starostlivosti podľa zákona 576/2004 Z.z., posúdiť alebo odmietiť sociálnu pomoc.

II. Za opatrovníka A. B., nar. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. E., F. XXX/X.

III. Oprávnením a povinnosťou opatrovníka je zabezpečovať starostlivosť o opatrovaného, starať sa o majetok opatrovaného, preberať za neho dôchodok, zastupovať ho pred súdmi, orgánmi štátnej správy a samosprávy, peňažnými ústavmi a inými právnickými osobami tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na svojich právach.

IV. Ostatné právne úkony bude opatrovaný A. B. vykonávať sám.

V. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdom.

VI. Opatrovník je p o v i n n ý podávať správy o svojej činnosti súdu raz ročne, najneskôr do 15. 12. toho ktorého kalendárneho roka.

VII. Súd štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom podaným dňa 25.8.2022 žiadala rozhodnúť, aby súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony u jej syna A. B. s odôvodnením, že syn trpí genetickou poruchou – Downov syndróm a nevie ani písať ani čítať. V dôsledku svojich zdravotných ťažkostí je celoživotne odkázaný na pomoc iných. Za opatrovníka posudzovaného navrhla ustanoviť svoju osobu.

2. Posudzovaný sa k návrhu nevyjadril.

3. Procesná opatrovníčka navrhla rozhodnúť vo veci v zmysle návrhu a obmedziť posudzovaného v spôsobilosti na právne úkony podľa posudku znalca. Navrhla za opatrovníka posudzovaného určiť navrhovateľku.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, vzhľadnutím posudzovaného, výsluchom procesného opatrovníka, výsluchom znalca, oboznámením sa s lekárskymi správami zo dňa 19.8.2022, zo dňa 15.10.2012, zo dňa 31.8.2009, preukazom fyzickej osoby s ŤZP. Súd vo veci vykonal znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol podaný znalcom MUDr. Andrejom Smetánkom, znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a sexuológia. Na základe vyššie uvedených dôkazov súd zistil tento stav:

5. A. B. je narodený XX.XX.XXXX a je synom otca I. B. a matky A. B..

6. Z lekárskej správy MUDr. Antona Marcinku, všeobecného lekára pre dospelých zo dňa 19.8.2022 vyplýva, že posudzovaný je ťažko zdravotne postihnutý a nie je spôsobilý pre právne úkony. Z lekárskej správy I. A. C., klinickej psychologičky zo dňa 15.10.2012 vyplýva, že posudzovaný bol psychologicky vyšetrený v rokoch 2001, 2003 so záverom: Mentálna retardácia stredného stupňa (M. Down). Na vyšetrenie prichádza posudzovaný s matkou, odmieta vstúpiť do miestnosti, nenadväzuje kontakt (otáča sa chrbtom, nereaguje na oslovenie, neprijíma hračky, písacie potreby. Vo vyšetrovacej miestnosti nekomunikuje ani s matkou. V domácom prostredí rozpráva, rečový prejav je dyslalický. V domácom prostredí obľubuje hudbu, dokáže sa niečo hrať na počítači. Nedokáže sa podpísať, nepozná písmená a pojem čísla neovláda. Dokáže sa vyzliecť, obliecť, najesť. Telesnú čistotu udržiava, ale treba mu pomôcť. Psychologička uzavrela: M. Down, Mentálna retardácia stredného stupňa. MUDr. Renata Judiny, všeobecný lekár pre deti a dorast v lekárskej správe zo dňa 31.8.2009 potvrdila, že posudzovaný trpí vrodeným ochorením M. Down, je mentálne retardovaný a nie je vzdelávateľný a svojprávnny.

7. Posudzovaný je držiteľom preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom od 6.12.2013.

8. K výsluchu posudzovaného v jeho domácom prostredí súd uvádza: na otázku sudcu, ako sa má, posudzovaný odpovedal nezrozumiteľne, rovnako tak na otázku, čo počúva, čo jedol na obed. Na otázku sudcu, koľko má rokov, odpovedal: 9. Na otázku, či bol vonku, odpovedal nezrozumiteľne, slovom „uhm,..“ Na otázku sudcu, ako vyzerá euro, uviedol: „uhm,..“ Na otázku sudcu, či chodil do školy a do akej školy, sa posudzovaný usmieval a neodpovedal. Na otázku, či vie, kto je zástupca a čo robí zástupca a kto je dôverník, odpovedal nezrozumiteľne. Sudcovi sa počas rozhovoru priamo do očí nepozeral. Vzhľadom na zdravotný stav posudzovaného a na nezrozumiteľné odpovede na otázky sudcu sudca následne vzhliadol posudzovaného. Konštatoval, že posudzovaný sedel v čistom domácom oblečení, v pohodlnom kresle pred písacím stolíkom, na ktorom bol počítač so zapnutým notebookom, mal pustenú hudbu. Počas výsluchu sa jedenkrát dotkol myškou Posudzovaný si sám od seba niečo nezrozumiteľne šomral, do očí sudcu sa nepozeral, hmýril sa. Sudca vnímal, že posudzovaný má narušený zrak.

9. Z výsluchu navrhovateľky bolo zistené, že posudzovaný, jej syn A., sa narodil s genetickou poruchou Downov syndróm. S otcom A. sú rozvedení, ale otec sa zaujíma o syna. S A. žije sama. Myslí, že najbližšou osobou pre syna je ona, hoci má vytvorený vzťah aj k iným príbuzným, napríklad aj k starej matke zo strany otca, ale aj k širšej rodine. Podľa navrhovateľky Jakub nie je schopný, a to ani len sčasti sám sa o seba postarať. Od jeho narodenia vykonáva opatrovanie syna, má priznaný opatrovateľský príspevok. Syn sa dokáže sám najesť, ale musí mu jedlo prichystať, len s pomocou sa dokáže obliecť, s pomocou vykoná potrebu, čítať ani písať nevie. Ona rozumie, čo hovorí, ale ostatní mu nerozumejú. Keď chce ísť na záchod, keď chce jesť alebo púšťať hudbu, povie jej to, ale inak rozpráva nezrozumiteľne. Nenecháva ho doma samého. Syn si vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť. Je takmer nevidiaci, preto sa vo vonkajšom prostredí nevie orientovať. Nie je schopný vykonávať nákupy, nepozná hodnotu peňazí. Nedokáže vykonávať žiadne úkony v spojitosti s úradmi, bankami, lekármi, zdravotníckymi zariadeniami apod.. Nevlastní žiaden majetok. Má priznaný plný invalidný dôchodok vo výške 335,- eur mesačne, ktorý je mu zasielaný na ňou založený dôchodcovský účet. Syn nikdy

nepracoval. Navštevoval určitý čas školu, bol nevzdelávateľný, nechodil ani do jasieľ ani do škôlky. Niekedy vo veku od 9, 10 rokov do 18 rokov chodil do špeciálnej základnej školy. Bol problém dostať ho do školy, dostať ho do autobusu, do školy nechcel chodiť. A. má svoje prostredie, ktoré pozná a ktoré mu vyhovuje a chce byť v ňom. A. dlho spáva. Jeho denný režim je: ráno sa naraňajkuje, potom si púšťa hudbu, potom sa spolu hrajú, sem-tam idú von, potom sa naobedujú, následne si dá kúpeľ, potom pozerajú televízor a teší sa do postele. Syn A. je na úrovni detí vo veku 5-6 rokov. Neužíva žiadne psychiatrické lieky. Je kludný, niekedy sa oduje alebo je náladový, vtedy sa uzavrie do seba, nie je agresívny. Ona vie, čo A. chce, čo sa mu nepáči, apod.. Nemá rád neznáme prostredie, neznámych ľudí a hluk. K lekárom ho musí sprevádzať ona a byť stále pri ňom. Navrhovateľka súhlasila s prevzatím funkcie opatrovníka A..

10. Navrhovateľka po vykonaní znaleckého dokazovania a po opakovanom poučení o právach a povinnostiach ustanoveného opatrovníka osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, súhlasila s ustanovením svojej osoby za opatrovníka A. B..

11. Z výsluchu procesnej opatrovníčky G. F. bolo zistené, že je švagrinou navrhovateľky, teda sestrou bývalého manžela navrhovateľky a súčasne je aj krstnou mamou A.. Napriek tomu, že manželstvo navrhovateľky a jej brata je rozvedené, stretávajú sa s navrhovateľkou a A. navzájom. Každý z rodiny sa snaží pomôcť navrhovateľke a A.. Pozná situáciu u A. od jeho narodenia. Potvrdila výpoveď navrhovateľky a doplnila, že vníma, že A. má svoj svet. Nikto z rodiny nemá námietky voči podanému návrhu, skôr si myslia, že to pomôže navrhovateľke pri vybavovaní úkonov za A.. Súhlasí, aby navrhovateľka bola ustanovená za opatrovníčku A..

12. Zo znaleckého posudku č. 12/2023 podaného MUDr. Andrejom Smetánkom, znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a sexuológia vyplýva, že pre vypracovanie znaleckého posudku znalec použil ako podklady: spisový materiál 4Ps/6/2022, ambulantné psychiatrické vyšetrenie a zdravotnú dokumentáciu posudzovaného. Z obsahu znaleckého posudku vyplýva, že prvým odborným vyšetrením posudzovaného bolo neurologické vyšetrenie dňa 6.4.2004 so záverom: M. Down, hypotonický sy s oneskoreným vzpriamovaním. Následne sa posudzovaný podroboval psychologickým vyšetreniam dňa 6.9.2004 (pred zaškolením posudzovaného) so záverom: Mentálna retardácia, M. Down, dňa 15.10.2012 so záverom: M. Down, Mentálna retardácia stredného stupňa, psychiatrickému vyšetreniu dňa 10.1.2013 (konziliárne) so záverom: stredne ťažká mentálna retardácia, neurologickému vyšetreniu dňa 14.7.2009 so záverom: M. Down, Mentálna retardácia a vyšetreniu pre SP pre invalidizáciu. Pri vlastnom psychiatrickom vyšetrení znalcom znalec uzavrel, že posudzovaný ho ako znalca znášal dobre. Počas vyšetrenia bola prítomná matka, v ktorej prítomnosti bol pokojný, sedel za počítačom a púšťal si hudbu. Bol upravený, bez známok malhygieny. Odpovedal na pozdrav, otázku, ako sa volá, očný kontakt neprítomný. Netreplivý. Mimika, pantomimika neprimeraná situácii, neprítomný psychomotorický nepokoj. Znalec v znaleckom posudku uviedol, že z odborných neurologických, psychologických aj psychiatrických nálezov a hlavne zo znaleckého psychiatrického vyšetrenia vyplýva, že posudzovaný trpí od narodenia trvalou duševnou poruchou, a to stredne ťažkým stupňom Mentálnej retardácie – ide o psychické (mentálne) prejavy Downovej choroby (M.DOWN) – stredne ťažkú duševnú zaostalosť na podklade chromozomálneho poškodenia a rozvoja typických telesných prejavov (vrodené chyby srdca, či obličiek, výrazu tela hlavy, očí..), ale hlavne duševných prejavov a konsekvencií na základe závažného poškodenia psychomotorického vývoja, prejavujúcou sa oslabeným komunikovaním, narušením myslenia, s temer neschopnosťou učiť sa (zvládol len základné návyky hygienické a stravovacie), poruchami nálady, sústredenia, poruchami psychomotoriky, nevyvinutia a nediferencovania osobnosti, ktorá ostáva detskou, cca 3-4 ročný, s naznačenými autistickými prejavmi. Z tohto vážneho psychopatologického obrazu vyplýva, že posudzovaný je nevzdelávateľný, len málo vychovávateľný, má rozvinutú schopnosť starať sa len o svoje základné životné potreby v rovine len základných návykov, a to za asistencie otca, matky, či blízkej osoby. Je odkázaný žiť len v rodine alebo v chránenom prostredí pod úplným a nepretržitým dohľadom, vyžaduje si trvalú starostlivosť. Nie je schopný samostatne pracovať a zaradiť sa primerane do akejkoľvek komunity mimo rodiny. Duševná porucha je u posudzovaného trvalo prítomná, skôr s perspektívou zhoršenia. K duševnej poruche je úplne nekritický, bez náhľadu. Ide o duševnú chorobu v pravom slova zmysle. Táto porucha má u posudzovaného dlhodobý priebeh – od narodenia, s vážnymi zdravotnými, psychickými, duševnými sociálnymi a právnymi dôsledkami. Uvedené duševné ochorenie je trvalé a a priori nevyliciteľné (nie je čo liečiť), je možné len liekmi potlačovať niektoré prejavy v psychike, či správaní, konaní. Na otázku súdu, aký je v súčasnej dobe

duševný stav A. B. a či A. B. má duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, znalec odpovedal takto: posudzovaný trpí od narodenia trvalou duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, a to stredne ťažkým stupňom Mentálnej retardácie – ide o psychické (mentálne) prejavy Downovej choroby – hlavne stredne ťažkú duševnú zaostalosť na podklade chromozomálneho poškodenia (Trizómia 21) a rozvoja typických telesných prejavov (vrodené chyby srdca, či obličiek, výrazu tela hlavy, očí..), ale hlavne duševných prejavov a konzekvencií na základe závažného poškodenia psychomotorického vývoja, prejavujúcou sa oslabeným komunikovaním, narušením myslenia, s temer neschopnosťou učiť sa (zvládol len základné návyky hygienické a stravovacie), poruchami nálady, sústredenia, poruchami psychomotoriky, nevyvinutia a nediferencovaní osobnosti, ktorá ostáva detskou, cca 3-4 ročný, s naznačenými autistickými prejavmi. Z tohto vážneho psychopatologického obrazu vyplýva, že posudzovaný je nevzdelávateľný, len málo vychovávateľný, má rozvinutú schopnosť starať sa len o svoje základné životné potreby v rovine len základných návykov, a to za asistencie otca, matky, či blízkej osoby. Je odkázaný žiť len v rodine alebo v chránenom prostredí pod úplným a nepretržitým dohľadom, vyžaduje si trvalú starostlivosť. Nie je schopný samostatne pracovať a zaradiť sa primerane do akejkoľvek komunity mimo rodiny. Na otázku súdu, či sú u posudzovaného splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a v akom rozsahu, znalec odpovedal takto: z psychiatrického hľadiska sú u neho splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Menovaný nie je schopný v dôsledku svojej duševnej choroby samostatne konať, ovládať svoje konanie, vykonávať nižšie uvedené právne úkony. Nemožno očakávať, že by sa stav v budúcnosti zlepšil, skôr naopak. Posudzovaný nie je schopný v dôsledku svojej duševnej choroby samostatne konať, ovládať svoje konanie, spravovať majetok, hospodáriť s financiami, postarať sa o seba a nie je schopný vystupovať pred orgánmi štátnej správy či samosprávy, súdmi, OČTK, finančnými inštitúciami, nie je schopný uplatniť svoje volebné právo. Podľa znalca posudzovaný nie je spôsobilý uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, prevádzať svoj hnuťelný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet, nie je schopný hospodáriť so žiadnou finančnou hotovosťou, spravovať svoj príjem, prevziať dôchodok. Nie je schopný vyjadriť súhlas, resp. odmietnuť zdravotnú starostlivosť podľa zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, resp. posúdiť a odmietat' sociálnu pomoc, bez ktorej nie je schopný samostatne existovať.

13. Voči znaleckému posudku neboli zo strany účastníkov žiadne námietky.

14. Z výsluchu znalca MUDr. Andreja Smetánku, PhD. bolo zistené, že nie sú mu známe nové skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť alebo zmeniť jeho závery ako znalca v znaleckom posudku.

15. O návrhu navrhovateľky súd rozhodoval podľa § 231 a nasl. Civilného mimosporového poriadku a § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

16. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v prípade posudzovaného A. B. sú splnené podmienky na obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony. K tomuto záveru súd dospel na základe výsluchu navrhovateľky, vyjadrenia procesného opatrovníka, lekárskeho správ, po vzhľadnutí posudzovaného a na základe znaleckého dokazovania vrátane výsluchu znalca. Vo veci bolo preukázané, že posudzovaný A. B. trpí od narodenia trvalou duševnou poruchou, a to stredne ťažkým stupňom Mentálnej retardácie – ide o psychické (mentálne) prejavy Downovej choroby (M.DOWN) – stredne ťažkú duševnú zaostalosť na podklade chromozomálneho poškodenia a rozvoja typických telesných prejavov (vrodené chyby srdca, či obličiek, výrazu tela hlavy, očí..), ale hlavne duševných prejavov a konzekvencií na základe závažného poškodenia psychomotorického vývoja, prejavujúcou sa oslabeným komunikovaním, narušením myslenia, s temer neschopnosťou učiť sa (zvládol len základné návyky hygienické a stravovacie), poruchami nálady, sústredenia, poruchami psychomotoriky, nevyvinutia a nediferencovaní osobnosti, ktorá ostáva detskou, cca 3-4 ročný, s naznačenými autistickými prejavmi. Duševná porucha je u posudzovaného trvalo prítomná, skôr s perspektívou zhoršenia. K duševnej poruche je úplne nekritický, bez náhľadu. Ide o duševnú chorobu v pravom slova zmysle. Táto porucha má u posudzovaného dlhodobý priebeh - od narodenia, s vážnymi zdravotnými, psychickými, duševnými sociálnymi a právnymi dôsledkami. Uvedené duševné ochorenie

je trvalé a a priori nevyliciteľné (nie je čo liečiť), je možné len liekmi potlačovať niektoré prejavy v psychike, či správaní, konaní. Z psychiatrického hľadiska sú u neho splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Menovaný nie je schopný v dôsledku svojej duševnej choroby samostatne konať, ovládať svoje konanie, vykonávať nižšie uvedené právne úkony. Nemožno očakávať, že by sa stav v budúcnosti zlepšil, skôr naopak. Posudzovaný nie je schopný v dôsledku svojej duševnej choroby samostatne konať, ovládať svoje konanie, spravovať majetok, hospodáriť s financiami, postarať sa o seba a nie je schopný vystupovať pred orgánmi štátnej správy či samosprávy, súdmi, OČTK, finančnými inštitúciami, nie je schopný uplatniť svoje volebné právo. Podľa znalca posudzovaný nie je spôsobilý uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, prevádzať svoj hnutelný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet, nie je schopný hospodáriť so žiadnou finančnou hotovosťou, spravovať svoj príjem, prevziať dôchodok. Nie je schopný vyjadriť súhlas, resp. odmietnuť zdravotnú starostlivosť podľa zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, resp. posúdiť a odmietat sociálnu pomoc, bez ktorej nie je schopný samostatne existovať.

18. S poukazom na vykonané dokazovanie súd preto obmedzil spôsobilosť na právne úkony u posudzovaného, pričom rozsah tohto obmedzenia vymedzil vo výroku tohto rozhodnutia.

19. V súlade s § 248 CMP súd ustanovil posudzovanému opatrovníka v osobe jeho matky A. B., ktorá navrhla ustanoviť svoju osobu za opatrovníka posudzovaného. Ustanovená opatrovníčka je blízka príbuzná – matka posudzovaného, ktorá sa o posudzovaného stará od narodenia a v domácom prostredí až doteraz, pozná jeho zdravotný stav, jeho potreby, rozumie mu a celodenne mu poskytuje starostlivosť. Takéto rozhodnutie je i v záujme posudzovaného, pre ktorého je ustanovená opatrovníčka najdôležitejšou osobou v jeho živote. S ustanovením navrhovateľky za opatrovníka posudzovaného súhlasila aj procesná opatrovníčka. Vo výroku tohto rozhodnutia súd vymedzil rozsah práv a povinností ustanoveného opatrovníka. V zmysle § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

20. Trovy dôkazov podľa § 251 ods. 1 CMP platí štát, preto súd rozhodol, že náhradu trov konania štátu nepriznáva.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.