

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/301/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112228540  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1112228540.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Vojtech Virág, R. G. R. Č.. XX, zastúpený: JUDr. Lubomír Müller, euroadvokát, E. E. E. XXXX/X, XXX XX D. X, Č. A., proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 53,77 eura s prísl., o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 21C 167/2012-31 zo dňa 12.2.2013 do výroku o náhrade trov konania

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 21C 167/2012-31 zo dňa 12.2.2013 v napadnutej časti p o t v r d z u j e .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu 12,20 Eur na náhradu trov odvolacieho konania, do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 36,34 eura. Z odôvodnenia vyplýva, že návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 05.09.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 53,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 01.09.2012 do zaplatenia titulom náhrady nákladov výkonu trestu, ako aj náhrady trov konania. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2012 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť s odôvodnením, že odporca navrhovateľovi žalovanú istinu po podaní návrhu na začatie konania uhradil a pokiaľ ide o príslušenstvo, vzhľadom k jeho zanedbateľnej výške považuje navrhovateľ za bezvýznamné ďalej sa ho v konaní domáhať.

S poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie vo veci zastavil. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p.. Úspešnému navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 72,69 Eur, pozostávajúci z troch úkonov právnej pomoci po 16,60 Eur (odmena za jeden úkon podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. - príprava a prevzatie, spísanie žaloby, späťvzatie žaloby), 3 x náhrada výdavkov po 7,63 Eur (podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.). Nakoľko sú trovy konania v sume 72,69 Eur neprimerané k žalovanej pohľadávke vo výške 53,77 Eur, pristúpil súd k ich zníženiu v časti trov právneho zastúpenia, a to vo výške 50 % s ohľadom na skutočnosť, že ide o drobný spor. Zároveň súd prihliadol na skutočnosť, že rovnaké znenia návrhov sú podávané právnym zástupcom navrhovateľa v obdobných veciach opakovane.

Uznesenie vo výroku o náhrade trov konania napadol odvolaním odporca, podaním zo dňa 27.3.2013. Namietol, že vo veci si uplatnil navrhovateľ každý nárok, ktorý mu prislúcha, samostatnou žalobou, hoci nárok na odškodnenie si u odporcu uplatnil jednou žiadosťou. Preto mali byť v súdnom konaní tieto nároky uplatnené jednou žalobou. Uviedol konkrétne spisové značky sporov, v ktorých navrhovateľ žaloval čiastkové nároky z jednej žiadosti o odškodnenie, hoci ide o jeden skutkový a právny základ v

zmysle zákona o súdnej rehabilitácii č. 119/1990 Z.z. Navyše ide o jednoduchý spor, ktorý si nevyžaduje špeciálne dokazovanie, pretože nároky vyplývajú priamo zo zákona. Podľa názoru odporcu sú trovy právneho zastúpenia navrhovateľky neúčelne a nehospodárne, ktorých priznanie by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Odporca uznáva trovy právneho zastúpenia, ale len za podanie jedného návrhu týkajúceho sa všetkých nárokov navrhovateľky. Preto v inej veci pod č. k. 16Ro 91/2012 nepodal voči uzneseniu toho istého súdu odvolanie do výroku o priznaní náhrady trov konania navrhovateľovi a trovy mu uhradil. V prípade rozdelenia pohľadávky do viacerých žalôb, ktorá aj v jedinom konaní zaručuje advokátovi len nárok na minimálnu tarifou predpokladanú odmenu, nemožno úspešnému účastníkovi priznať náhradu trov konania na odmene advokáta viac ako v jedinom konaní. Domáha sa, aby odvolací súd zmenil uznesenie v napadnutej časti a navrhovateľovi nepriznal trovy právneho zastúpenia.

K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ písomne prostredníctvom právneho zástupcu, podaním zo dňa 3.5.2013. Právny zástupca zdôraznil, že odporca v zákonnej 6-mesačnej lehote nereagoval na žiadosť navrhovateľa o odškodnenie. Po podaní žalôb následne zaujíma k jednotlivým položkám rozdielne stanoviská. Vo vyjadrení konkretizoval postoje odporcu k jednotlivým čiastkovým nárokom z odškodnenia. Ak by odporca postupoval pri ich rozhodovaní riadne v súlade so zákonom, nemusel vôbec vzniknúť súdny spor a navrhovateľ by nemusel vyhľadať advokáta. S touto problematikou sa už vyriadali odvolacie súdy vo viacerých rozhodnutiach, na ktoré poukázal. Žiada preto, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti potvrdil a priznal navrhovateľovi aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania za úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu, vo výške 24,41 Eur za jeden úkon právnej služby v hodnote 16,60 Eur s paušálnou náhradou 7,81 Eur.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu rozhodujúcou skutočnosťou pri posudzovaní účelnosti trov právneho zastúpenia navrhovateľa, je posúdenie správania odporcu pri rozhodovaní o jeho zákonných nárokoch z odškodnenia za nedôvodný výkon trestu odňatia slobody. Ak by odporca postupoval riadne, v súlade so zákonom, nevznikol by dôvod, aby bol navrhovateľ nútený domáhať sa svojich nárokov súdnou cestou. Za dôvodnú považuje odvolací súd aj argumentáciu navrhovateľa, že k čiastkovým žalobám z tej istej žiadosti o odškodnenie pristúpil z dôvodu odlišného postoja odporcu k jednotlivým položkám, čo je pre navrhovateľa výhodnejšie z hľadiska rýchlejšej čiastkovej vymožitelnosti jeho nárokov. Navyše prvostupňový súd aplikoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania § 150 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na to, že ide o drobný spor, a aj na to, že ide o tzv. formulárové žaloby, s podobným skutkovým a právnym základom. Znížil tak uplatnený nárok na náhradu trov konania navrhovateľa až o 50%.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie v napadnutej časti potvrdil podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správne.

Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu, vo výške 24,41 Eur podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 vyhlášky v čiastke 16,60 Eur a z paušálnej náhrady vo výške 7,81 Eur. Odvolací súd priznal navrhovateľovi náhradu len vo výške 16,11 Eur. Vychádzal z toho, že navrhovateľ sa vyjadroval k odvolaniu podaného len proti výroku o trovách konania, a za takýto úkon mu podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí odmena vo výške 1 tarifnej odmeny. Odvolací súd mu preto priznal odmenu vo výške 8,30 Eur s paušálnou náhradou 7,81 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.