

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011489
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011489.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenej U. T., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. 09. 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvinenou U. T. a obhajcom JUDr. Petrom Peružekom zo dňa 28. 08. 2013, sp. zn. 4Pv 97/13 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená: U. T., nar. XX. XX. XXXX vo S. G., trvale bytom
C., Z. č. XXX/XX, zamestnaný G.
poisťovňa a. s.,

j e v i n n á , ž e

dňa 18. 02. 2013 v čase o 10.50 hod po ceste č. II/507 v smere od Hlohovca do obce Bojničky viedla pod vplyvom alkoholu osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, EČ: C pričom neprispôsobila rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a v km 66,000 dostala s vozidlom šmyk a vyšla vľavo mimo cesty, kde sa s vozidlom prevrátila na strechu, pričom pri dokumentovaní dopravnej nehody príslušníkmi OO PZ Hlohovec bola obvinená opakovane podrobená dychovej skúške na prístroji Alcotest 7410 ARLH-0263 a to v čase o 11.05 hod, kedy u nej bola nameraná hodnota 0,90 mg/l alkoholu v dychu a v čase o 11.58 hod, kedy u nej bola nameraná hodnota 0,72 mg/l alkoholu v dychu a následnou toxikologicko-chemickou analýzou vzorky krvi, odobratej obvinenej dňa 18. 02. 2013 o 13.37 hod, bola u obvinenej U. T. zistená koncentrácia etylalkoholu v krvi 1,40 g/kg (‰),

t e d a

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privedila vplyvom návykovej látky, vykonávala inú činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.
Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 450,- (štyristopät'destiat) Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 28. 08. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvinenou U. T. a obhajcom JUDr. Petrom Peružekom.

Obvinená U. T. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Obvinená U. T. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil peňažný trest vo výške 450,- Eur a aby zaplatená suma peňažného trestu pripadla štátu. Zároveň súhlasila, aby jej súd ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace. Taktiež súhlasila, aby jej súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní dvanásť mesiacov.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 30. 08. 2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou U. T..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/78/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 26. 09. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 26. 09. 2013 obvinená U. T. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,
- d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedala: áno,
- g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedala: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedala: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvinenou U. T. a obhajcom JUDr. Petrom Peružekom bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 26. 09. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za
podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).