

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201085
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313201085.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 3623476, právne zastúpený spoločnosťou ERASMUS LEGAL s.r.o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO 36789615 proti odporcovi J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., U. XXXX/X, t.č. bytom X., U. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 105,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 105,18 Eur spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania do dňa predpisu poslednej splátky vo výške 0,19 Eur, s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni predpisu poslednej splátky do dňa podania návrhu vo výške 7,43 Eur, ďalej s úrokmi z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 89,18 Eur od 17.01.2013 až do zaplatenia, a súčasne je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 87,87 Eur, pričom súd povoľuje odporcovi zaplatiť istinu, príslušenstvo ako aj náhradu trov konania navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- Eur mesačne zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.01.2013 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 105,18 Eur spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania do dňa predpisu poslednej splátky vo výške 0,19 Eur, s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni predpisu poslednej splátky do dňa podania návrhu vo výške 7,43 Eur, ďalej s úrokmi

z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 89,18 Eur od 17.01.2013 do zaplatenia súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia. K návrhu priložil navrhovateľ listinné doklady a spolu s návrhom zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd vydal dňa 13.03.2013 pod č.k. 4C 51/2013 - 19 platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor. V ňom uviedol, že s rozhodnutím súdu súhlasí, je si vedomý svojej chyby. Súčasne požiadal o možnosť zaplatiť vzniknutý dlh v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur zročných vždy do 25.-teho dňa v mesiaci, keďže podľa jeho vyjadrenia žalovanú sumu spolu s príslušenstvom nemá možnosť zaplatiť naraz, pretože je poberateľom dávok v hmotnej núdzi.

Navrhovateľ v písomnom podaní doručenom súdu 19.07.2013 poukázal na to, že odporca v písomne podanom odpore uznal svoj dlh čo do dôvodu aj výšky, a preto navrhol, aby súd predmetný spor rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle ust. § 153a ods. 1 O.s.p. Zároveň uviedol, že súhlasí, aby

v prípade vyhovenia návrhu súd povolil odporcovi splácať dlh v splátkach vo výške 20,- Eur mesačne tak, ako žiada odporca. Pokiaľ ide o výšku trov právneho zastúpenia, ich náhradu si uplatnil v celkovej výške 87,87 Eur.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 26.09.2013 o 8.30 hodine, na ktoré predvolal navrhovateľa prostredníctvom jeho právneho zástupcu ako aj odporcu.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 25.09.2013 navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a zotrval na podanom návrhu, ktorý presne špecifikoval aj čo do jednotlivých položiek, z ktorých žalovaná suma a jej príslušenstvom pozostáva. Uiedol, že navrhuje, aby súd rozhodol na základe listinných dokladov uvedených v spise aj z dôvodu hospodárnosti konania.

Na pojednávaní dňa 26.09.2013 bol prítomný odporca, ktorý uviedol, že nárok uplatnený návrhom uznáva čo do dôvodu aj výšky; vzhľadom na svoju nepriaznivú sociálnu požiadal, aby mu súd v prípade, že návrhu vyhovie, povolil splácať žalovanú sumu spolu s príslušenstvom ako aj náhradou trov konania v primeraných mesačných splátkach vo výške 20,- Eur zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca, čo odôvodnil tým, že žalovanú sumu nemá odkiaľ zaplatiť naraz. V súčasnej dobe je nezamestnaný, bez evidencie na príslušnom úrade práce, nepoberá teda žiadne dávky. V spoločnej domácnosti žije so svojou družkou, ktorá je t.č. na materskej dovolenke a poberá materské, spolu majú 4 deti a má ešte vyživovaciu povinnosť na ďalšie dve deti, ktoré má z predchádzajúcou partnerkou.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Súd po oboznámení listinných dokladov uvedených v spise vychádzal pri rozhodovaní najmä z týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Q. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vyššie uvedených ustanovení zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku a ako sa domáhal navrhovateľ, keď jeho nárok uplatnený podaným návrhom súd považuje v plnom rozsahu za dôvodný. Súd rozhodol predmetný spor rozsudkom pre uznanie, pretože odporca uznal nárok uplatnený predmetným návrhom čo do dôvodu aj výšky. Súd prihliadol na nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu odporcu, žalovanú sumu spolu s príslušenstvom ako aj náhradou trov konania mu povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- Eur zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že ak sa odporca omešká čo i len s jednou splátkou, stane sa zročným teda splatným celý dlh. Odporca si je vedomý tejto svojej povinnosti, čo potvrdil na pojednávaní.

Vzhľadom na to, že súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania. Náhrada trov konania spočíva zo súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur ako aj z trov právneho zastúpenia navrhovateľa v celkovej výške 87,87 Eur. Trovy právneho zastúpenia si uplatnil navrhovateľ v súlade s vyhl. MR SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa) a tieto mu patria za 3 úkony právnych služieb, a to prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 16.01.2013 a písomné vyjadrenie k odporu zo dňa 17.07.2013. Ďalej pozostávajú z tzv. režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 advokátskej tarify, pričom odmena za jednotlivé úkony právnych služieb, ako aj tzv. režijný paušál sú zvýšené o 20 % DPH a spolu predstavujú celkovú sumu 87,87 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.