

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 29T/89/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111011067
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Béreš
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5111011067.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Béreša a prísediacich Jaroslava Dubeňa a Anny Bučovej, v trestnej veci obžalovaného L. Y., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.09.2013, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

L. Y. Q. Y. U. W. D. , nar. XX.XX.XXXX K. Ž.,
trvale bytom I., S. Č.. XXX/XXX, okres Ž.

je v i n n ý , ž e

1/v presne nezistenej dobe od 01.01.2011 do 09.02.2011 v byte č. XX na druhom poschodí bytového domu na J. Q.. Č.. XX v Žiline prechovával sušené častice rastlín rodu konopa, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke dňa 09.02.2011 a skúmaním KEÚ PZ Slovenská Ľupča bolo zistené, že zaistená konopa o množstve 6,478 g obsahuje kanabínol, kanabidiol a THC v koncentrácii od 8 do 13,6 % hmotnostných, čo predstavuje najmenej 21 obvykle jednorázových dávok, pričom rastliny rodu konopa sú uvedené v I. skupine omamných látok a THC v I. skupine psychotropných látok uvedených v zozname, ktorý je prílohou zákona č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/99 Z.z.

2/ v presne nezistenej dobe od 01.01.2011 do 09.02.2011 v byte č. XX na druhom poschodí bytového domu na J. Q.. Č.. XX v Žiline prechovával samonabíjaciu pištoľ československej výroby zn. ČZ vzor 82 kalibru 9 mm Makarov, v.č. 144641 a samonabíjaciu pištoľ zn. Glock 19 kalibru 9 mm Luger v.č. EUT632, ktoré zbrane mu boli zaistené v priebehu domovej prehliadky dňa 09.02.2011, tieto prechovával napriek tomu, že nie je držiteľom zbrojného preukazu a tieto zbrane podliehajú povolení konaniu a evidenčnej povinnosti v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z., taktiež mu bolo zaistených 9 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom kalibru 9 mm Luger, ktoré sú v zmysle § 2 ods. 1 písm. g) a prílohy č. 6, ods. D písm. a) zák. č. 190/2003 Zb. strelivom a nábojom vhodným na použitie do zbraní kategórie B,

t e d a

v bode 1/

- neoprávnene prechovával omamnú a psychotropnú látku,

v bode 2/

- zadovážil si a držal strelnú zbraň bez povolenia,

- zadovážil si a držal strelivo bez povolenia,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

v bode 2/

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.,

- prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného L. Y. pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného L. Y., výsluchom svedkov A. A., W. Š., U.. D. D., D. Y. a vykonaním listinných dôkazov obsiahnutých v trestnom spise.

Obžalovaný L. Y. na hlavnom pojednávaní, po prednesení obžaloby prokurátorkou, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku, t. j. že sa cíti nevinný v obidvoch skutkoch obžaloby.

Obžalovaný L. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, že byt v ktorom sa nachádzali omamné a psychotropné látky a tak isto dve strelné zbrane mal v prenájme a o veciach, ktoré sa tam nachádzali nič nevie. Byt si prenajal od spoločnosti X. a bývať v ňom začal hneď po ohliadke niekedy okolo 12. januára 2011 a býval tam 2 až 3 mesiace. V byte žil spolu s priateľkou A., ktorá si tam občas priviedla priateľky. Byt bol kompletne zariadený, bolo tam aj oblečenie, potraviny. Keď niečo v byte hľadali, nič neobvyklé v ňom nenašli. Skrine pozreli takým spôsobom, že ich otvorili, nazreli dnu a opäť zatvorili. Svoje osobné veci mali voľne položené v byte. A.F. prišla párkrát do bytu aj po vykonaní domovej prehliadky dňa 09.02.2011, pričom tam bola aj napríklad týždeň. Dňa 09.04.2011 bola v byte sama opitá, pričom vykrikovala z okna a vtedy policajti vykopli dvere a vošli do bytu. Následne A. odviezla sanitka na psychiatrické oddelenie v Žiline. Mala sa vyhrázať, že si podreže žily. Čo sa týka kľúčov od bytu obžalovaný uviedol, že kľúče od prenajatého bytu mal on, vlastník bytu, ktorý uviedol, že žije v Bratislave a podľa obžalovaného aj realitná kancelária a jeden kľúč mala aj A.. O krádeži zbraní, ktorá bola vykonaná v období od 02.07.2010 do 16.08.2010 v obci Terchová v rodinnom dome č. XXXX, majiteľa O. A. nemá žiadnu vedomosť. Ďalej obžalovaný uviedol, že príjem na alkohol mal z peňazí, ktoré dostával od rodičov, keďže im pomáhal v podnikaní. Títo mu dávali peniaze aj na nájom bytu a

výživné, ktoré platí 300,- eur mesačne. Mal aj svoj príjem z privyrábania si v stavbárčine. Byt upratovala A., on jej občas pomohol, avšak voľne položenú nábojnicu ráže 9 mm, ktorá bola na jednom z obrazov si od nasťahovania až do vykonania prehliadky nevšimol.

Svedkyňa A. A. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní a uviedla, že od jesene roku 2010 začala žiť s L. Y., pričom v januári 2011 si zobrali do prenájmu byt v Žiline na J. Q. Č. XX, ktorý byt platil obžalovaný, prenájom bytu bol vybavovaný cez realitnú kanceláriu. Jednalo sa o starší byt, v ktorom nič neupravovali. Od bytu boli jedny kľúče, ktoré mal obžalovaný, ale keď sa potrebovala dostať do bytu tak jej kľúče požičal. Pri prvej prehliadke bytu si marihuanu a zbrane nevšimla. V byte bývali stále, prespávali tam, v období, keď spoločne bývali v byte, prišiel do bytu obžalovaný a priniesol plnú igelitku. Keď sa ho pýtala, čo to je, neukázal jej to a povedal, že to musí zavesiť, schovať do skrinky nad WC. Neskôr jej povedal, že tam má trávu, a že to musí predať. Vtom období prišiel do bytu aj A. Y., brat obžalovaného, s ktorým spoločne marihuanu vážili a balili do sáčkov. Dvakrát marihuanu aj fajčila, keď jej obžalovaný ponúkol. Okrem marihuany mal obžalovaný v byte aj zbrane, boli to krátke zbrane kalibru 9 mm a tieto sa nachádzali v skrini a našla ich pri upratovaní. Taktiež videla ako mal obžalovaný otvorenú skriňu a rukou ich dával viac dozadu. Keďže chodila v minulosti na strelecký krúžok, potvrdila, že sa jedná o krátke strelné zbrane 9 mm. Upozornila ho na to, aby zbrane dal preč, aby ich tu nikto nenašiel, pričom jej sľúbil, že zbrane schová. Raz, keď obžalovaný nebol doma, bola u nej kamarátka W. Š., hľadala nejaké veci v skrini a vtedy tam bola už len jedna zbraň. Zo zbrane aj strieľal, keď bol opitý. Zbrane bližšie popísala. Podávala na obžalovaného trestné oznámenie, pričom obsah trestného oznámenia je zhodný s jej výpoveďou v procesnom postavení svedkyne a práve na základe jej trestného oznámenia bola vykonaná domová prehliadka, kde sa našli veci, ktoré sú predmetom tohto konania.

Svedkyňa W. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní a uviedla, že bola v byte asi 2-krát. Pri druhej návšteve jej kamarátka A., po odchode L. Y. ukázala drogy - marihuanu a zbraň. Táto jej uviedla, že zbraň aj držala v ruke a preto ju potom utreli, aby na nej neboli odtlačky A., ktoré by mohli byť použité proti nej. Svedkyňa W. Š. prakticky potvrdila výpoveď svedkyne A. v tom smere, že svedkyňa jej povedala, že obvinený má drogy, aj kde ich má schované a tašku s drogami jej aj ukázala. Svedkyňa drogy v byte videla. Potom jej ukázala aj pištoľ a uviedla, že A.G. jej tvrdila, že obvinený mal zo zbrane strieľať.

Svedok U.. D. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, pričom svedok je realitný maklér a uviedol, že ho oslovil majiteľ bytu na J. Q.. Č.. XX pán Y., ktorý chcel dať byt do prenájmu, byt bol daný do prenájmu L. Y.. Svedok bol na prvej prehliadke bytu osobne a uviedol, že v byte sa nenachádzali žiadne zbrane, rastliny alebo drogy. Pred tým, ako sa do bytu nasťahoval Y., tam žiaden iný nájomca nebýval. Keď bol odpisovať hodnoty plynomeru, merača teplej a studenej vody, ktoré sa nachádzajú na WC v skrinke na záchode, tak si nevšimol žiadny predmet, ktorý by tam nemal byť. V prípade, že by boli po byte náboje alebo nábojnice tak by si to bol všimol.

Svedok D. Y. na hlavnom pojednávaní taktiež vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní a uviedol, že je majiteľom bytu na J. Q.. Č.. XX. Jedná sa o byt jeho starej mamy, ktorá v ňom bývala až do roku 2010, kedy zomrela. Potom bol byt chvíľku prázdny a preto sa ho rozhodol prenajať. U.. D. D. našiel záujemcu o podnájom jednalo sa o L. Y.. Pri prenájme bol byt Y. odovzdaný v pôvodnom stave tak, ako ho predtým obývala jeho stará mama. Bol prezretý a uprataný. Pri prehliadke bytu bol prítomný on, pán Y. a jeho priateľka. Kľúče od bytu odovzdával pánovi Y., jeho priateľke a jedny ostali u neho. V byte sa určite nenachádzali žiadne drogy, zbrane alebo niečo, čo by bolo nezákonné.

Na hlavnom pojednávaní boli postupom podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaného prečítané znalecké posudky:

- Znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-455/KEU-SL-EXP-2011 (č.l. 56-62 spisu), z ktorého záveru vyplýva, že skúmaný rastlinný materiál bol identifikovaný ako sušené častice rastlín rodu Cannabis (konopa) a sú vedené v I. skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v platnom znení. Celkovo boli skúmané 4 predmety a to:

plastový sáčok (predmet č. 1) o hmotnosti 1,552 g s koncentráciou látky THC v hmotnostných percentách 8,7 čo zodpovedá 5 až 14 dávkam

plastový sáčok (predmet č. 6) o hmotnosti 0,615 g s koncentráciou látky THC v hmotnostných percentách 13,6 čo zodpovedá 3 až 6 dávkam

plastový sáčok (predmet č. 7) o hmotnosti 4,157 g s koncentráciou látky THC v hmotnostných percentách 9,7 čo zodpovedá 13 až 40 dávkam

plastový sáčok (predmet č. 8) o hmotnosti 0,154 g s koncentráciou látky THC v hmotnostných percentách 8,0 čo zodpovedá 0 až 1 dávke

- Znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-455/KEU-SL-EXP-2011 (č. I. 63 - 73 spisu), z ktorého záveru vyplýva, že krátka ručná palná zbraň - samonabíjacia pištoľ československej výroby, továrenskej značky ČZ vzor 82, kalibru 9 mm Makarov, výrobného čísla 144641 (predmet č. 3) a krátka ručná planá zbraň - samonabíjacia pištoľ rakúskej výroby, značky Glock 19, kalibru 9 mm Luger, výrobného čísla EUT632 (predmet č. 4) sú strelby schopné a je ich možné zaradiť v zmysle Zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. v platnom znení podľa § 5 ods. 1 písm. a) a ods. 2 medzi zbrane kategórie B, ktoré podliehajú povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti. U oboch bola výterom vývrtu hlavne a nábojovej komory zistená prítomnosť povýstrelových splodín, čo nasvedčuje tomu, že zo zbrane bolo pred jej predložením na skúmanie strelané, pričom však na presné určenie doby strelby metóda nebola vyvinutá. 8 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom, českej výroby, kalibru 9 mm Luger, náboje s mosadznými nábojnicami s dnovou signatúrou „PZ9mmL 04“ boli predložené v strelbyschopnom stave a sú vhodné na použitie aj do predloženej pištole značky Glock 19, kalibru 9 mm Luger, výr. č. EUT632. Vystrelená mosadzná nábojnica (predmet č. 5) bola vystrelená v predloženej pištole značky Glock 19, kalibru 9 mm Luger, výr. č. EUT632 (predmet č. 4). Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že predmet č. 2 - 1 ks pištoľový náboj so stredovým zápalom, československej, respektíve českej výroby, kalibru 9 mm Luger v zmysle zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. v platnom znení podľa § 2 ods. 1 písm. g) ide o strelivo a ods. 2 príloha 6 ods. D písm. a) ide o náboj.

- Znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-455/KEU-SL-EXP-2011 (č.I. 78-82 spisu), z ktorého záveru vyplýva, že predložené predmety sú spôsobilé na daktyloskopické skúmanie, avšak bolo zistené, že stopy sú neupotrebitelné.

- Znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2011/455 (č.I. 83-88 spisu), z ktorého záveru vyplýva, že analýzou DNA bola v zaistených vzorkách dokázaná prítomnosť bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu ľudského pôvodu, ktorý pochádza najmenej od dvoch osôb, pričom aspoň jedna z nich je mužského pohlavia. Získaný DNA profil vzoriek bol vložený do národnej databázy, pričom nebol zistený DNA profil, ktorý by spadal do zmiešaného DNA profilu získaných zmiešaných biologických stôp.

Na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku so súhlasom obžalovaného a prokurátora bola prečítaná zápisnica o vykonaní rekognície s fotodokumentáciou (č. I. 109-117 spisu), z ktorej vyplýva, že svedkyňa A. opoznala jednu zo zbraní zaistených pri domovej prehliadke na J. Q. XX v Žiline a to zbraň továrenskej značky ČZ vzor 82, kalibru 9 mm Makarov, výrobného čísla 144641.

Na hlavnom pojednávaní boli tiež postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítané listinné dôkazy:

- zápisnica o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou (č.I. 10 - 42) z ktorej vyplýva, že pri domovej prehliadke bytu č. XX E. B. Z., J. Q.. Č.. XX, Žilina boli zaistené igelitové vrecúško s obsahom rastliny neznámeho pôvodu, náboj s označením LUGER, krátka strelná zbraň v. č. 144 641 zn. Makarov spoločne s 1 ks náboj v zásobníku, krátka strelná zbraň č. EUT 632 zn. Glock 19 spoločne s 8 ks nábojov v zásobníku, 1 ks nábojnica zaseknutá v komore zbrane predmetu č. 4 zbrane Glock 19, igelitová taška bez označenia s obsahom sušenej rastliny neznámeho pôvodu, igelitové čierne vrecko s obsahom sušenej rastliny neznámeho pôvodu, igelitová taška s označením EUCERIN s obsahom rastliny neznámeho pôvodu.

- úradný záznam o zákroku hliadky OO PZ Žilina - východ zo dňa 09.04.2011 kedy boli na byte na ul. J. XX v Žiline vykopnuté dvere, pretože tu bola dôvodná obava, že A. A. si vo svojom psychickom rozpoložení pokúsi nejakou ublížiť a teda bolo ohrozené jej zdravie. Táto bola nájdená v kúpeľni so zvesenou hlavou a držala si zápästie na ľavej ruke, kde mala dve rezné rany. Bola jej poskytnutá pomoc osádkou RZP Falck a následne bola odvezená na ošetrovanie do NsP v Žiline. Z lekárskej správy NsP Žilina vyplýva, že menovaná bola ponechaná na psychiatrickom oddelení po porezaní zápästia v proťahovanej záťažovej situácii. Ďalej zo záznamu z hliadkovej služby OO PZ Žilina - východ a služobného záznamu zo dňa 28.02.2011 vyplýva, že v predmetnom byte bola vykonaná kontrola z dôvodu hlučných susedov, pričom po príchode hliadky sa títo z bytu odobrali preč. Zo záznamu zo dňa 30.05.2011 vyplýva, že hluk robila A. z dôvodu, že ju do bytu nechcel pustiť L. Y., tento potom otvoril a povedal jej, že ju do bytu nevpustí a odišiel z bytu preč a následne odišla aj A. A.F..

- Z preberacieho protokolu obč. L.C. Y., z protokolu o ukončení zmluvy o sprostredkovaní a z nájomnej zmluvy vyplýva, že byt zapísaný v KN Správy katastra Žilina na LV č. 5193 ako byt č. XX, E. X. Z., K. Č.. XX, obytného domu súp. Č. XXXX na pozemku parc. XXXX je vo vlastníctve D. Y. a tento bol daný do nájmu L. Y., nar. XX.XX.XXXX, I. S. XXX/XXX, I..

- Z vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-899/OVK-ZA-2010 z údajov o zbrani vyplýva, že strelná zbraň - samonabíjacia pištoľ výrobného čísla EUT 632 zn. Glock 19 a samonabíjacia pištoľ výrobného čísla 144 641, ČZ 82, zn. Makarov boli odcudzené majiteľovi zbraní O. A..

- Z vyjadrenia KRANKAS, s.r.o. Žilina zo dňa 21.01.2011 vyplýva, že obžalovaný L. Y. je v evidencii ich psychiatrickej ambulancie.

- Z vyjadrenia CPLDZ Žilina zo dňa 17.02.2011 vyplýva, že obžalovaný L. Y., nar. XX.XX.XXXX nie je evidovaný a ambulantnej ani ústavnej databáze liečených pacientov.

- Zo správy o povesti Obec I. zo dňa 25.08.2012 vyplýva, že obžalovaný v obci verejný poriadok nenarušoval.

- Zo správy Obvodného úradu Žilina zo dňa 16.08.2012 vyplýva, že obžalovaný bol prejednávaný za dva priestupky pre porušenie pravidiel cestnej premávky a jedenkrát za priestupok proti majetku, keď odcudzil tovar v HM Tesco.

- Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, zo dňa 18.03.2011 vyplýva, že obžalovaný do dňa podania správy nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi. Ako uchádzač o zamestnanie bol evidovaný od 12.02.2010 do 03.08.2010 kedy bol vyradený z evidencie z dôvodu začatia prevádzkovania samostatnej zárobkovej činnosti. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Žilina vyplýva, že obžalovaný o dávku v nezamestnanosti nepožiadaval.

- Zo správy OO PZ Terchová vyplýva, že obžalovanému bolo dňa 28.03.2012 vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktoré konanie sa viedlo pod ČVS: ORP-58/2-OVK-ZA-2012. Uvedené konanie sa na Okresnom súde Žilina viedlo pod sp. zn. 1T/107/2012, pričom obžalovaný bol spod obžaloby oslobodený.

- Z odpisu z registra trestov zo dňa 24.09.2013 vyplýva, že obžalovaný L. Y. bol v minulosti trikrát trestne stíhaný, pričom vo veci vedenej Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 2T/517/1993 sa na neho hľadí ako by nebol potrestaný, v trestnej veci vedenej Okresným súdom Martin pod sp. zn. 2T/191/2000 bolo trestné stíhanie podmienčne zastavené a obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil a na Okresnom súde Klatovy bolo konanie vedené pod sp. zn. 3T/130/2005.

- Z výsledku lustrácie v evidencii MS SR vyplýva, že na obžalovaného L. Y. boli nájdené dve konania a to konanie vedené Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 1T/107/2012, kedy bol spod obžaloby oslobodený a konanie 29T/89/2011.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Trestného poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Trestného poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku súd do základných práv a slobôd v prípadoch dovolených zákonom zasahoval len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom rešpektoval dôstojnosť osôb a ich súkromie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Na základe zisteného skutkového stavu veci mal súd jednoznačne preukázané, že v presne nezistenej dobe od 01.01.2011 do 09.02.2011 v byte č. XX E. B. Z. I. B. E. J. Q.. Č.. XX v Žiline prechovával obžalovaný sušené častice rastlín rodu konope, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke dňa 09.02.2011 a skúmaním KEÚ PZ Slovenská Ľupča bolo zistené, že zaistená konopa o množstve 6,478 g obsahuje kanabiol, kanabidiol a THC v koncentrácii od 8 do 13,6 % hmotnostných, čo predstavuje najmenej 21 obvykle jednorázových dávok, pričom rastliny rodu konopa sú uvedené v I. skupine omamných látok a THC v I. skupine psychotropných látok uvedených v zozname, ktorý je prílohou zákona č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/99 Z.z. a v presne nezistenej dobe od 01.01.2011 do 09.02.2011 v byte č. XX na druhom poschodí bytového domu na J. Q.. Č.. XX v Žiline prechovával samonabíjaciu pištoľ československej výroby zn. ČZ vzor 82 kalibru 9 mm Makarov, v.č. 144641 a samonabíjaciu pištoľ zn. Glock 19 kalibru 9 mm Luger v.č. EUT632, ktoré zbrane mu boli zaistené v priebehu domovej prehliadky dňa 09.02.2011, tieto prechovával napriek tomu, že nie je držiteľom zbrojného preukazu a tieto zbrane podliehajú povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z., taktiež mu bolo zaistených 9 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom kalibru 9 mm Luger, ktoré sú v zmysle § 2 ods. 1 písm. g) a prílohy č. 6, ods. D písm. a) zák. č. 190/2003 Zb. strelivom a nábojom vhodným na použitie do zbraní kategórie B.

Podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje.

Podľa § 130 ods.5 Trestného zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Neoprávnene sa rozumie prechovávanie omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora, ktoré je v rozpore s platným právom alebo bez súhlasu oprávnenej osoby, ale aj nad rámec oprávnenia alebo daného súhlasu.

Prechovávaním ide o akúkoľvek spôsob držby látky inak, ako pre osobnú potrebu podľa § 171 Trestného zákona. Takýmto prípadom môže byť prechovávanie látky prevyšujúcej desaťnásobok obvykle jednorázovej dávky na použitie, a to pre osobnú potrebu alebo prechovávanie látky pre inú osobu.

Obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona. Konanie obžalovaného (objektívna stránka) spočívalo v tom, že prechovával sušené častice rastlín rodu konope v množstve 21 až 61 dávok, pričom rastliny rodu konopa sú uvedené v I. skupine omamných látok a THC v I. skupine psychotropných látok uvedených v zozname, ktorý je prílohou zákona č. 13/2004

Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/99 Z.z. V danom prípade ide o úmyselný trestný čin, pričom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje.

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia, alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje.

Strelnou zbraňou sa rozumie zariadenie, v ktorom sa strela uvádza do pohybu okamžitým uvoľnením nahromadenej energie. Zbraňou sú aj jej hlavné časti, a to hlaveň, vložná hlaveň, vložná nábojová komora, valec revolvera, mechanizmus záveru.

Strelivom sa rozumie súhrnné označenie nábojov, nábojok a striel do zbraní.

Zadovážením strelnej zbrane sa rozumie akýkoľvek spôsob jej získania pre seba alebo pre iného (kúpou, výmenou), aj trestným činom (napr. krádežou).

Držaním sa rozumie, keď páchatel' má zbraň vo svojej faktickej moci, nemusí ju mať priamo pri sebe. Môže to byť akýkoľvek spôsob držania zbrane, napríklad zbraň odložená v stodole, zakopaná v zemi, ukrytá na nejakom mieste napríklad i zavesená na šnúrke za plynovým sporákom v kuchyni.

Podmienky nadobúdania vlastníctva, držania, nosenia a používania zbraní a streliva, práva a povinnosti držiteľov zbraní a streliva, podmienky na vývoz, dovoz a prevoz zbraní a streliva a pod. ustanovuje zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov.

Obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a § 194 ods. 2 Trestného zákona. Konanie obžalovaného (objektívna stránka) spočívalo v tom, že si zadovážil a prechovával samonabíjaciu pištoľ československej výroby zn. ČZ vzor 82 kalibru 9 mm Makarov, v.č. 144641, samonabíjaciu pištoľ zn. Glock 19 kalibru 9 mm Luger v.č. EUT632, 9 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom kalibru 9 mm Luger, ktoré podliehajú povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. Keďže v danom prípade ide o ohrozovací trestný čin na naplnenie objektívnej stránky stačí už samo ohrozenie chráneného záujmu to je bezpečnosť ľudí a majetku. V danom prípade ide o úmyselný trestný čin, pričom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Súd posúdil obžalovaného ako trestne zodpovedný subjekt, tak z hľadiska veku aj príčetnosti. V priebehu dokazovania neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o tom, že by v čase spáchania činu obvinený trpel duševnou poruchou, pre ktorú by nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládnuť svoje konanie.

Obžalovaný L. Y. spáchanie skutkov tak, ako sa mu obžalobou kládlo za vinu, poprel.

Obžalovaného zo spáchania skutkov usvedčujú výpovede svedkov A.X. A., W. Š., vykonaná domová prehliadka i znalecké posudky.

Súd sa musí pri rozhodovaní o vine obžalovaného oprieť o fakty jednoznačne zistené a preukázané bez rozumných pochybností.

Za rozumnú pochybnosť by súd považoval takú pochybnosť, ktorá spôsobí, že súd po starostlivom, objektívnom a nestrannom zhodnotení všetkých dôkazov je taký nerozhodný, že nemôže povedať, že získal ustálené presvedčenie o vine obžalovaného. V konkrétnej trestnej veci súd pri posudzovaní viny obžalovaného k takýmto pochybnostiam nedospel.

Súd pri hodnotení dôkazov zoberal do úvahy tú skutočnosť, že obžalovaný L. Y. si vzal do nájmu byt zapísaný v KN Správy katastra Žilina na LV č. XXXX ako byt č. XX, na 2. poschodí, vchod č. XX, obytného domu súp. Č.. XXXX na pozemku parc. XXXX, ktorý je vo vlastníctve D. Y.. Táto skutočnosť vyplýva z výpovede svedkov D. Y. vlastníka bytu, U.. D. D. realitného makléra ako i z predloženej nájomnej zmluvy. Uvádzanú skutočnosť svojou výpoveďou potvrdil i samotný obžalovaný keď uviedol, že si od spoločnosti X. prenajal byt, v ktorom začal bývať hneď po ohliadke a býval tam 2 až 3 mesiace, pričom po nie celú dobu tam s ním bývala aj jeho priateľka A. A..

Počas doby nájmu predmetného bytu bola dňa 09.02.2011 u obžalovaného vykonaná domová prehliadka na základe Príkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 08.02.2011. Pred začatím domovej prehliadky obžalovaný uviedol, že v byte sa nič nenachádza iba lístky marihuany pre jeho vlastnú potrebu, pričom ich má v byte už asi tri týždne pohodené na fotelke. Taktiež uviedol, že by niekde mala byť i hračkárska pištoľ. Pri domovej prehliadke však boli zaistené tieto veci:

- Igelitové vrecúško s obsahom rastliny neznámeho pôvodu, ktoré sa nachádzalo v obývacej izbe
- Náboj s označením LUGER, ktorý sa nachádzal v obývacej izbe na skrini
- Krátka strelná zbraň v. č. 144 641 zn. Makarov spoločne s 1 ks náboja v zásobníku, krátka strelná zbraň č. EUT 632 zn. Glock 19 spoločne s 8 ks nábojov v zásobníku, 1 ks nábojnice zaseknutá v komore zbrane Glock 19, ktoré sa nachádzali zavesené na šnúrke za plynovým sporákom v kuchyni
- Igelitová taška bez označenia s obsahom sušenej rastliny neznámeho pôvodu, igelitové čierne vrecko s obsahom sušenej rastliny neznámeho pôvodu a igelitová taška s označením EUCERIN s obsahom rastliny neznámeho pôvodu, ktoré sa nachádzali v špajze.

Na tomto mieste súd musí podotknúť, že čo sa týka zbraní tieto boli predmetom krádeže od presne nezisteného času do dňa 17.08.2010, kedy boli odcudzené majiteľovi zbraní O. A., nar. XX.XX.XXXX, ktoré konanie sa vedie pod ČVS: 899/OVK-ZA-2010. Domová prehliadka bola vykonaná dňa 09.02.2011 a následne boli zbrane uznesením zo dňa 09.06.2011 vrátené ich majiteľovi, ktorý ich prevzatie dňa 28.06.2011 potvrdil svojím podpisom.

Svedok U.. D. D. uviedol, že pri odovzdávaní bytu ako i pri odpisovaní hodnoty plynomeru, merača teplej a studenej vody, ktoré sa nachádzajú na WC v skrinke na záchode, si nevšimol žiadny predmet, ktorý by tam nemal byť. Taktiež si nevšimol, že by sa v byte nachádzali drogy či zbrane. Z výpovede svedka D. Y. vyplynulo, že prvým nájomcom v byte bol L. Y., pričom byt mu bol odovzdaný v pôvodnom stave tak ako ho predtým obývala jeho stará mama. Bol prezretý a uprataný. Pri prehliadke bytu bol prítomný on, pán Y. a jeho priateľka. V byte sa určite nenachádzali žiadne drogy, zbrane alebo niečo podobné.

Svedkyňa A. A.F. uviedla, že do uvádzaného bytu, v ktorom určitý čas bývala spoločne s obžalovaným, obžalovaný priniesol plnú igelitku. Nepovedal čo je v igelitke, len je povedal, že túto musí zavesiť, schovať do skrinky na WC. Neskôr jej povedal, že tam má „trávu“, a že ju musí predať. Marihuany spoločne so svojim bratom A. vážil a balil do šáčkov. Ďalej svedkyňa uviedla, že okrem marihuany mal obžalovaný v byte aj krátku zbraň kalibru 9 mm, ktoré sa nachádzali v skrini kde ich našla pri upratovaní. Z uvedeného vyplýva, že A. A. videla tak drogy ako i zbraň.

Svedkyňa A. A.F. počas rekognície zbrane opoznala.

Svedkyňa W. Š.E. vo svojej výpovedi uviedla, že A. A. jej povedala, že obžalovaný má drogy, pričom jej povedala aj to kde ich má ukryté a nakoniec jej tašku s drogami aj ukázala. Taktiež jej ukázala aj pištoľ, ktorú potom utierali aby na nej neboli odtlačky svedkyne A..

Z uvedeného vyplýva, že obžalovaného usvedčujú výpovede oboch svedkýň tak A. A., ktorá videla, že obžalovaný do bytu priniesol marihuanu a videla i zbrane, ohľadom ktorých žiadala aby tieto obžalovaný dal preč, pričom tento jej aj sľúbil, že tieto schová. Svedkyňa A. A. tak drogy ako i zbrane ukázala i svedkyne W. Š.j, čo svedkyňa vo svojej výpovedi i potvrdila.

Zo znaleckého posudku č. ČES: PPZ-455/KEU-SL-EXP-2011 vyplýva, že zo zaistených predmetov č. 1,6,7,8 bol rastlinný materiál identifikovaný ako sušené častice rastlín rodu konopa, stanovený obsah psychotropnej látky THC a vypočítaný počet obvykle jednorazových dávok v celkovom počte 21 až 61. Rastliny rodu Cannabis a látka tetrahydrokanabinol (THC) sú uvedené v I. skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach a psychotropných látkach.

Znaleckými posudkami z oblasti daktyloskopie a identifikácie DNA sa nepodarilo zidentifikovať daktyloskopické stopy ani stopy DNA na zaistených predmetoch, ktoré by patrili obžalovanému, avšak zo spáchania skutkov je usvedčovaný svedeckými výpoveďami svedkýň, ktoré drogy i zbrane videli, dokonca svedkyňa A. uviedla, že obžalovaný zo zbrane strieľal. Obžalovaný je usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne W. Š., ktorej drogy ukázala svedkyňa A.U. A. a tak isto videla i zbraň. Obžalovaného usvedčuje i zabezpečená domová prehliadka vykonaná v byte, ktorý mal v nájme obžalovaný a pri ktorej boli zaistené drogy, zbrane a strelivo.

Pri určovaní druhu a výmery trestu obžalovanému súd podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd tiež prihliadal na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 2 ods. 1 trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejší.

Na základe uvedeného potom súd pri určovaní výšky trestu vychádzal z Trestného zákona účinného v čase, keď o čine rozhodoval, pretože tento je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona (v zmysle nálezu Ústavného súdu SR č. 428/2012 Z.z. účinného od 21.06.2013) ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšieho trestného o jednu tretinu. V danom prípade by horná hranica trestnej sadzby bola 12 rokov a 4 mesiace.

Trestná sadzba trestu odňatia slobody pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného od 01.08.2013 je stanovená na tri roky až desať rokov trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu a výmery trestu obžalovanému súd podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd tiež prihliada na účel trestu, v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Keďže u obžalovaného prevládali príťažujúce okolnosti dolná hranica trestnej sadzby sa zvýšila o jednu tretinu to znamená, že obžalovanému je možné uložiť trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby 5 rokov a 4 mesiace.

Obžalovaný bol prejednávaný za dva priestupky pre porušenie pravidiel cestnej premávky a jedenkrát za priestupok proti majetku, keď odcudzil tovar v HM Tesco.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona prihliadal aj na pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Na strane obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona s tým, že súd ako príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona bral do úvahy príťažujúcu okolnosť uvedenú pod písm. h), že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Ako príťažujúcu okolnosť nevyhodnotil predchádzajúce odsúdenie súdom. Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že v registri trestov má záznam, a to upustenie od potrestania rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp. zn. 2T/517/1993 zo dňa 10.09.2013, pričom v tomto prípade sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený a rozhodnutie Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/191/2000 zo dňa 26.01.2001, ktoré konanie bolo podmiennečne zastavené a obžalovaný sa osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Taktiež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Klatovy zo dňa 02.12.2005 na podmiennečný trest odňatia slobody na 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok.

S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný páchal trestnú činnosť po dlhší čas, čo vyplýva z výpovede svedkyne, drogy i predával a vzhľadom na tú skutočnosť, že obžalovaný mal viac zbraní i s nábojmi, súd obžalovanému i vzhľadom na jeho osobu a nebezpečnosť činu pre spoločnosť, uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a na výkon tohto trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom je toho názoru, že tento trest uložený prakticky na dolnej hranici trestnej sadzby bude spĺňať účel tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

(§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.