

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202154
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723202154.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v spore žalobcu: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.. L' M. XX, XXX XX A. A., zastúpený: AK JUDr. Andrea Slezáková s.r.o., IČO: 36 860 999, so sídlom Robotnícka 10, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: Mgr. K. A., rod F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. cesta XX, XXX XX K., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaná je p o v i n n á zdržať sa scudzenia, zaťaženia a nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX vedenom pre k. ú. K., obec K., okres K., ako pozemok parc. č. K. XXX/X (zastavaná plocha a nádvorie) o výmere XXX m2, pozemok parc. č. K. XXX/X (zastavaná plocha a nádvorie) o výmere XXX m2, pozemok parc. č. K. XXX/X (zastavaná plocha a nádvorie) o výmere XX mX a stavba (rodinný dom) súp. č. XXX postavená na pozemku parc. č. K. XXX/X.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. XXC/XX/XXXX.

III. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 25.05.2023 žalobca doručil súdu žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu (ďalej len „žaloba“) na tom skutkovom základe, že dňa 01.12.2022 V. K., nar. XX.XX.XXXX v pozícii dlžníka (ďalej len „dlžník“) formou notárskej zápisnice č. N XXX/XXXX spísanej na notárskom úrade JUDr. Ingrid Mazúrovej Šoltésovej, so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica (ďalej len „notárska zápisnica“) uznal svoj dlh voči žalobcovi vo výške 44.000,- EUR (ďalej len „dlh“), ktorý sa dlžník zaviazal uhradiť v lehote 15 dní odo dňa vyzvania zo strany žalobcu.

Dňa 13.12.2022 došlo k osobnému stretnutiu medzi žalobcom, dlžníkom, žalovanou (matka dlžníka) a ďalšími prítomnými veriteľmi dlžníka, predmetom ktorého bolo riešenie dlhov dlžníka voči jeho veriteľom. Na predmetnom stretnutí žalobca písomne vyzval dlžníka na uhradenie dlhu, v dôsledku čoho lehota na jeho splnenie uplynula dňa 28.12.2022.

Dňa 13.12.2022 dlžník ako darca na základe darovacej zmluvy (ďalej len „darovacia zmluva“) previedol na žalovanú (matka dlžníka) ako obdarovanú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedené pre k. ú. K., obec K., okres K., a to pozemok parc. č. K. XXX/X (zastavaná plocha a nádvorie) o výmere XXX m2, pozemok parc. č. K. XXX/X (zastavaná plocha a nádvorie) o výmere XXX m2, pozemok parc. č. K. XXX/X (zastavaná plocha a nádvorie) o výmere XX mX a stavbu (rodinný dom) so súp. č. XXX postavenú na pozemku parc. č. K. XXX/X (ďalej len „nehnuteľnosti“).

D. sa žalobca domáha určenia, že darovacia zmluva je voči žalobcovi právne neúčinná.

2. Spolu so žalobou žalobca podal tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len „návrh NO“), ktorým sa žalobca domáha, aby súd do rozhodnutia vo veci samej zamedzil žalovanej nakladanie s nehnuteľnosťami. Návrh NO žalobca odôvodnil potrebou zabrániť ďalšiemu špekulatívnemu konaniu žalovanej a dlžníka, nakoľko existuje dôvodná obava, že nehnuteľnosti budú prevádzané na tretie osoby, čím by došlo k ohrozeniu vymoženía pohľadávky žalobcu a tiež zmareniu konania vo veci samej.

3. K žalobe a k návrhu NO žalobca pripojil nasledujúce listinné dôkazy: návrh na zápis poznámky do katastra nehnuteľností zo dňa 19.12.2022, notárska zápisnica, čestné vyhlásenie od P. A., čestné vyhlásenie od V. S., čestné vyhlásenie od P. F., výzva na splnenie dlhu zo dňa 13.12.2022, sms komunikácia medzi žalobcom a dlžníkom, výpis z LV č. XXXX, upovedomenia o začatí exekúcie, zaslanie súdneho exekútora zo dňa XX.XX.XXXX, odpoveď z Okresného úradu K., darovacia zmluva a trestné oznámenie zo dňa 17.12.2022.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Na základe podanej žaloby spolu s návrhom NO a pripojenými listinnými dôkazmi mal súd za osvedčené, že dlžník má voči žalobcovi dlh vo výške 44.000,- Eur, ktorý dlžník uznal formou notárskej zápisnice. V deň, kedy žalobca vyzval dlžníka na uhradenie dlhu (13.12.2022), dlžník bezodplatne na základe darovacej zmluvy previedol nehnuteľnosti na žalovanú ako osobu blízku (matku). Vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastri nehnuteľností v prospech žalovanej bol povolený pod značkou V 1601/2022 dňa 07.03.2023.

11. Na základe osvedčených skutočností je tak dôvodné sa domnievať, že dlžník v snahe ukrátiť žalobcu previedol nehnuteľnosti (v jeho vlastníctve) na svoju matku - žalovanú, čo pre súd predstavuje dostatočný dôvod na to, aby žalobcovi bola poskytnutá predbežná ochrana spočívajúca v zamedzení ďalšej dispozície nehnuteľností žalovanou. V prípade, že by súd návrhu NO nevyhovел, existovala by dôvodná obava, že žalovaná bude ďalej nakladať s nehnuteľnosťami, čo by mohlo viesť nielen k zmareniu aktuálne vedeného konania vo veci samej, ale tiež k ohrozeniu exekúcie vedenej v prospech žalobcu voči dlžníkovi, ktorá toho času už prebieha.

12. Pri rozhodovaní súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že dočasne obmedzená dispozícia s nehnuteľnosťami zo strany žalovanej dôvodne nezakladá obavu, že by žalovanej mohla vzniknúť škoda, nakoľko žalovaná svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nestráca, ale len dočasne bude mať obmedzené právo disponovať s nimi.

13. Ďalej podľa názoru súdu osobitosť konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanej aj bez osvedčenia konkrétnych úkonov smerujúcich k zbaveniu sa sporných nehnuteľností. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia je aj prevencia, aby nebol priestor na vykonanie úkonu, ktorý by vytvoril nezvratný alebo ťažko napravitelný stav, ktorý by mal za následok zhoršenie pozície žalobcu, ktorý sa na súde domáha ochrany svojho nároku. Neodkladným opatrením sa vytvára procesná situácia, v rámci ktorej sú dočasne upravené (v zmysle aj zachované) právne vzťahy strán sporu do rozhodnutia o veci samej. Žalobou o určenie neúčinnosti právneho úkonu (odporovacou žalobou) mieni veriteľ dosiahnuť rozhodnutie súdu o neúčinnosti dlžníkovho právneho úkonu voči nemu. Rozhodnutie súdu, ktorým je vyhovené takejto žalobe predstavuje podklad na to, že sa veriteľ môže po získaní exekučného titulu vydaného proti dlžníkovi domáhať nariadenia exekúcie voči osobe, v ktorej prospech bol právny úkon urobený za účelom postihnutia majetku, ktorý odporovaným právnym úkonom z dlžníkovho majetku ušiel. V prípade, že uspokojenie veriteľa z tohto majetku nie je dobre možné (napr. preto, že osoba, v ktorej prospech dlžník odporovateľný právny úkon urobil, už nadobudnutý majetok nevlastní), musí sa veriteľ miesto určenia neúčinnosti právneho úkonu domáhať vydania peňažného plnenia od toho, kto mal z odporovaného právneho úkonu prospech (§ 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka). Z uvedeného je zrejmé, že žaloba o určenie neúčinnosti právneho úkonu (odporovacia žaloba) má význam, len kým je ten, ktorý nadobudol majetok odporovaným právnym úkonom, vlastníkom tohto majetku. Ak vlastníctvo stratí, musí veriteľ podať proti subjektu, ktorý mal z odporovaného právneho úkonu prospech novú žalobu na peňažné plnenie. Tieto zákonné dôsledky zmeny vlastníckeho práva v priebehu konania o žalobe o neúčinnosť právneho úkonu odôvodňujú podľa názoru súdu obavu, že exekúcia bude ohrozená tým, že transformáciou nehnuteľného majetku

na peňažný, ktorého zachovanie a existenciu veriteľ nemusí vedieť preukázať, podstatne sťaží alebo znemožní uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky. Aby mala žaloba o určenie neúčinnosti právneho úkonu (odporovacia žaloba) význam, bolo potrebné neodkladným opatrením dočasne upraviť pomery strán sporu a zakázať žalovanej dispozíciu s nehnuteľnosťami vo forme ich prevodu na tretiu osobu a aby z prípadného predaja nehnuteľností mohli mať žalobcovia aj prospech, bolo namieste obmedziť žalovanú aj v dispozícii s nehnuteľnosťami vo forme ich zaťaženia záložným právom alebo vecným bremenom, resp. ich vkladu do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva. Osobitný charakter konania o neúčinnosť právneho úkonu, ktorého zmyslom je zaistiť uspokojenie veriteľovej pohľadávky, odôvodňuje podľa názoru súdu nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze dispozície s nehnuteľnosťami aj bez preukázania konkrétnych úkonov žalovanej v konaní o neúčinnosť právneho úkonu smerujúcich ku kvantitatívnej alebo kvalitatívnej zmene majetku, ktorý môže byť v exekúcii postihnutý z dôvodu, že prípadná ďalšia dispozícia s vecou by mohla výrazne ovplyvniť až zmariť účel konania o neúčinnosť právneho úkonu (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 366/2013 zo dňa 05.06.2013, súčasne porovnaj uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/5/2022 zo dňa 03.02.2022 a sp. zn. 17Co/53/2022 zo dňa 30.06.2022).

14. Zhrnúc vyššie uvedené súd tak dospel k jednoznačnému názoru, že návrhu NO je na mieste vyhovieť, t.j. obmedziť dispozíciu s nehnuteľnosťami zo strany žalovanej (výrok I.), a to až do doby, než bude vec samá meritórne rozhodnutá (výrok II.).

15. Súd o trovách konania nerozhodoval, keďže o nich bude súhrnne rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

16. S odkazom na znenie § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).