

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/472/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412213728
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1412213728.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov JUDr. Márie Šramkovej a JUDr. Beáty Jurgošovej, v právnej veci navrhovateľa: F. Y., L. P. X/ A, L. proti odporcovi: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, o určenie neplatnosti právnych úkonov, na odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 16C/214/2012-59, zo dňa 13.3.2013 a proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 16C/214/2012-74, zo dňa 19.6.2013, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

II. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

III. Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa svojim návrhom (po jeho špecifikácii na pojednávaní 13.3.2013) domáhal určenia neplatnosti zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 28.9.2007, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky - finančných prostriedkov v celkovej výške 77.660,- Sk a zmluvy o zabezpečení č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2007, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 186.292,- Sk na kúpu osobného motorového vozidla zn. J. XXX X.X P. I..

Pri posudzovaní naliehavého právneho záujmu v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. mal súd prvého stupňa za to, že samotné požadované určenie neplatnosti uvedených zmlúv by právne postavenie navrhovateľa nezlepšilo a nevytvoril by sa pevný základ úpravy vzťahov medzi účastníkmi pre budúcnosť. Navrhovateľ si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o rýchlej pôžičke č. 2051631 splnil, keď odporcovi vrátil pôžičku riadne a včas; určením neplatnosti tejto zmluvy by sa postavenie navrhovateľa nijako nezmenilo. Zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa 20.10.2007, t.j. pred viac ako 5. rokmi; navrhovateľ zo zmluvy čiastočne plnil a odporcovi uhradil 6 splátok. Podľa oznámenia o realizácii záložného práva odporcu zo dňa 17.10.2008 bolo navrhovateľovi oznámené ukončenie realizácie záložného práva v súlade so záložnou zmluvou č. XXXXXXXXXX a všeobecnými obchodnými podmienkami s tým, že dňa 16.10.2008 došlo k predaju zálohu - motorového vozidla zn. J. XXX tretej osobe na základe kúpnej zmluvy č. XXXX/XXXX za kúpnu cenu 155.000,- Sk; zároveň mu oznámili, že voči nemu evidujú nedoplatok vo výške 109.469,- Sk. Určením neplatnosti zmluvy

o zabezpečení by sa teda právne postavenie navrhovateľa rovnako nezlepšilo, keď určovací návrh je prostriedkom umožňujúcim poskytnutie ochrany právneho postavenia skôr, ako bolo porušené, t.j. cieľom je zásadne poskytnutie preventívnej ochrany, na rozdiel od návrhu na plnenie, ktorého uplatnenie prichádza do úvahy až vtedy, keď právo bolo porušené. Nakoľko u navrhovateľa už došlo k porušeniu práva, odstránenia následkov sa môže domáhať žalobou na plnenie.

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že naliehavosť právneho záujmu pri oboch zmluvách skúmal aj z časového hľadiska. Dospel k záveru, že po uplynutí doby od uzavretia zmlúv už nie je daná naliehavá potreba odstránenia neistoty navrhovateľa, ktorý nie je vystavený konkrétnej ujme. Navrhovateľ naliehavý právny záujem na požadovanom určení odôvodňoval poukazom na § 38 ods. 2 a § 101 Obč. zák. Nakoľko súd prvého stupňa v prvom rade posudzoval danosť naliehavého právneho záujmu na požadovaných určeníach, nezaoberal sa skutočnosťou, či navrhovateľ v čase uzatvárania oboch zmlúv bol osobou, ktorá konala v duševnej poruche; taktiež sa nezaoberal premlčacou dobou podľa § 101 Obč. zák., keď predmetom konania bolo určenie neplatnosti právnych úkonov.

Na uvedenom základe súd prvého stupňa návrh na určenie neplatnosti právnych úkonov pre nedostatok naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na tomto určení v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. zamietol (bez toho, aby sa vecne zaoberal ich platnosťou, príp. neplatnosťou).

O náhrade trov konania odporcu nerozhodol, keď v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. absentoval návrh na priznanie náhrady trov konania.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie. Uviedol, že od roku 2004 je na invalidnom dôchodku; v roku 2007 stratil zamestnanie. Zotrval na premlčaní v zmysle § 101 Obč. zák. Poukázal na skutočnosť, že vozidlo reklamoval v zákonnej lehote a žiadal o odklad 2 splátok, čo nebolo akceptované.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 O. s. p., prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 26.9.2013 (§ 211 ods. 2, § 156 ods. 3 O.s.p.).

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa odvolací súd potvrdil, pretože je vecne správny a nakoľko sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa uvádza, že určovaciu žalobu v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. môže podať ten, kto má naliehavý právny záujem na požadovanom určení proti odporcovi. Naliehavý právny záujem je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa, alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. To znamená, že u navrhovateľa musí byť o právny vzťah či právo existujúce alebo o takú jeho procesnú či hmotnoprávnú situáciu, v ktorej by objektívne v už existujúcom právnom vzťahu mohol byť ohrozený, prípadne pre svoje neisté postavenie by mohol byť vystavený konkrétnej ujme.

Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný spravidla v prípade, keď nie je možné domáhať sa priamo plnenia, ak právne postavenie navrhovateľa by bez takéhoto určenia bolo neisté. Určujúca žaloba tak má preventívnu povahu a jej účelom je poskytnutie ochrany právneho postavenia navrhovateľa skôr, ako dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva; nie je opodstatnená v prípade, keď právny vzťah alebo právo už porušené boli a je možné domáhať sa ich ochrany žalobou na plnenie. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení môže byť daný v prípade, kedy možno žalovať

splnenie povinnosti len vtedy, ak by sa určujúcou žalobou vytvoril pevný právny základ pre právne vzťahy účastníkov sporu a predišlo by sa prípadným žalobám na plnenie.

V predmetnej veci by sa určením neplatnosti zmluvy o rýchlej pôžičke č. XXXXXXXX ani určením neplatnosti zmluvy o zabezpečení č. XXXXXXXXX právne postavenie navrhovateľa nezlepšilo, keď navrhovateľ splnil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o rýchlej pôžičke a realizácia záložného práva v súlade so záložnou zmluvou bola ukončená, čo dostatočne odôvodnil súd prvého stupňa.

Súd prvého stupňa na základe uvedených skutočností rozhodol vecne správne, keď návrh na požadované určenia pre nedostatok naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na týchto určeníach zamietol (bez toho, aby sa vecne zaoberal platnosťou zmlúv).

Skutočnosti uvedené navrhovateľom v odvolaní nemajú žiaden vplyv na rozhodnutie o podanom odvolaní vzhľadom k zamietnutiu návrhu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovaných určeníach.

II.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa opravil záhlavie rozsudku č.k. 16C/214/2012-59, zo dňa 13.3.2013 tak, že doplnil priezvisko konajúcej sudkyne.

V odôvodnení uviedol, že v zmysle § 164 O.s.pl. opravil chybu písomného vyhotovenia rozsudku, v ktorom absentovalo priezvisko konajúcej sudkyne.

Proti uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom namietol uvádzanie kompletného mena a priezviska sudkyne pri uvádzaní čísla konania.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 O. s. p., prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením opravil v súlade s § 164 O.s.p. zrejmu nesprávnosť záhlavia rozsudku, v ktorom absentovalo priezvisko konajúcej sudkyne ako náležitosť záhlavia rozsudku v zmysle § 157 ods. 1 O.s.p.

Na uvedenom základe odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

III.

O náhrade trov odvolacieho konania odporcu odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní úspešný odporca by mal právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko si však náhradu trov konania neuplatnil, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.