

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 25P/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623207042
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623207042.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. I., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov U. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D., O. XE, právne zastúpená: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Bratislava, Ďumbierska 3F a K. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., K. T. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 7.6.2023 domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd zmení rozsudok Okresného súdu Skalica zo dňa 3.5.2021, sp. zn. 7P/82/2019-378 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 11.4.2022, sp. zn. 7P/82/2019-521 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 7.12.2021, sp. zn. 11CoP/64/2021-446, v časti úpravy styku otca s maloletým synom tak, že styk otca s maloletým dieťaťom dočasne zakáže. V návrhu uviedla, že matka a otec sú rodičmi maloletého K., manželstvo neuzatvorili. Rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 25.9.2018, sp. zn. 7P/30/2018-70 bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému, na základe ktorej bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého s účinnosťou od 10.7.2018 výživné vo výške 150,- eur mesačne, pričom bol otcovi tiež s maloletým upravený styk. Následne bolo vedené súdne konanie o zmene úpravy styku otca s maloletým, a to na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 7P/82/2019. Podľa aktuálne vykonateľnej úpravy styku otca s maloletým sa tento realizuje nasledovne: každý páry týždeň v roku od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a každý nepáry týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 15.00 hod. do piatka do 8.00 hod., bez prítomnosti matky s tým, že otec je povinný maloleté dieťa prevziať v predškolskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje a po skončení styku je povinný ho do predškolského zariadenia priviesť. V prípade, ak maloleté dieťa nebude navštevovať predškolské zariadenie, matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste bydliska, resp. prechodného bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť. Ďalej bol upravený styk otca s dieťaťom počas letných prázdnin, počas vianočných a novoročných sviatkov a počas Veľkonočného pondelka. Matka dala do pozornosti výrok IV. rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 3.5.2021, sp. zn. 7P/82/2019-378, podľa ktorého súd určil nad výchovou maloletého dieťaťa zo strany otca dohľad v trvaní 12 mesiacov, ktorý mal súd vykonávať za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica. Matka už v priebehu súdneho konania sp. zn. 7P/82/2019 opakovane namietala nevhodnosť výchovy maloletým zo strany otca, t.j. najmä neprimeranú a nevhodnú intimitu k synovi, sprevádzanú sexualizáciou a neprimeraným zasahovaním do súkromia maloletým. Matka touto cestou poukazuje na správanie otca, kedy si opakovane vyžadoval nahotu maloletému, intímne sa s ním kontaktoval, často ho štekľil, bozkával, dotýkal sa ho v blízkosti intímnych zón, resp. frekventovane priamo na intímnych miestach, bozkával mu genitálie, alebo otec ukazoval maloletým svoj penis a podobne. Toto bolo zachytené na fotografiách, ako aj videozáznamoch, ktoré sú

založené v súdnom spise vedenom pod sp. zn. 7P/82/2019 ako príloha k znaleckému posudku č. 8/2021. Matka navrhla pripojiť k tomuto konaniu súdny spis 7P/82/2019, pričom k samotnému návrhu priložila niektoré videá z predchádzajúceho styku otca s maloletým, ktorý sa uskutočňoval v jej domácnosti, a teda mala možnosť správanie otca v blízkosti syna zaznamenať. Matka taktiež priložila fotografiu, kedy otec po tom, ako maloletého vyzliekol, zobral si jeho tepláky a tieto voňal v rozkroku. Na neštandardné správanie otca matku v minulosti upozornili aj známi, ktorí chodili s rodičmi na kurz plávania pre deti. Viackrát matke popisovali, že sa otec správa zvláštna, že syna neprimerane a nevhodne chytá na intímnych miestach na verejnosti pri bazéne a že ho bozkáva na genitálie. Z dôvodu nevhodného správania sa otca matka už v minulosti zadala znalkyni K. Q. Q. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, vypracovať znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný dňa 20.3.2021. V súvislosti s predmetným znaleckým posudkom matka poukázala na viaceré dôležité skutočnosti v ňom uvedené, ktoré predvídali súčasné správanie sa maloletého spôsobené neprimeraným prístupom zo strany otca, pričom citovala body 3, 4, 5 záveru znaleckého posudku. Súdy rozhodujúce v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/82/2019 predmetné závery znalkyne vo veľkom rozsahu prešliadali, kedy mali za to, že tieto ku dňu rozhodovania nezanechali na maloletom negatívne následky a otcovi bol upravený styk pomerne rozsiahlym spôsobom, ktorý mu umožnil naďalej na maloletého neprimerane vplývať. Matka nebola prítomná ďalších stykov otca s maloletým, avšak z jeho komunikácie je zrejmé, že daný prístup považoval a považuje za nezávadný. Matka poukázala na vyjadrenia znalkyne, ktorá síce potvrdila, že toho času správanie otca nezanechalo na maloletom následky, avšak zároveň doplnila, že tieto následky môžu byť dlhodobé latentné, pričom sa môžu objaviť až v budúcnosti. Znalkyňa jasne uviedla, že sa otcove správanie nepohybuje v štandardnej rovine, pričom toto môže zanechať na maloletom následky, a to či už v podobe nerozoznávania intímnych hraníc syna alebo iných závažnejších následkov. Súd upravil styk otca s maloletým spôsobom, ktorý neodrážal hrozbu reálneho rizika, ktoré sa môže prejavovať na vývine maloletého, ale tento vychádzal pri rozhodovaní z predpokladu, že k negatívnym následkom na vývine maloletého nedôjde. Matka ďalej poukázala na situáciu, ktorá nastala po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Skalica vo vyššie uvedenom konaní, a ktorá podľa matky zakladá zmenu pomerov vyžadujúcu si aktuálnu úpravu zmeny styku otca s maloletým. Maloletý po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku nastúpil v septembri 2022 do Materskej školy, P. XX, XXX XX D., ktorú navštevuje do dnešného dňa. V apríli roku 2023 kontaktovala oboch rodičov riaditeľka škôlky a požiadala ich o osobné stretnutie, aby ich informovala o aktuálnom probléme v správaní sa maloletého. Riaditeľka rodičov na osobnom stretnutí informovala najmä o skutočnosti, že u maloletého sa prejavuje sexuálne správanie vyhybajúce sa normám správania ostatných detí, a to primárne z dôvodu nadmerného onanovania maloletého v priestoroch škôlky aj v prítomnosti ostatných detí. Riaditeľka na žiadosť matky tejto poskytla čestné prehlásenie tak o komunikácií s rodičmi a ich reakciách, ako aj o samotných skutočnostiach, pre ktoré si rodičov na stretnutie zavolať. Ako dôkaz matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila Čestné prehlásenie riaditeľky materskej školy zo dňa 2.6.2023, z ktorého vyplýva, že triedne učiteľky maloletého, ako aj samotná riaditeľka škôlky si všimli nadmerné onanovanie u maloletého, ktoré začalo naberať extrémne rozmery. Riaditeľka tiež poznamenala, že správanie maloletého sa vymyká normám, prejavila vážne obavy o ďalší vývin dieťaťa, pričom tiež poznamenala, že maloletý môže byť k onanovaniu podnecovaný alebo nabádaný. Riaditeľku šokovala reakcia otca, ktorý o správaní sa maloletého vie, ale považuje ho za normálne. Otec mal telefonicky kontaktovať súkromnú psychologičku, ktorá do žiadneho styku s maloletým neprišla, a na základe danej komunikácie následne kontaktoval riaditeľku škôlky s odporúčaním, aby učiteľky v prípade „pokiaľ si to začne robiť „v triedičke“, povedali, aby si to išiel urobiť na „záchodík““. Reakciu otca označila riaditeľka škôlky za „zvrátenú“. Podľa ďalších informácií dostupných matke psychologička z P. pozorovala správanie sa maloletého v škôlke počas dňa 1.6.2023, kedy následne oboch rodičov kontaktovala a dohodla si s nimi stretnutie na 19.6.2023. Počas tejto komunikácie psychologička odporučila, aby rodičia zabezpečili maloletému terapiu u psychológa, nakoľko jeho masturbáciu vyhodnotila ako nadmernú a neporovnateľne za hranicou od ostatných detí vo veku maloletého. Psychologička okrem iného označila za možný dôvod správania sa maloletého sexuálnu stimuláciu rodičom. Matka následne v návrhu citovala čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, ustanovenie § 26 zákona o rodine. Podľa jej právneho názoru v zmysle ustanovení Civilného mimosporového poriadku jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť

nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. V danej veci vyžadujú pomery účastníkov rýchlu dočasnú úpravu, ktorá je potrebná, nakoľko je v záujme maloletého. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov v danom prípade okrem naliehavosti spočíva aj v ochrane záujmov maloletého, ktorý je v súčasnosti nepriaznivo ovplyvňovaný správaním otca v sexuálnej rovine. Problematika sexuálneho správania otca v prítomnosti maloletého bola predmetom posudzovania už v minulosti v konaní vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 7P/82/2019, kedy však bola vyhodnotená ako v tom čase nezasahujúca do zdravého vývinu maloletého. Ako však vyplýva zo znaleckého posudku č. 8/2021 vypracovaného znalkyňou K.. Q. Q., výchova zo strany otca bola už v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu erotizujúceho rozmeru a neštandardne presahovala bežný výchovný repertoár rodiča s potencionálnou hrozbou na vývin maloletého. Znalkyňa tiež uviedla, že ak bude otcove správanie vo vzťahu k maloletému ďalej pokračovať spôsobom, ktorý bol v konaní preukázaný, môže dieťa postupne posúvať hranice prežívania intimity a neskôr sa môže samo správať tak, že nebude vedieť tieto hranice vnímať u seba alebo iných. Napriek tomu bol otcovi upravený styk s maloletým pomerne rozsiahlym spôsobom, ktorý otcovi naďalej umožňoval výrazne sa podieľať na jeho výchove. Matka má za to, a to aj s ohľadom na reakcie otca na súčasnú vzniknutú situáciu, že otcove výchovné metódy možno naďalej označovať za nevhodné, ako aj jeho prístup k riešeniu aktuálnych problémov spojených so správaním sa maloletého. Otcovu výchovu možno považovať za nadmerne sexualizovanú, pričom dopad tejto výchovy sa toho času odráža už aj na nevhodnom správaní maloletého. Otcove správanie a jeho výchovné metódy sú nevhodné, pričom tieto začali toho času negatívne zasahovať aj do najlepšieho záujmu maloletého v podobe negatívneho vplyvu na jeho zdravý psychický vývin. Toho času sa de facto naplnili prognózy znalkyne K.. Q. vyslovené v znaleckom posudku č. 8/2021 a súčasné správanie maloletého už odráža negatívne vplyvy zo strany otca. Na základe uvedeného od posledného rozhodnutia súdu došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá plne odôvodňuje aktuálnu zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka doložila list riaditeľky MŠ P. XX, D., čestné prehlásenie K. H., rodný list maloletého dieťaťa, rozhodnutia Okresného súdu Skalica č. k. 7P/30/2018-70 zo dňa 25.9.2018, č. k. 7P/82/2019-378 zo dňa 3.5.2021, č. k. 7P/82/2019-521 zo dňa 11.4.2022, znalecký posudok č. 8/2021 znalkyne K.. Q. Q. a dodatočne dňa 9.6.2023 matka doložila aj fotografie a videozáznamy zo stretnutí otca s maloletým dieťaťom.

3. Z listu riaditeľky Materskej školy P. XX, D. zo dňa 2.6.2023 vyplýva, že riaditeľka na žiadosť matky maloletého opísala situácie, ktoré vznikli v priestoroch materskej školy. Uviedla, že maloletý K. sa začlenil bez najmenších problémov. Triedne učiteľky aj riaditeľky škôlky počas zastupovania v triede si všimli, že dieťa často onanuje, čo niektoré deti v jeho veku síce robia (spoznávanie svojho tela, detská sexualita), ale v jeho prípade to začalo naberať extrémne rozmery, preto mailom kontaktovala oboch zákonných zástupcov. Na stretnutí sa im snažila vysvetliť, že z jej pohľadu ako psychológa s 33-ročnou praxou prejavy ich syna nie sú v poriadku a mali by riešiť príčinu, či má dieťa psychické problémy, alebo je vystavené podnecovaniu, alebo nabádaniu k onanovaniu. Upozornila ich, že dieťa to môže prestať mať pod kontrolou, začne onanovať na úkor iných aktivít a v škole sa môže stať objektom šikany. Riaditeľku šokovala reakcia otca, ktorý o probléme vie, podľa neho je to normálne, veď aj dcéra kolegyne si to robila pod lavicou v škole. Otec uviedol, že keď je maloletý s ním, môže si to urobiť ráno a večer v izbičke. Riaditeľka navrhla spojiť sa s ich psychologičkou, aby prišla pozorovať maloletého v prirodzenom prostredí materskej školy. Otec maloletého na druhý deň telefonicky kontaktoval riaditeľku a oznámil, že si zaplatil telefonickú konzultáciu s pani psychologičkou, ktorá odporučila zamestnancom materskej školy, aby maloletého poslali urobiť si to na „záchodík“. Riaditeľka to rázne odmietla, správanie a reakciu otca považuje za zvrátenú.

4. Z čestného prehlásenia o pravdivosti údajov p. K. H. zo dňa 7.5.2020 a pripojeného písomného vyjadrenia vyplýva, že menovaná pozná rodičov maloletého z plavárne, kde ich deti absolvujú kurz plávania pre deti. Počas kurzov si aj s manželom všimli, že medzi rodičmi K. nie je dobrý vzťah. Otec K. sa správal inak ako ostatní rodičia prítomní na kurze, takmer nikdy sa neprispôbil pokynom inštruktorky, správanie otca jej prišlo majetnícke, K. stále objímal, stískal, bozkával. Menovanú doslova zarážalo, ako sa otec K. hrá s jeho genitáliami. Otec K. v šatni vyzliekal, dotýkal sa mu neprimerane penisu, brnkal do neho so slovami „to je ale krásny pipík, ten najkrajší na svete“. Otec K. bozkával na genitálie vychvaľujúc syna, akého má krásneho pipíka. Podľa jej názoru to bolo neprimerané správanie otca, všimli si to aj iní. Upozornila matku, že sa jej to zdá byť divné.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/82/2019 mal súd preukázané, že rozsudkom č. k. 7P/82/2019-378 zo dňa 3.5.2021 Okresný súd Skalica upravil styk otca s maloletým K. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým počas prvých šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku každý páry týždeň v roku, v sobotu a nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry týždeň v roku v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., bez prítomnosti matky s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste bydliska, resp. prechodného bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť, po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku každý páry týždeň v roku od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a každý nepáry týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 15.00 hod. do piatka do 8.00 hod., bez prítomnosti matky s tým, že otec je povinný maloleté dieťa prevziať v predškolskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje a po skončení styku je povinný ho do predškolského zariadenia priviesť. V prípade, ak maloleté dieťa nebude navštevovať predškolské zariadenie, matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste bydliska, resp. prechodného bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť, počas letných prázdnin po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku od 1.7. od 8.00 hod. do 7.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 8.00 hod. do 7.8. do 18.00 hod., počas vianočných a novoročných sviatkov po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku každý páry rok od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý nepáry rok od 30.12. od 9.00 hod. do 3.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., počas Veľkonočného pondelka v čase od 8.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste bydliska, resp. prechodného bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť. Týmto rozsudkom súd zmenil Okresného súdu Skalica č. k. 7P/30/2018-70 zo dňa 25.9.2018 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Na odvolanie matky Krajský súd v Trnave č.k. 11CoP/64/2021-446 zo dňa 7.12.2021 zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým bol upravený styk otca s maloletým, čo do úpravy styku otca s maloletým počas veľkonočných sviatkov tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý nepáry rok počas Veľkonočného pondelka v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod. a vo zvyšku výrok I. potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.1.2022.

6. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa článku 4 CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých, ak je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, prípadne ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery (§ 325 ods. 1 CSP). V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Súd poukazuje na to, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky

skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

13. Súd musí v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné, teda či je preukázaná naliehavosť situácie a potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, bez ktorej by boli jeho práva ohrozené. Súd preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane jeho príloh a dospel k záveru, že návrh je v tomto prípade nedôvodný. Súd má za to, že z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je preukázané, že by bol vážne ohrozený alebo narušený život, zdravie či priaznivý vývoj maloletého a z toho dôvodu súd nekonal o návrhu v zmysle § 365 ods. 1 CMP. Zároveň má za to, že dieťaťu toho času nehrozí taká ujma na jeho právach, ktorá by si vyžadovala okamžité zásah súdu a bezodkladnú úpravu pomerov dieťaťa a jeho rodičov.

14. Z návrhu vyplýva, že matka sa ním domáha dočasného zákazu styku otca s maloletým dieťaťom z dôvodu nevhodného správania sa dieťaťa v intímnej oblasti (onanovanie v predškolskom zariadení), ktoré prejavy podľa názoru matky sú následkom nevhodného správania a výchovy zo strany otca maloletého realizovanej počas styku otca s dieťaťom. Na podporu svojich tvrdení matka doložila list riaditeľky materskej školy, ktorú maloletý navštevuje, prehlásenie K. H. o nevhodnom správaní otca k maloletému počas plaveckého kurzu, znalecký posudok č. 8/2021 K.. Q. Q. a fotografie a videozáznamy zo stretnutí otca so synom. V návrhu matka poukázala predovšetkým na závery znalkyne, že pokiaľ bude správanie otca naďalej realizované tak, ako je zachytené na videozáznamoch, môže dieťa postupne posúvať hranice prežívania intimity a môže sa neskôr samo správať tak, že nebude vedieť tieto hranice vnímať u seba alebo u iných. Tieto predikcie znalkyne sa podľa názoru matky naplnili, keď v súčasnosti sa u maloletého K. prejavuje sexuálne správanie vynímajúce sa z noriem správania ostatných detí, z dôvodu nadmerného onanovania maloletého v priestoroch škôlky. Vzhľadom na reakciu otca na súčasnú vzniknutú situáciu a riešenie problémov spojených so správaním syna matka označila otcove správanie a jeho výchovné metódy za nevhodné, toho času negatívne zasahujúce aj do najlepšieho záujmu maloletého v podobe negatívneho vplyvu na jeho psychický vývin. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov v danom prípade okrem naliehavosti spočíva aj v ochrane záujmov maloletého, ktorý je nepriaznivo ovplyvňovaný správaním otca v sexuálnej rovine.

15. Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. SI-9P/40/2023 (ktorého súčasťou je natrvalo pripojený spis sp. zn. 7P/82/2019) zistil, že naposledy bolo rozhodnuté o úprave styku otca s maloletým K. rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 7P/82/2019-378 zo dňa 3.5.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/64/2021-446 zo dňa 7.12.2021 tak, ako je uvedené v bode 5. odôvodnenia tohto rozhodnutia. V tomto konaní sa súd podrobne zaoberal aj problematikou sexuálneho správania otca a jeho možným vplyvom na zdravý vývoj a psychický vývin maloletého dieťaťa, bolo vykonané rozsiahle znalecké dokazovanie znalcami z odboru psychológia, a to znaleckými posudkami a výpoveďami znalcov K.. K. D. a W.. K.. A. J., N., pričom súd vykonal dokazovanie aj súkromným znaleckým posudkom K.. Q. Q., ktorý matka doložila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zo záverov znaleckého dokazovania vo všeobecnosti vyplynulo, že správanie otca k maloletému v intímnej oblasti možno považovať za neštandardné, s určitými prejavmi správania, ktoré nepatria do primeraného rodičovského repertoáru intímneho správania (bozkávanie genitálií, nadmerné hladenie po zadku, čuchanie v rozkroku alebo k odevom dieťaťa) a zasahujúcimi do osobnej zóny dieťaťa, avšak znalcami neboli zistené prejavy sexuálneho zneužívania alebo obťažovania, nebolo preukázané, že by správanie otca vykazovalo sexuálny motív a nebolo zistené ani ohrozenie vývinu maloletého vplyvom správania otca.

16. Znalec K.. D. dospel k záveru, že zo strany prežívania maloletého dieťaťa nebol zistený žiadny problém, vo vzťahu k obidvom rodičom má vytvorenú kvalitnú citovo a emočne sytenú vzťahovú väzbu, v prítomnosti každého z rodičov sa cíti viditeľne spokojne a bezpečne, pričom v jeho celkových prejavoch správania nie sú prítomné nápaditosti, ktoré by mohli poukazovať na jeho narušené vzájomné vzťahy s matkou alebo s otcom. Doplnil, že u otca nebola zistená porucha osobnosti a ani hraničné správanie otca sa v zmysle záverov jeho vyšetrenia neukázalo ako patologické. Znalkyňa K.. Q. vo vzťahu k osobe maloletého konštatovala, že je bez prejavov úzkosti, obáv a strachu a že ide o šťastné a spokojné dieťa, v klinickom obraze neboli prítomné psychopatologické prejavy ani zachytené znaky

traumy. Maloletý má kladné postoje k mame aj otcovi, oboch rodičov má rád, nikoho neodmieta ani nevylučuje zo svojej prítomnosti. Upozornila však, že isté signály zo strany otca sú jednoznačne sexualizované a nevhodné (napr. bezúčelné brnkanie po synovom penise). Tieto prejavy by sa nemali normalizovať, prirodzenou reakciou v majoritných spoločenských normách je upozorniť na takéto reakcie ako nevhodné. Otec by mal zregulovať tieto prejavy správania, najmä ak dostane nesúhlasnú spätnú väzbu od dieťaťa či druhého rodiča. Znalec W.. K.. A. J., N.. zistil, že osobnosť otca maloletého dieťaťa je bez nápadnejšej akcentácie v črtách, čo minimalizuje úvahy o pravdepodobnosti prítomnosti poruchy osobnosti ako rizikového faktora pre nepedofilne motivované sexuálne neadaptívne správanie. Takisto nebola zistená afinita k podnetom s obsahmi detských objektov, sexuálna preferencia otca maloletého dieťaťa je s orientáciou na dospelé, výzorovo zrelé, heterosexuálne objekty. Vyšetrením otca nebolo zistené podozrenie zo sexuálnej deviácie v zmysle pedoflie (teda ani homosexuálnej formy). Z hľadiska duševného zdravia včítane sexuality nejestvujú žiadne relevantné prekážky k tomu, aby sa mohol stykať s maloletým dieťaťom, a to aj bez prítomnosti matky.

17. Zmenu pomerov od posledného rozhodnutia súdu a potrebu bezodkladného zákazu styku otca s maloletým matka v podstate odôvodnila zmenou správania maloletého, čo preukázala listom riaditeľky materskej školy, ktorú maloletý navštevuje. Vyjadrenia riaditeľky materskej školy a matky naznačujú, že dôvodom nevhodného správania sa maloletého K. spočívajúceho v častom a nadmernom onanovaní by mohlo byť podnecovanie, prípadne podporovanie takého správania zo strany otca, avšak súd toto tvrdenie nemá za osvedčené, je to len ich subjektívna domnienka, ktorá sa nemusí zakladať na skutočnosti. Pokiaľ sa otec vyjadril, že správanie maloletého považuje za normálne, automaticky to neznamena, že by ho k takémuto správaniu podnecoval, podporoval, a teda že súčasné správanie sa syna je jednoznačne len výsledkom negatívneho vplyvu otca na maloletého. Maloleté deti sa vekom vyvíjajú a rovnako tak ich sexualita a osobitné potreby, ktoré sa u jednotlivých detí môžu líšiť. Hoci onanovanie maloletého dieťaťa sa nepochybne vymyká z bežných štandardov správania sa maloletých detí rovnakého veku v intímnej oblasti, súd toho času nemá za osvedčené, že uvedené správanie maloletého je výsledkom negatívneho vplyvu a výchovy otca. Maloletý K. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, s ktorou trávi väčšiu časť svojho času mimo pobytu v predškolskom zariadení. Matka sa však v návrhu vôbec nevyjadruje, či maloletý K. vykonáva sebauspokojovanie alebo aspoň pokusy o také správanie v domácom prostredí, v prítomnosti matky a prípadne ako matka na takéto správanie syna reaguje. N. by mal byť maloletý natoľko negatívne ovplyvnený otcom, že nemá zábrany onanovať pred deťmi a učiteľkami v škôlke, potom je predpoklad, že nebude mať problém správať sa týmto spôsobom ani pred matkou, v prítomnosti ktorej dieťa nepochybne pociťuje vyššiu mieru dôvery a bezpečia ako pred pedagógmi v materskej škole. Matka však vôbec neuviedla, či má maloleté dieťa nevhodné prejavy správania aj v mieste svojho bydliska u matky. Pokiaľ by sa preukázalo, že otec maloletého v nevhodnom správaní podporuje, prípadne ho aktívne nabáda (v najhoršom prípade priamo iniciuje), čo by jednoznačne nebolo akceptovateľné, na mieste by bol zásah súdu v otázke úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Nateraz sú však takéto závery len v rovine domnienky matky maloletého, resp. jeho pedagógov. Nie je zrejmé, čo maloletého skutočne vedie k vykonávaniu nadmerného sebauspokojovania, či má len odlišné prejavy a zvýšenú sexuálnu dráždivosť v porovnaní s jeho rovesníkmi a aké podnety u neho vyvolávajú takéto intenzívne reakcie a potrebu okamžitého sebauspokojenia. Nemožno však bez ďalšieho prijať záver, že otec by maloletého k takému správaniu cielene viedol. Z doloženej fotodokumentácie a videozáznamov je zrejmé, že otcove prejavy náklonnosti k maloletému dieťaťu v intímnej oblasti sú nadštandardné, čo bolo konštatované aj znalcami. Z odôvodnení súdnych rozhodnutí však vyplýva, že tieto nevykazujú znaky sexuálneho obťažovania, nie sú sexuálne motivované a rozhodne nepreukazujú, že otec maloletého vyzýva k onanovaniu alebo ho v takejto činnosti podporuje.

18. Súd nemal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukázané, že by došlo k takej zmene pomerov na strane účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala okamžitý zásah súdu vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, ani že matkou navrhovaný zákaz styku otca s maloletým dieťaťom by bol v jeho najlepšom záujme. Pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné prihliadať aj na preferencie samotného dieťaťa, ktoré získavajú na váhe s jeho zvyšujúcim sa vekom. Matka v návrhu neopísala prípadný nežáujem maloletého o styk s otcom či odmietanie otca zo strany maloletého. Súd má teda za to, že zotrúva stav, aký bol zistený dokazovaním v konaní Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/82/2019, že maloletý má pozitívne citové väzby k obidvom rodičom, otca neodmieta ani nevylučuje zo svojej prítomnosti. Z fotografií a videozáznamov ako aj predchádzajúceho dokazovania mal súd preukázaný výnimočný vzťah otca so maloletým dieťaťom, ktorý evidentne rád trávi čas s

otcom a preto súd dospel k záveru, že naopak náhle prerušenie tohto styku by mohlo viesť k ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa. Súčasné správanie maloletého má nepochybne znaky abnormality a spoločenskej nekonvenčnosti, preto je povinnosťou jeho rodičov aj pedagógov upozorňovať maloletého na neprimeranosť jeho správania a naviesť ho k spoločensky prijateľnému správaniu, najmä v oblasti ľudskej intimity. Vhodné by bolo zväžiť aj psychologické poradenstvo. V tejto súvislosti by si mal najmä otec uvedomiť, že pre deti sú najväčším vzorom rodičia a deti vedome i podvedome preberajú spôsob správania, reakcie a komunikačné zručnosti svojich rodičov. Deti sa učia novým poznatkom aj tzv. nápodobou, preto je na mieste, aby otec pred maloletým neschvaľoval, resp. nenormalizoval nadmerné sebauspokojovanie zo strany maloletého dieťaťa, ale naopak mu vysvetlil, aké správanie už nie je vhodné. Obdobne to platí aj pre matku maloletého, ktorá rieši nevhodné správanie syna podaním návrhu na zamedzenie styku otca so synom, avšak vôbec sa v návrhu nevyjadřila, ako na neho výchovne vplýva ona. Obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

19. Súd nemal za osvedčené, že otec maloletého aktívne podporuje, resp. podnecuje vo vykonávaní sebauspokojovania, ako naznačila matka v návrhu, ani to, že okamžité zamedzenie styku otca s maloletým dieťaťom by viedlo k náprave. Záujmom dieťaťa je, aby bolo v starostlivosti oboch rodičov, stretávanie sa maloletého s otcom nie je v rozpore so záujmami maloletého, ale naopak je v jeho záujme naďalej udržiavať vzťah s otcom, ktorý podľa záverov znalcov nenarúša jeho zdravý vývin. Dieťa má právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov i právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že nebola osvedčená potreba naliehavej úpravy pomery účastníkov konania a preto v súlade s § 328 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže neboli splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).