

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/109/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5304896252
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5304896252.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Korduliaka a prísediacich Š. B. a Ľ. N. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.9.2013 v trestnej veci obžal. R. W. takto

rozhodol:

Obžalovaný R. W., nar. X.XX.XXXX v I., Č., bytom O. Č.. XXX, okres Č., t.č. bytom:XX V. K. V., X., O., Í.,

je vinný, že

v zmysle bodov 2/ až 8/ obžaloby Okresnej prokuratúry v Čadci, pod číslom Pv 1416/02 zo dňa 14.4.2004, ktorá došla Okresnému súdu v Čadci dňa 14.4.2004, podľa ktorej sa dopustil trestného činu podpory a propagácie hnutí smerujúcich k potlačeniu práv a slobôd občanov podľa § 260 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Tr. zák., účinného do 31.12.2005 tak, že :

2/ na deň 17.3.2001 vo večerných hodinách v obci O., okres Č., v motoreste zv. C. zorganizoval stretnutie hnutia Skinheads, ktorého sa i zúčastnil, pričom na danom stretnutí prehrával i prostredníctvom počítača hudbu propagujúcu hnutie Skinheads a „Tretiu ríšu“ a počas konania sa akcie boli sympatie k tomu prejavené aj vystavenými vlajkami a ďalšími symbolmi, propagujúcimi hnutie Skinheads a „Tretiu ríšu“,

3/ na deň 19.5.2001 vo večerných hodinách v obci O., okres Č., v motoreste C., zorganizoval stretnutie hnutia Skinheads, ktorého sa i zúčastnil, pričom na danom stretnutí prehrával i prostredníctvom počítača hudbu propagujúcu hnutie Skinheads a „Tretiu ríšu“ a počas konania sa akcie boli sympatie k tomu prejavené aj vystavenými vlajkami a ďalšími symbolmi propagujúcimi hnutie Skinheads a „Tretiu ríšu“,

4/ na deň 1.9.2001 vo večerných hodinách v obci O., okres Č., v Požiarnej zbrojnici zorganizoval stretnutie hnutia Skinheads, ktorého sa i zúčastnil, pričom na danom stretnutí prehrával i prostredníctvom počítača hudbu propagujúcu hnutie Skinheads a „Tretiu ríšu“ a počas konania sa akcie boli sympatie k tomu prejavené aj vystavenými vlajkami a ďalšími symbolmi, propagujúcimi hnutie Skinheads a „Tretiu ríšu“,

5/ na deň 31.12.2001 vo večerných hodinách v obci O., okres Č., v Požiarnej zbrojnici zorganizoval stretnutie hnutia Skinheads, ktorého sa i zúčastnil, pričom na danom stretnutí prehrával i prostredníctvom počítača hudbu propagujúcu hnutie Skinheads a „Tretiu ríšu“ a počas konania akcie boli sympatie k tomu prejavené aj vystavenými vlajkami a ďalšími symbolmi propagujúcimi hnutie Skinheads a „Tretiu ríšu“,

6/ na deň 4.5.2002 vo večerných hodinách v obci O., okres Č., v motoreste Y., zorganizoval stretnutie hnutia Skinheads, ktorého sa i zúčastnil, pričom na danom stretnutí prehrával i prostredníctvom počítača hudbu propagujúcu hnutie Skinheads a „Tretiu ríšu“ a počas konania sa akcie boli sympatie k tomu prejavené aj vystavenými vlajkami a ďalšími symbolmi,

7/ na deň 3.8.2002 vo večerných hodinách v obci O., okres Č. v motoreste Y., zorganizoval stretnutie hnutia Skinheads ktorého, sa i zúčastnil, pričom na danom stretnutí prehrával i prostredníctvom počítača hudbu propagujúcu hnutie Skinheads a „Tretiu ríšu“ a počas konania sa akcie boli sympatie k tomu prejavené aj vystavenými vlajkami a ďalšími symbolmi, propagujúcimi hnutie Skinheads a „Tretiu ríšu“,

8/ na deň 2.11.2002 v čase asi od 16.00 hod. v obci O., okres Č., v motoreste Y., zorganizoval stretnutie hnutia Skinheads, ktorého sa i zúčastnil, pričom na danom stretnutí prostredníctvom počítača prehrával hudbu propagujúcu hnutie Skinheads a „Tretiu ríšu“ a počas konania sa akcie boli sympatie k tomu prejavené aj vystavenými vlajkami a ďalšími symbolmi, propagujúcimi hnutie Skinheads a „Tretiu ríšu“,

t e d a

v bode 2 až 8/ výroku tohto rozsudku:

- podporoval a propagoval hnutie, ktoré preukázateľne smeruje k potlačeniu práv a slobôd občanov a hlása rasovú zášť a spáchal taký čin iným podobne účinným spôsobom,
t ý m s p á c h a l

v bode 2 až 8/ výroku tohto rozsudku:

- trestný čin podpory a propagácie hnutí smerujúcich k potlačeniu práv a slobôd občanov podľa § 260 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., účinného do 31.12.2005,

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 260 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 40 ods. 1 Tr. zák., všetko účinného do 31.12.2005, k trestu odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov a 25 /dvadsaťpäť/ dní.

Podľa § 39a/ ods. 2 písm. a/ Tr. zák., účinného do 31.12.2005, súd z a r a d ŭ j e obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do I. /prvej/ nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 226 písm. c/ Tr. por. účinného do 31.12.2005, súd obžalovaného R. W., nar. X.XX.XXXX v I., v Č., bytom O. č. XXX, okres Č., t.č. bytom: XX V. K. V., X., O., Í.,

o s l o b o d z u j e

spod bodu 1/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Čadci sp. zn. Pv 1416/02 zo dňa 14.4.2004, ktorá došla súdu dňa 14.4.2004, podľa ktorej sa mal dopustiť trestného činu
a/ násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 196 ods. 2 Tr. zák., účinného do 31.12.2005,

b/ výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12.2005,

tak, že :

1/ dňa 9.4.2002 v čase okolo 16.00 hod. na parkovisku pred obchodným domom D. v Č., okres Č., podišiel ku skupine Rómov, v ktorej bol aj K. S., v ruke držal bassebalovú palicu a povedal im: „Vypadnite čierne huby“, na čo sa Rómovia z obavy, že ich R.K. W. fyzicky napadne, otočili a išli smerom k B. ulici, pričom R. W. kráčal za nimi, následne sa rozbehol a bassebalovou palicou udel na zemi ležiaceho K. S., ktorý predtým zakopol a spadol na zem, a to do oblasti ľavej strany hlavy a povedal mu: „Tu máš, Ty čierna huba“, po tomto R. W. odišiel, pričom K. S. utrpel následkom fyzického útoku R. W.

tržnozhoždenú ranu v ľavej spánkovo-temennej oblasti dlhú 6 cm, prenikajúcu do podkožia, bez poškodenia lebečnej kosti, pričom porucha zdravia a PN uňho trvali 5 dní,

pretože

nebolo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.04.2004 bola súdu doručená obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry v Čadci, sp. zn. PV 1416/02 na obv. R. W. pre skutky právne kvalifikované obžalobou ako trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 196 ods. 2 Tr. zák., trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. a trestný čin podpory a propagácie hnutí smerujúcich k potlačeniu práv a slobôd občanov podľa § 260 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., všetko účinného do 31.12.2005 vedená na súde pod sp. zn. 1T/109/2004. Na základe obžaloby okresného prokurátora vykonal súd hlavné pojednávanie na ktorom vypočul obžalovaného, svedkov, znalca a prečítal ostatné listinné dôkazy vrátane znaleckých posudkov, vykonal dôkazy prevedením zvukových a obrazových záznamov.

Vychádzajúc z výsledkov dokazovania na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.5.2012 obžalovaného R. W. uznal vinným zo žalovaných skutkov v bode 2 až 8 obžaloby, ktorým konaním mal spáchať trestný čin podpory a propagácie hnutí smerujúcich k potlačeniu práv a slobôd občanov § 260 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Tr. zák., účinného do 31.12.2005 a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a 25 dní, so zaradením pre výkon trestu do I. nápravno - výchovnej skupiny. Vo vzťahu k skutku v bode 1) obžaloby po právnej stránke kvalifikovaného ako trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 196 ods. 2 Tr. zák., účinného do 31.12.2005 a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12.2005 súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný.

Na základe odvolania prokurátorky Okresnej prokuratúry v Čadci odvolací súd uznesením sp. zn. 2 To 6/2013-1032 zo dňa 27.2.2013 napadnutý rozsudok podľa § 258 ods. 1 písm. a), b), c), d) Tr. por. účinného do 1.1.2006 zrušil a podľa § 259 ods. 1 Tr. por. vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu opäť prerokoval a rozhodol. Okresný súd po zrušení pôvodného rozsudku vykonal hlavné pojednávanie. Súd viazaný právnym názorom nadriadeného súdu doplnil dokazovanie, najmä vyžiadal nový odpis registra trestov obžalovaného a správy o povesti obžalovaného pre účely reálneho hodnotenia obžalovaného.

Pri novom rozhodovaní súd vychádzal z výsledkov predchádzajúceho hlavného pojednávania, keď mal za to, že dôkazy doplňujúce doterajšie konanie svojim dokazovaním významom nevyžadovali potrebu opakovania dôkazov vykonávaných na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní.

Pri rešpektovaní zásad trestného konania vychádzajúc z výsledkov doterajšieho dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

K odsudzujúcej časti rozsudku

Obžalovaný R. W., rovnako v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Uviedol, že hnutie Skinheads oficiálne neexistuje, preto ho nemohol organizovať. Na stretnutie dňa 17.3.2001 došli jeho kamaráti, nepamätá si, nevidel tam žiaden hákový kríž, ak ho niekto mal na sebe on za to nemohol. Stretnutie dňa 19.5.2001 vo O. v motoreste C. nepoprel, uviedol, že aparátúra na ktorej sa prehrávali piesne nebola jeho. Počítač bol jeho, tento si doniesol z domu. Má dve vlajky a to južanskú a valhal, má aj slovenskú ale nevie, či tam visela. Dňa 1.9.2001 bol jeho počítač, avšak celá hudobná aparátúra tam nebola, túto mal prenajatú. Ku skutku v bode 5/ obžaloby uviedol, že oslavovali Silvestra. Ku skutkom v bodoch 6/, 7/ a 8/ uviedol, že si nepamätá dátumy, vždy tam hrala hudba, aparátúru mal vždy prenajatú, počítač bol vždy jeho. Je možné, že niekto doniesol vlajky alebo symboly, nebolo to všetko jeho, ale nevie kto to priniesol. Ďalej uviedol, že mikina

s nápisom NO SURRENDER nebola jeho, nemal ju na sebe. Vie čo je hákový kríž a dával pozor, aby tam nikto nemal hákový kríž. Uznáva symbol, že práca oslobodzuje, pretože práca mu dáva slobodu. Ďalej uviedol, že svastika podľa jeho názoru nie je nacistický symbol, ide o starý hinduistický symbol, ktorý symbolizuje silu, jednotu a večný kolobeh. Názvy ako SKREW DRIVER a RAHWA, ktoré majú byť nacistickými nápismi a symbolmi, sú v skutočnosti hudobné skupiny, pričom napr. skupina RAHWA nie je v USA zakázaná. Orlica, ktorá sa nachádzala na zázname mala keltský kríž a ide o bežné umelecké zobrazenie, ktoré používajú i hudobné skupiny na svojich propagačných materiáloch /napr. ENYA, ERA a ďalšie/. Každý znak, alebo symbol, môže byť vykladaný viacerými významami, ale nemôže byť vykladaný jednostranne. Poukázal na súdnu prax iných štátov Európskej únie, keď účastníčku tejto oslavy Okresný súd v Českej republike trestne nestíhal, konanie zastavil a jednalo sa o totožný skutok.

Spoluobžalovaná B. I. uviedla, že bola na akcii na O., nevšimla si žiadnu výzdobu. Nevie si vysvetliť, ako sa do jej kabelky dostalo CD s nápisom vernosť. Obžalovaného tam nevidela, predtým ho nevidela.

Svedkovia W. W. a U. Q. odmietli na pojednávaní vypovedať.

Svedkyňa H. S. uviedla, že vo O. bola dvakrát. Obžalovaného nepozná, nevidela ho tam, nevie kto to organizoval, dozvedela sa to náhodou v Ž., nevšimla si, že by tam mali na tričkách hákové kríže. Nevidela nikoho hailovať, ani nevidela zástavu s hákovým krížom. Obžalovaného nevidela púšťať hudbu.

Svedok Q. B. uviedol, že vedel o diskotéke na O., lebo obžalovaný mal narodeniny. Bol tam prvýkrát. Vtedy mal vypité, nepamätá sa či tam boli hákové kríže. Je pravdou, že je skinhead. Ďalších nepoznal. Nevidel tam, žiadne zástavy s hákovým krížom, ani žiadne pokriky. Nevie kto tam púšťal hudbu. On nehailoval.

Svedok M. Č. uviedol, že sa na tých zábavách zúčastnil asi trikrát. Dozvedel sa o nich z SMS arény na TV Markíze. Nie je skinhead ani sympatizant. Nevšimol si či tam niekto hailoval, ani si nevšimol žiadne symboly.

Svedok B. B. vypovedal, že o akcii na O. sa dozvedel v krčme. Obžalovaného pozná len z videnia. Nepočul hajlovať, hákové kríže a fašistické znaky tam neboli.

Svedok W. N. na pojednávaní uviedol, že nie je členom Skinhead, ani s nimi nesympatizuje. Tetoval viacerých mládenčov, vytetoval im tváre Vikingov, bojovníkov. Nikomu netetoval hákový kríž, ani znaky SS.

Svedok B. Q. uviedol, že sa s obžalovaným pozná, tento ho pozval na oslavu narodenín dňa 2.11. Nevidel žiadne fašistické znaky, nikto tam nehajloval, zástavy tam neviseli žiadne.

Svedok B. I. vypovedal, že bol na zábave v novembri 2002, je sympatizantom Skinhead, páči sa mu ich móda, k meritu veci neuviedol nič podstatné.

Svedok B. J. uviedol, že je sympatizantom hnutia Skinhead, obžalovaného pozná, pozval ho na narodeniny. Nehajlovalo sa tam, nevidel tam hákové kríže.

Svedok X. B. uviedol, že ho pozval obžalovaný na oslavu narodenín, nevidel nikoho hailovať, nevidel žiadne hákové kríže. Je sympatizantom hnutia.

Svedok W. H. vypovedal, že nikto ho na zábavu nepozýval. Nie je skinhead, ani sympatizant. Nevidel nikoho hailovať, ani hákové kríže, nepamätá sa, že by tam boli nejaké vlajky.

Svedok B. H. potvrdil, že sa zúčastnil akcie zo dňa 2.11.2002, išlo o narodeniny obžalovaného, išiel mu zagratulovať. Nevidel tam nikoho hailovať, neuznáva nemeckú ríšu, ani Hitlera. Nie je skinhead. Obžalovaný je najbližšie ku skínom zo všetkých čo pozná.

Znalec M. Y. I. na hlavnom pojednávaní zotrval na podanom písomnom znaleckom posudku. Uviedol, že nesledoval vznik a vnútornú organizáciu hnutia Skinheads, avšak má naštudovanú literatúru ohľadne znakov, symbolov, grafických a verbálnych, ktoré toto hnutie propagujú. Tieto symboly sú zväčša

prebraté spomedzi symbolov, ktoré používalo fašistické NSDAP. Anglické termíny, ktoré používajú sú kryptografickým zvýraznením bývalých nemeckých výrazov. Lebku na čiernej šiltovke používali príslušníci SS. Nápisy spomenuté v bode A/ posudku sú v angličtine a svojim obsahom vyjadrujú a propagujú rasovú nenávisť. Ďalšie nápisy vyjadrené v posudku, ktoré sú v angličtine v sebe obsahujú intoleranciu, rasovú nenávisť. Pokiaľ ide o kresby keltského kríža a hákového kríža, jedná sa o grafickú symboliku fašizmu, keltský kríž bol kultovým náboženským znakom starých keltov, avšak prevzalo ho ako svoje označenie aj fašistické hnutie, v II. svetovej vojne ho používali jednotky SS vo Francúzsku. Hákový kríž bol grafickou symbolikou fašizmu za II. svetovej vojny. Nápis RAHOWA je skratka 3 anglických výrazov, ktoré znejú racial holy war, čo znamená rasová svätá vojna. Nápis Arbeit macht frei je známy tým, že bol napísaný na vstupných bránach koncentračných táborov. Čierna zástava s bielou lebku bola symbolom SCHUTZSTAFEN SS, čo bola pôvodne osobná stráž Hitlera, neskôr to bola najmocnejšia fašistická organizácia v Nemecku. Uniformy príslušníkov SS boli čierne a umrlčia lebka bola ich znakom. Taktiež používali okrem tejto bielej lebky aj zo švabachu prebrané písmeno S, akoby lomený blesk. Nápis STREWDRIBER s bielym znakom orlice je znakom Skinheads a v doslovnom preklade znamená skrútkovač, čo je odpor, odstránenie. Nápis NO SURRENDER a RAZOR EDGE znamená ostrá britva, tieto sa začali používať v Anglicku v hnutí Skinheads. Pokiaľ obžalovaný uvádza, že v Indii bývajú hákové kríže na kresbách, nepovažuje sa to samozrejme za prejav fašizmu, pretože tam fašizmus nezažili, ale v Európe, vzhľadom na minulosť je to považované za prejav fašizmu.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov z ktorých mal preukázané nasledovné.

Podľa znaleckého posudku znalca M.. Y. I. (č.l. 44) nápisy na čiernej mikine NO SURRENDER (nepodľahnúť, nevzdať sa) a Razor Edge (ostrá britva) patria do slovnej symboliky príslušníkov hnutia Skinheads. Boli sformulované v britskom prostredí Skinheads. Lebka na čiernej šiltovke - tento grafický symbol používali príslušníci osobitných jednotiek Schutzstaffeln (SS), ktoré vznikli v rámci Nacionálno-socialistickej nemeckej robotníckej strany (NSDAP). Lebky na svojich uniformách používali viaceré osobitné zložky SS: Totenkopfverbände (oddaily umrlčích hláv), Waffen SS (zbrane SS), Verfügungstruppen (pohotovostné oddaily). Ich príslušníci sa počas II. svetovej vojny hlavnou mierou podieľali na páchaní vojnových zločinov a zločinov proti ľudskosti. Medzinárodný súdny tribunál v Norimbergu v roku 1946 vyhlásil SS za zločineckú organizáciu. Nápis Skrewdriber (zrušenie, odstránenie) a znak orlice s dvoma mečmi sú symboly radikálneho hnutia skinheads, ktoré požaduje v takejto symbolickej podobe zrušenie povojnových rozsudkov nad nacistickými organizáciami. Orlica bola jeden zo symbolov nemeckých ozbrojených síl. Nápis Strike force (úderná sila) je verbálny symbol agresivity hnutia skinheads, ktoré sa hlási grafickým znakom aj k fašistickej ideológii. Červený nápis na čiernej mikine National Socialism (nacionálny socializmus) sa hlási k fašistickej ideológii a k totalitnému režimu nacionálneho socializmu. Zástava červeno-modro-bielej farby s obrazom a s nápisom The South will rise again (juh, my znovu povstaneme, znovu sa zdvihneme) bola bez nápisu oficiálnou zástavou Konfederácie južných amerických štátov, ktoré v rokoch 1861 - 1865 viedli občiansku vojnu s Úniou severných amerických štátov. Drevená orlica, držiaca v pazúroch keltský kríž - orlica bola heraldický znak používaný v nacistickom Nemecku. Keltský kríž bol pôvodne symbol Slnka, ohňa a plodnosti, používajú ju príslušníci hnutia skinheads ako určitý náhradný (krycí) znak za hákový kríž. Keltský kríž bol v čase II. svetovej vojny aj odznakom jedného vojenského oddielu zbraní SS. Nápis RAHOWA symbolizuje začiatkové slabiky anglického názvu Racial Holy War (rasová svätá vojna). Z hľadiska nebezpečenstva šírenia nacistických myšlienok je pravdepodobne najškodlivejší obraz, kde je kresba brány koncentračného tábora s nápisom Arbeit macht frei (práca oslobodzuje). Nálepka s nápisom Hail Victory 88 je otvorenou propagáciou nacizmu a jeho vodcu. Hail Victory je anglická obdoba nemeckého nacistického hesla Sieg Heil (zdar víťazstvu). Číslo 88 sú kryptogramom iniciálok oficiálneho a od roku 1933 záväzného štátneho pozdravu v hitlerovskom Nemecku: Heil Hitler. Písmeno H je totiž ôsme v poradí v užíwanej latinskej abecede. Nálepka s orlicou, ktorá drží v pazúroch veniec s modifikovaným obrazom hákového kríža a nápis WHITE POWER (biela sila) je propagáciou rasovej intolerancie. Nálepka s tvárou muža držiaceho zbraň na čapici so znakom modifikácie hákového kríža a s nápisom Combat 18 je označením ultrapravicovej nacistickej organizácie, ktorá pôsobí hlavne vo Veľkej Británii. Čierna zástava s bielou lebku v strede je symbolom organizácie Schutzstaffeln SS.

Podľa zápisnice o vykonaní domovej prehliadky (č.l. 120) obžalovaný vydal policajnému vyšetrovateľovi knihu Mein Kampf, White Warriors, časopisy Extrem, Rival, Arijský hlas. Odňaté boli: čierna vlajka s vyobrazením lebky, červená zástava s vyobrazením keltského kríža, plagát s nápisom Honor a vyobrazením muža v pozadí s orlicou, Časopis Rock Against communism, časopis Biela divízia, 88 -

zákonník, Otázka - tak říkájící židovská, Časopis Revolta, 6 ks samolepiek RAHOWA, 2 ks list - pozvánka na White pover party, 1 ks brožúrka White viadovy NO 4, 1 ks brožúrka Naše čest, 1 ks brožúrka Biely boj, 1 ks časopis Rock against Comunist, 1 ks White Victory NO 5, brožúra RAHOWA, COMBAT - 18, čierne tričko s nápisom Security White pover, 6 ks kazeta do videokamery, 64 obalov + +66 ks CD, 3 ks plagát MORD Rudolf Hess, 4 ks videopáska, 8 ks videopáska, 3 ks páska do videa.

Z fotodokumentácie z domovej prehliadky u obžalovaného (č.l. 147) vyplýva, že u obžalovaného boli okrem iného odňaté veci na ktorých je vyobrazená podobizeň Adolfa Hitlera (foto č. 7, 8) s nápisom White Warriors.

Podľa zápisnice o vykonaní domovej - osobnej prehliadky a prehliadky iných priestorov alebo pozemkov (č.l. 139) pri prehliadke boli vydané - odňaté veci: 5 ks CD nosičov v obale - Biely odpor - Sloboda sen, Biely odpor - Sloboda alebo smrť, Vernosť - Národ bielych ľudí, Skins, Medveď, Metallica, Biely odpor, 1 ks leták NSZ, 9 ks. letákov Nemôžem za to aký som, 3 ks letákov STOP, 5 ks letákov Hrdosť a česť, 1 ks leták - STOP RASOVEJ DISKRIMINÁCCI BIELYCH OBČANOV.

Podľa analýzy textu piesní z CD nosičov zaistených pri výkone domovej prehliadky u obžalovaného (č.l. 227) 1 ks CD Konflikt 88 - Hra nekončí - Konflikt 88 je Česká hudobná skupina, ktorá patrí medzi NS kapely, na obale je kryptogram „88“, t.j. fašistický pozdrav „Heil Hitler“. JUDEN MORD - Slovenská NS kapela. Z jej názvu smrť Židom je zrejmé, že sa jedná o kapelu, ktorá propaguje a podporuje hnutia smerujúce k potláčaniu práv a slobôd občanov. V texte skladby č. 1 sa hovorí: „Zdvihnite pravicu heilujte s nami volajte Sieg Heil! Večer je náš JUDEN Mord je rock and roll smrti“. Na obale CD je fotografia vstupnej brány koncentračného tábora Osvienčim s názvom Arbeit macht frei. CD Division - Cena pravdy - na obale je vyobrazený nacistický vojak so symbolmi vojsk SS, v texte skladby č. 3 pod názvom Rahowa sa hovorí: „Nastal čas zúčtovania, rahowa o čistý boj rahowa - priprav zbraň na posledný boj“. 1 ks CD Hlas Krve - Fight in Bohemia - v skladbe Skinheads 88 sa hovorí : „Armáda Rahowi vojaci slobody Skinheads 88“. CD Thodtwedthtur - na obale je znázornený oregon „tri sedmičky“ čo je modifikáciou hákového kríža pochádzajúceho z Južnej Afriky, dnes označovaný ako symbol rasovej segregácie.

Podľa analýzy kaziet do kamery a videokazety zaistených pri výkone domovej prehliadky u obžalovaného:

Kazeta Sony - Party 4 - obsahuje zábery zo stretnutia prívržencov hnutia Skinheads vo O., okr. Č. konanej v kultúrnom dome dňa 31.12.2001. Na kazetách sa nachádzajú zábery z verejných prejavov sympatií k fašizmu.

Kazeta do kamery Emtec - 6/1, EMTEC - HG 60-6/2, EMTEC - 6/3 - kazety obsahujú zábery zo stretnutia prívržencov hnutia Skinheads vo O. v motoreste „Y., okr. Č. konaných v presne nezistený deň. Na kazetách sa nachádzajú zábery z verejných prejavov sympatií k fašizmu.

Kazeta do kamery Panasonic HD Extra - P1, kazeta Basf Phg 30-P 1 kazety obsahujú zábery zo stretnutia prívržencov hnutia Skinheads vo O. v motoreste „Y., okr. Č. konaných v presne nezistený deň. Na kazetách sa nachádzajú zábery z verejných prejavov sympatií k fašizmu.

Kazeta do kamery Panasonic HD Extra - P2/1, Panasonic HD Extra - P 2/2 - kazeta P 2/1 obsahuje zábery zo stretnutia prívržencov hnutia Skinheads vo O. v motoreste „Y., okr. Č. konaného dňa 19.5.2001. Na kazete P 2/2 sú zábery zo stretnutia na súkromnej chate na presne nezistenom mieste a čase. Na kazetách sa nachádzajú zábery z verejných prejavov sympatií k fašizmu.

Kazeta do kamery Basf PHG - 60 -P3/1, kazeta Basf PHG - 60 - Party 3/2 - obsahujú zábery zo stretnutia prívržencov hnutia Skinheads vo O. v motoreste „Y., okr. Č. konaného dňa 1.9.2001. Na kazetách sa nachádzajú zábery z verejných prejavov sympatií k fašizmu.

Kazeta Emtec - P/, kazeta Basf - Párty 5/1 kazety obsahujú zábery zo stretnutia prívržencov hnutia Skinheads vo O. v motoreste „Y., okr. Č. konaných v presne nezistený deň. Na kazetách sa nachádzajú zábery z verejných prejavov sympatií k fašizmu.

Kazeta do kamery - compact video cassette - obsahuje zábery, ako obžalovaný pracuje na PC, zapisuje údaje z CD nosiča do PC.

Kazeta Maxell M 240- koncert - obsahuje zábery z koncertu slovenských NS kapiel konaného na neznámom mieste a v presne neurčenom čase. Na kazete sa nachádzajú zábery z verejných prejavov sympatií k fašizmu.

Z fotodokumentácie z reprodukcie fotografií zaistených pri domovej prehliadke (č.l. 577) vyplýva, že obžalovaný sa na fotografiách nachádza spolu s ďalšími mladými mužmi, pričom obžalovaný má na sebe tričko s nápisom Screwdriver, viacerí na fotografiách sú v polohe s predpaženou pravou rukou (tzv. hailovanie).

Na fotografiách z „Párty konanej dňa 17.03.2011“ (č.l. 583) sa na viacerých fotografiách nachádza obžalovaný spolu s inými účastníkmi „párty“, ktorí „hailujú“, pričom jeden z účastníkov je oblečený v tričku na ktorom je vyobrazená orlica držiaca v pazúroch hákový kríž. Taktiež sa nachádzajú zábery s červenou vlajkou s keltským krížom a tiež umrlčia lebka. Obžalovaný je na viacerých záberoch zachytený s mikrofónom a pri počítači.

Podľa fotodokumentácie z „Párty konanej dňa 19.5.2001“ (č.l. 591) obžalovaný sa na viacerých fotografiách nachádza s mikrofónom, na jednej z fotografií sa nachádza v polohe so vzpriamenou pravou rukou (foto č. 4). Na fotografiách sa nachádza taktiež vlajka s keltským krížom a umrlčou lebkou.

Z fotodokumentácie z párty konanej dňa 01.09.2001 (č.l. 602) obžalovaný je zachytený na viacerých fotografiách s mikrofónom v spoločnosti ďalších osôb s predpaženou pravou rukou (hailujúcich), na jednej z fotografií je zachytený obžalovaný so vzpriamenou pravou rukou (foto č. 12).

Na fotografiách z párty konanej dňa 31.12.2001 (č.l. 610) sa v spoločnosti ďalších osôb, ktoré majú predpaženú pravú ruku nachádza obžalovaný v ruke drží baseballovú palicu. Na jednej z fotografií spolu s inou osobou má predpaženú pravú ruku (foto č. 11).

Podľa fotodokumentácie z párty č. 5 (č.l. 619), obžalovaný je zachytený na viacerých fotografiách s mikrofónom a pri počítači. Ďalšie osoby nachádzajúce sa na fotografiách verejne prejavujú sympatie k fašizmu, zdvihnutím pravej ruky.

Z fotodokumentácie z párty č. 6, konanej dňa 4.8.2002 (č.l. 628) vyplýva, že obžalovaný je na viacerých fotografiách zachytený s mikrofónom. Na ďalších záberoch sú zachytené osoby verejne prejavujúce sympatie k fašizmu a to vzpriamenou pravou rukou, na jednom zo záberov sa nachádza osoba v tričku s vyobrazenou orlicou, držiaca v pazúroch hákový kríž.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 3.11.2002 (č.l. 654) na mieste samom bola zaistená vstupenka č. 482167. Taktiež sa na mieste nachádzala čierna mikina s nápismi Razors Edge a No Surrender. Ďalej sa mieste nachádzali CD nosiče (ORLÍK - DEMISE, Krv a česť, Vernosť, Konflikt 88 Nekončí.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dôkaz zvukovým a obrazovým záznamom podľa § 212 Tr. por. účinného do 31.12.2005.

Podľa videokazety označenej P1/2 v obálke č. 701, kazeta je s dátumom 18.3.2001, v úvode je neznámy český občan, ktorý prehlásil, že je rád, že je medzi skínmi v Č..

Na videokazete Panasonic označenej ako Party 2/1v obálke č. 712 sú zaznamenané rôzne zástavy, značky a trička s rôznymi fašistickými znakmi. Nachádzajú sa na nej mladí ľudia, ktorí tancujú a navzájom sa zdravia fašistickým pozdravom so zdvihnutými pravicami (tzv. hailovanie).

Na videokazete Panasonic HD, označenej ako P1 v obálke č. 711 sú zábery z reštaurácie, kde sú zavesené rôzne zástavy, je tam viac mladých, hailujúcich ľudí, nachádza sa tam aj obžalovaný a tiež osoba v tričku s hákovým krížom. V minúťke 56.53 je nasnímaný obsah výzvy ohľadne útoku bratov na cigánsku rodinu v S..

Na videokazete zn. Basf v obálke č. 708 označenej ako Party 5/1 sa nachádzajú zábery z reštaurácie, v ktorej sa nachádzajú rôzne zástavy s fašistickými znakmi. Nachádzajú sa tam mladí ľudia, ktorí hailujú. Na videokazete EMTEC H6 označenej 6/1 POK v obálke č. 703 sa nachádzajú zábery z koncertu, ďalej sú zachytené zábery z motorestu Y., kde hrá hudobná skupina, kde je zaznamenané hromadné hailovanie.

Na videokazete zn. Basf označenej P31 v obálke č. 702 je zaznamenaný koncert gitaristu s dátumom 1.9.2001, taktiež sa tam nachádza viac mladých hailujúcich ľudí.

Na videokazete zn. EMTEC označenej 6/3 v obálke č. 706 je zaznamenaná miestnosť reštaurácie, je evidentné, že to organizuje obžalovaný, na videokazete je zaznamenané hailovanie.

Na videokazete MAXEL M 420 s nápisom koncert v obálke č. 715 sú zachytené zábery z reštaurácie, kde sa nachádza viac mladých ľudí, ktorí hailujú, nachádza sa tu muž v tričku na ktorom sú znaky, na pódiu sú zástavy so symbolmi WHITE POWER, viaceré osoby hromadne hailujú.

Na videokazete označenej PARTY 2/2 z obálky č. 709 sa nachádzajú zábery na chate, kde sa nachádza viac mladých ľudí medzi nimi aj obžalovaný, sú tam zábery hromadného hailovania, ktorého účastníkom je aj obžalovaný.

Na videokazete s označením PARTY 4 zo dňa 31.12.2001 z obálky č. 710 sa nachádzajú zábery z hasičskej zbrojnice vo O., kde sa na stenách nachádzajú rôzne vlajky a symboly, nasleduje skupinové hailovanie, za prítomnosti obžalovaného hailovanie s pokrikom SIEG HEIL. Všetko riadi obžalovaný, následne hailovanie s pokrikom nech žije skín. Obžalovaný vyhlasuje víťaza tzv. stoličkového tanca a odovzdáva mu baseballovú palicu.

Na videokazete označenej BASF označenej č. 5 je zachytený obžalovaný pri počítači, tancujúci majú na telách rôzne tetovania, skupinové hailovanie.

Na videokazete zn. Emtec s označením 6/2 sú zachytené zábery zo sály, obžalovaný s mikrofónom a prebieha losovanie cien. Na stenách sú vlajky s rôznymi symbolmi, na videokazete sú zábery s hromadným hailovaním. Obžalovaný s mikrofónom organizuje zábavu, púšťa hudbu.

Na videokazete s označením BASF - PHQ - 60 zo dňa 2.9.2001, sú zábery zo sály, v ktorej sa nachádza viac mladých ľudí, ktorí hailujú, taktiež je vidieť obžalovaného. Obžalovaný hailuje priamo do kamery s mikrofónom v ruke.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného za vinného podľa obžaloby majúca za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov uvedených v obžalobe. Výpoveďami, znaleckým dokazovaním a ďalšími dôkazmi vykonanými v priebehu prípravného konania ako i hlavného pojednávania bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov tak, ako sú uvedené v obžalobnom návrhu. Navrhol uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny.

Obhajca navrhol obžalovaného oslobodiť v celom rozsahu, lebo vykonaným dokazovaním nebol preukázaný skutkový stav tak, ako to tvrdí obžaloba. Mal zato, že nebolo ničím preukázané, že by bol skutok kvalifikovaný obžalobou ako trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 196 ods. 2 Tr. zák. a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1.1.2006 spáchal obžalovaný, nakoľko samotný poškodený uviedol, že obžalovaného nepozná a predtým ho nikdy nevidel. Taktiež navrhol obžalovaného oslobodiť aj spod ostatných skutkov, nakoľko tak z kamerových záznamov ako ani zo znaleckého posudku nevyplýva, že by došlo k podpore a propagácii hnutí, tak ako je to uvedené v § 260 Tr. zák. Na videozáznamoch je viditeľná svastika, ktorá nie je primárne nacistický symbol, ale ide o starý hinduistický symbol, ktorý signalizuje silu, jednotu a večný kolobeh. Pokiaľ sa týka nápisov RAHWA alebo Screw Driver, jedná sa o názvy hudobných skupín, ktoré sú v USA povolené, voľne šíriteľné. Pokiaľ ide o orlicu, ktorá drží keltský kríž, jedná sa o bežné umelecké zobrazenie, ktoré používajú hudobné skupiny vo svojich propagačných materiáloch, napr. skupina ENYA.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrnne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností a dospel k jednoznačnému záveru, že skutky v bode 2 až 8 spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvedenie trestnej zodpovednosti voči obžalovanému R. W..

Trestný čin podpory a propagácie hnutí smerujúcich k potlačeniu práv a slobôd občanov podľa § 260 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 31.12.2005 spácha ten, kto podporuje alebo propaguje hnutie, ktoré preukázateľne smeruje k potlačeniu práv a slobôd občanov alebo hlása národnostnú, rasovú, triednu alebo náboženskú zášť, ak spácha tento čin tlačou, filmom, rozhlasom, televíziou alebo iným podobne účinným spôsobom. Objektívna stránka tohto trestného činu zahŕňa konanie, ktoré spočíva v podporovaní alebo propagovaní skupiny osôb alebo hnutia, ktoré násillím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy smeruje k potlačeniu základných práv a slobôd. Podporovaním je najmä pomoc finančná, materiálna alebo technickými prostriedkami, môže však ísť aj o podporu morálnu. Propagácia spočíva v konaní páchatel'a, ktorý sám alebo za účasti ďalších osôb šíri a presadzuje myšlienky na násillné potlačovanie základných práv a slobôd, ktoré zaručuje jednak Ústava Slovenskej republiky, ako aj Pakt o občianskych a politických právach, Všeobecná deklarácia ľudských práv a Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Subjektívna stránka zahŕňa zavinenie vo forme úmyslu, úmysel musí zahŕňať nielen podporu a propagáciu skupiny osôb alebo hnutia, ale aj to, že činnosť tejto skupiny

osôb alebo hnutia prostredníctvom násilného potlačovania smeruje proti základným právam a slobodám. Páchatel' si musí byť vedomý, že svojou činnosťou propaguje alebo podporuje nacizmus. Propagovanie alebo podpora nacizmu a fašizmu nemusí záležať v priamom získavaní prívržencov nacizmu alebo fašizmu alebo v úmyselnom napomáhaní k nárastu hnutia alebo skupiny osôb podporujúcich alebo propagujúcich potlačovanie základných práv a slobôd, ale stačí k tomu i také konanie, ktorým sa týchto účelov dosahuje iným spôsobom. Propagácia spočíva v konaní páchatela, ktorý sám alebo za účasti ďalších osôb šíri a presadzuje myšlienky na násilné potlačovanie základných práv a slobôd. Propagácia môže byť uskutočnená slovom, vyobrazením, tlačou, prostredníctvom tlačových médií, internetom.

Za daného skutkového stavu mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný ako organizátor zorganizoval stretnutie skupiny osôb, ktorá šíri a propaguje potlačovanie základných práv a slobôd. Z vykonaných dôkazov, najmä fotodokumentácie a odňatých kamerových záznamov a fotografií, ako aj iných listinných materiálov, ktoré boli odňaté v zmysle ustanovení Tr. por. mal súd preukázané, že obžalovaný skutky v bodoch 2/ až 8/ rozsudku spáchal a to tým, že zorganizoval stretnutia vyššie uvedených osôb, ktoré verejne propagovali skupiny smerujúce k potlačeniu základných práv a slobôd a to tým, že verejne vystavil vlajky a symboly, propagujúce hnutie Skinheads, ale najmä verejným tzv. hailovaním, pričom niektorí účastníci mali oblečené veci na ktorých bol vyzobrazený hákový kríž, ktorý je symbolom (najmä v Európe) fašizmu a nacizmu. Jednoznačne mal súd preukázané, že obžalovaný spolu s ďalšími osobami verejne propagovali fašizmus, nacizmus a „Tretiu ríšu“ pozdravom Sieg Heil (zdar víťazstvu). Taktiež je zrejmé, že účastníci vyššie uvedených stretnutí verejne prejavovali sympatie, šíрили a presadzovali myšlienky na násilné potlačovanie základných práv a slobôd a to jednak vyššie spomenutým hailovaním, ako aj rôznymi znakmi a symbolmi, ktoré mali vyobrazené jednak na oblečení a jednak prostredníctvom rôznych vlajok a samolepiek, pričom skutočný význam týchto znakov bol prekrytý rôznymi kryptogramami ako napr. nápis HAIL VICTORY 88. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný vlastnil, resp. držal viaceré materiály propagujúce hnutie Skinheads a „Tretiu ríšu“, a to najmä CD nosiče nálepky, oblečenie ako aj knihy a časopisy, ktoré viedli k potláčaniu základných práv a slobôd. Obžalovaný teda propagoval a podporoval hnutie Skinheads a tiež „Tretiu ríšu“. Pokiaľ svedkovia na hlavnom pojednávaní vypovedali, že na uvedených stretnutiach, resp. zábavách nevideli žiadne symboly propagujúce hnutia smerujúce k potlačeniu práv a slobôd občanov, a tiež že nevideli nikoho hailovať, tieto svedecké výpovede boli jednoznačne vyvrátené vykonaním dôkazu zvukovým a obrazovým záznamom na hlavnom pojednávaní, ktorý jednoznačne preukazuje, že tak obžalovaný ako i ostatní účastníci vyššie uvedených stretnutí verejne hailovali, v nejednom prípade s pokrikom SIEG HEIL. Súd pri rozhodovaní o vine obžalovaného vychádzal najmä zo znaleckého posudku znalca M. Y. I., ktorý jednoznačne identifikoval a charakterizoval symboly, predmety, fotografie ako propagandistické materiály nacistického hnutia v Nemecku v čase medzi dvoma svetovými vojnami, pričom niektoré z nich sú kryptogramami, z dôvodu zakrytia skutočného významu, tak ako je tomu napr. pri čísle 88, ktoré zakrýva skutočný význam a to HEIL HITLER, nakoľko písmeno H je v poradí 8. v užíwanej latinskej abecede.

Súd vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov, ktoré hodnotil jednotlivo a v ich súhrne, neuveril obhajobe obžalovaného. Pokiaľ obžalovaný popiera existenciu hnutia Skinheads, toto tvrdenie nie je na mieste, nakoľko je všeobecne známe, že toto hnutie existuje, tak ako to uvádza súdny znalec v cit. znaleckom posudku, jedná sa však o ilegálne hnutie, ktoré vzniklo v Anglicku, na Slovensku jeho prívrženci verbálne alebo fyzicky útočia na tunajších občanov nebelošského pôvodu, na Rómov i na Židov. Taktiež obhajoba tvrdenie obžalovaného, že hudbu nepúšťal bola spoľahlivo vyvrátená vykonanými obrazovo - zvukovými záznamami, ktoré jednoznačne preukazujú, že obžalovaný nielen púšťal hudbu, ale organizoval celú zábavu na uvedených stretnutiach. O tom, že sa jednalo o organizované stretnutie svedčí aj výpoveď svedka Č., ktorý uviedol, že sa o akcii dozvedel prostredníctvom SMS arény TV Markíza. Taktiež tvrdenie obžalovaného, že nápis ARBEIT MACHT FREI sa nespája s nacistickou a fašistickou ideológiou nie je na mieste, nakoľko je všeobecné známe, že sa jedná o nápis, ktorý sa nachádzal nad bránami koncentračných táborov (doposiaľ sa nachádza na bráne bývalého koncentračného tábora v Osvienčime). Toto tvrdenie obžalovaného, spolu s tvrdením, že hákový kríž nie je nacistický symbol, ale jedná sa o starý hinduistický symbol nie je na mieste. Je pravdou, v prípade hákového kríža sa jedná pôvodne o svastiku, ktorá však bola zneužitá nacistami v období medzi svetovými vojnami a najmä počas II. svetovej vojny, taktiež umrlčia lebka a ďalšie symboly, ktoré boli odňaté obžalovanému pri domovej prehliadke, sú symbolmi, ktoré používalo fašistické NSDAP, resp. príslušníci SS o čom obžalovaný podľa názoru súdu vedieť mohol a mal, nakoľko sám uviedol, že sa venoval štúdiu obdobia druhej svetovej vojny na vojenskom gymnáziu. Študoval to aj amatérsky. Súd nemal dôvod pochybovať

o vierohodnosti znalca. Preto dospel k záveru, že obžalovaný vzhľadom ku všetkým okolnostiam vedel, že sa dopustí trestného činu, keď na verejne dostupných miestach (motorest C., Požiarna zbrojnica, motorest Y.) zorganizoval stretnutie členov a prívržencov hnutia Skinheads, ktorého sa sám zúčastnil, na ktorom spolu s ostatnými účastníkmi verejne prejavoval sympatie k hnutiu Skinheads a k „Trestej ríši“, najmä používaním nacistického pozdravu SIEG HEIL so zdvihnutou pravou rukou, reprodukováním hudby, ktorá podporuje a propaguje potláčanie základných práv a slobôd a konal tak iným podobne účinným spôsobom, tak ako to vyžaduje § 260 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1.1.2006 a to tým, že uvedených akcií (stretnutí) sa mohol zúčastniť ktokoľvek o čom svedčí aj skutočnosť, že akcia bolo verejne propagovaná prostredníctvom SMS Arény TV Markíza a tiež z výpovedí svedkov, ktorí uviedli, že nie sú členmi hnutia Skinheads, ani ich sympatizantmi a na týchto akciách dochádzalo zo strany obžalovaného k podpore a propagácii myšlienok na násilné potlačovanie základných práv a slobôd. Obžalovaný R. W. teda svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky trestného činu podpory a propagácie hnutí smerujúcich k potlačeniu práv a slobôd občanov podľa § 260 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, keď z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že propagoval hnutie Skinheads a „Tretiu ríšu“, teda vyjadroval podporu fašizmu a nacizmu, ktoré smerujú k potlačeniu základných práv a slobôd, obžalovaný za účasti iných osôb šírila a presadzoval myšlienku na násilné potlačovanie základných práv a slobôd a skutky spáchal iným podobne účinným spôsobom (verejné stretnutie, na verejne prístupnom mieste, kde nie je obmedzený vstup osôb, o čom svedčia výpovede svedkov S., B., Č., B. X. H., ktorí uviedli, že na akcie ich nikto nepozýval, o akciách sa dozvedeli z rôznych zdrojov, v pohostinstve a pod., nejednalo sa teda o uzavretú akciu, kde okrem pozvaných nemal nikto prístup ale o verejne prístupnú akciu za účelom podpory a propagácie hnutia Skinheads, teda skupiny smerujúcej k potlačeniu základných práv a slobôd a „Trestej ríše“, teda fašizmu a nacizmu). Spáchaním trestného činu obžalovaný porušil záujem štátu na ochrane základných práv a slobôd osôb v zmysle druhej hlavy ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 260 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005

(1) Kto podporuje alebo propaguje hnutie, ktoré preukázateľne smeruje k potlačeniu práv a slobôd občanov alebo hlása národnostnú, rasovú, triednu alebo náboženskú zášť, potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

(2) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potresce - ak spácha čin uvedený v odseku 1 tlačou, filmom, rozhlasom, televíziou alebo iným podobne účinným spôsobom.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery ako aj možnosť jeho nápravy. Súd opakovane uvádza, že pri výmere trestu musel prihliadnuť aj na faktor času a nepochybnú skutočnosť, že od spáchania skutku uplynula doba viac ako desať rokov, čo bolo vyhodnotené v prospech obžalovaného, súd mu teda uložil v súlade s ust. § 260 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a dvadsaťpäť dní, teda pod dolnú hranicu trestnej sadzby pri aplikácii ust. § 40 ods. 1 Tr. zákona nakoľko súd mal zato, že vzhľadom na pomery páchatel'a by použitie trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že možno účel trestu dosiahnuť i trestom kratšieho trvania. Obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do prvej nápravno-výchovnej skupiny s poukazom na ust. § 39a) ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Podľa vyžiadaných správ odsúdený sa na území Slovenskej republiky nezdržiava, je slobodný, nevlastní žiadny majetok, po 11.6.2010 nie je vedený v evidencii za trestný čin alebo priestupok. S prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie v ktorom žije a pracuje, nakoľko obžalovaný žije a pracuje dlhšiu dobu v zahraničí, domov dochádza len sporadicky, má súd dôvodne za to, prihliadajúc aj na faktor plynutia času, že takto uložený trest je na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti postačujúci.

Vo vzťahu k oslobodzujúcej časti rozsudku súd uvádza nasledovné:

Obžalovaný R. W. opakovane a nemene tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel, pričom uviedol, že nevie prečo Rómovia tvrdia, že on ich vtedy napadol, možno preto, lebo ho poznajú v zlom, pretože v minulosti sa stalo, že viackrát k nemu došli s mobilmi do

predajne, o ktorých zistil, že sú kradnuté, tieto im odobral, odovzdal na políciu a oni sa na neho preto hnevajú.

Svedok poškodený K. S. na pojednávaní vypovedal, že obžalovaného nepozná, nikdy predtým ho nevidel, nevie o tom, že by ho niekedy bil. Ten muž ktorý ho napadol vyšiel z budovy kde sa predávajú mobily oproti D., aj keby ho teraz videl, nespoznal by ho. Bol tam spolu s L. a H. S.. Mal tržnú ranu, tiekla mu krv, v nemocnici mu to zošivali.

Svedok L. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná aj po mene, videl, keď stáli na parkovisku pred obchodným domom D., prišiel k nim obžalovaný s baseballovou palicou, povedal „vypadnite vy čierne huby“. Videl ako obžalovaný udrel poškodeného, ktorý po údere spadol na zem. Obžalovaného videl na vzdialenosť 3 až 5 metrov, myslí si, že mal okuliare.

Zo znaleckého posudku MUDr. W. D. (č.l. 33) vyplýva, že poškodený K. S. utrpel tržno-zhmoždenú ranu v ľavej spánkovo-temennej oblasti, dlhú 6 cm, bez poškodenia lebečnej kosti. Poranenie bolo spôsobené jedným úderom, ktorý nebo zasadený veľkou intenzitou. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života možno stanoviť na dobu 5 dní. Podľa priebehu liečby možno stanoviť potrebnú dobu pracovnej neschopnosti na 5 dní, poranenie si vyžadovalo dobu liečenia v trvaní 10 dní. V danom prípade boli obmedzenia poškodeného prechodného, krátkodobého charakteru.

Zo zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 24.5.2002 (č.l. 546) vyplýva, že poškodený neopoznal osobu, ktorá ho dňa 9.4.2002 napadla pred obchodným domom D..

Súd v konaní upustil od výpovede svedka H. S., nakoľko tento svedok sa nachádza na súde neznámom mieste a výpoveď z prípravného konania prečítaná byť nemohla, nakoľko tento svedok bol v prípravnom konaní vypočutý dňa 17.6.2002, teda v čase keď obžalovaný ani nevedel, že je trestne stíhaný pre tento skutok, pretože uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 17.9.2002 mu bolo oznámené až dňa 24.9.2002.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného za vinného podľa obžaloby.

Obhajca navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť nakoľko nebolo ničím preukázané, že by skutok spáchal obžalovaný a samotný poškodený K. S. potvrdil, že obžalovaného nepozná a nikdy predtým ho nevidel.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k jednoznačnému záveru, že žalovaný skutok sa stal, že tento skutok má všetky znaky trestných činov násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 196 ods. 2 a trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. (všetko účinného do 31.12.2005), avšak nebolo spoľahlivo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný R. W.. Súd preto pri rešpektovaní zásady in dubio pro reo obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 226 písm. c/ Tr. por. účinného do 1.1.2006, nakoľko vykonanie ďalších dôkazov, ktoré by snád mohli viesť k inému záveru, už neprichádza do úvahy.

Trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 196 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 spácha ten, kto použije násilie proti skupine obyvateľov alebo jednotlivcovi alebo sa im vyhráza usmrtením, ublížením na zdraví alebo spôsobením škody veľkého rozsahu pre politické presvedčenie, národnosť, rasu, príslušnosť k etnickej skupine, vyznanie alebo preto, že sú bez vyznania, potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 spácha ten, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Za daného skutkového stavu mal teda súd preukázané, že v inkriminovaný deň sa poškodený spolu so skupinou Rómov nachádzal pri obchodnom dome D. v Č., kde bol poškodený napadnutý osobou držiacou baseballovú palicu, ktorá im povedala „Vypadnite čierne huby“, po čom bol poškodený udretý do oblasti ľavej strany hlavy. Z výpovedí poškodeného mal súd preukázané, že tento bol napadnutý

jemu neznámou osobou pred obchodným domom D. A. Č., útok bol vedený baseballovou palicou a tiež s rasistickým podtónom. Túto výpoveď poškodeného potvrdil aj svedok L. S., ktorý identifikoval útočníka ako osobu obžalovaného, ktorého poznal z minulosti. Výpoveď svedka L. S. však bola spochybnená, jednak výpoveďou obžalovaného, ale najmä výpoveďou poškodeného, ktorý doslova uviedol, že obžalovaného nepozná, videl ho prvý krát, taktiež ho neopoznal ani pri rekognícii. Na základe výsledkov dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, súd nemôže urobiť jednoznačný záver, že obžalovaný spáchal skutok, ktorý mu je obžalobou kladený za vinu. V prípade, ak má slúžiť výpoveď svedka ako jediný dôkaz, preukazujúci vinu obžalovaného, bez ďalších podporných dôkazov (napr. odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov či listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný či dokonca vyvrátený. Keďže výsledky dokazovania vykonaného pred súdom nevyznievajú jednoznačne vykonanými dôkazmi nemožno vyvodiť bezpečný záver, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, spáchal obžalovaný, súd po vykonanom dokazovaní konštatoval, že je potrebné použiť zásadu in dubio pro reo, to znamená v pochybnostiach v prospech obžalovaného. Výrok súdu o vine obžalovaného musí byť podložený takými dôkazmi, ktoré nevyvrátiteľne dokazujú vinu obžalovaného, v tomto prípade dôkazy nevyznievajú jednoznačne v neprospech obžalovaného, naopak vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že obžalovaný voči poškodeným použil násilie alebo sa im vyhrážal usmrtením, ublížením na zdraví alebo spôsobením škody veľkého rozsahu pre politické presvedčenie, národnosť, rasu, príslušnosť k etnickej skupine, vyznanie alebo preto, že sú bez vyznania, resp. sa dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadol iného, výpovede poškodeného a svedkov a tiež listinné dôkazy si navzájom odporujú a iné dôkazy, ktoré by preukázali vinu obžalovaného orgány činné v trestnom konaní nezabezpečili, súd nemôže vysloviť, že obžalovaný spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Pokiaľ existuje čo i len nepatrná pochybnosť o vine obžalovaného, nemožno vysloviť, že je vinný a súd postupom podľa cit. ust. § 226 písm. c/ Tr. por. účinného do 31.12.2005 obžalovaného R. W. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Čadci sp. zn. Pv 1416/02 zo dňa 14.4.2004 pre skutok po právnej stránke kvalifikovaný ako trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 196 ods. 2 Tr. zák., účinného do 31.12.2005 a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12.2005 oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Pre úplnosť súd uvádza, že vo vzťahu k uloženiu ochranného opatrenia si súd vyhradil samostatné rozhodnutie

- podporoval a propagoval hnutie, ktoré preukázateľne smeruje k potlačeniu práv a slobôd občanov a hlása rasovú zášť a spáchal taký čin iným podobne účinným spôsobom,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 8 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.