

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122409292
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6122409292.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36361518, zastúpený AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35890240, proti žalovanému: LN. o zaplatenie 1.249,29 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.508,40 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.508,40 eur titulom náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona 251/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 8.3.2021 žalobca vykonal kontrolu v mieste odberu elektriny na adrese: E., pričom bol zistený neoprávnený odber elektriny podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmení a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, t.j. odoberanie energie bez zmluvného vzťahu s dodávateľom elektrickej energie. O vykonanej kontrole spísal žalobca protokol č. XXXXXX. Listom zo dňa 14.3.2021 zaslal žalobca žalovanému výzvu na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, v ktorej vyzval žalovaného na úhradu dlhu do 14.4.2021, pričom mu ponúkol možnosť odpustenia 15 % dlhu v prípade úhrady do 14.4.2021, resp. možnosť splatiť dlh v splátkach. Súčasťou výzvy bol Protokol č. XXXXXX a výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom. Keďže žalovaný škodu neuhradil, postúpil žalobca jej vymáhanie právnenému zástupcovi, ktorý listom zo dňa 10.6.2022 zaslal žalovanému Predžalobnú výzvu na zaplatenie škody a to do 5 dní od prevzatia výzvy, ktorú výzvu žalovaný neprevzal a škodu uplatnenú žalobcom neuhradil.

12C/3/2023

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp. zn. 16Up/1198/2022 dňa 19.9.2022 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 1.249,29 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 77,64 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 181,47 eur a k náhrade trov konania vo výške 299,94 eur (čl. 35). Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 10.1.2023 (čl. 58) vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk s odkazom na § 10 ods. 1-3 Zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom

konaní. Žalobca v stanovenej lehote (čl. 61) podal návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec dňa 20.1.2023 Okresnému súdu Levice ako súdu príslušnému na prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (čl. 65).

3. Okresný súd Levice ako súd príslušný na prejednanie veci doručil žalovanému žalobu s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP (čl. 80) a uznesením sp. zn. 12C/3/2023 - 77 zo dňa 3.2.2023 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 CSP na vyjadrenie k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uvedeného uznesenia. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.6.2023, ktorého sa nezúčastnil. Žalovaný, ktorý si zásielku neprevzal v odbernej lehote, informácia prijatá súdom 7.6.2023 (čl. 98). Pojednávanie sa nezúčastnil ani žalobca a jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil. Súd vzhľadom na uvedené podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 22.6.2023 vec meritórne na pojednávaní prejednal a rozhodol bez prítomnosti sporových strán.

5. Súd vykonal dokazovanie výzvou na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom zo dňa 14.3.2021 (čl. 19), výpočtom škody (čl. 20), prílohou č. 1- Detail pre výpočet škody (čl. 21), protokolom o zistení neoprávneného odberu zo dňa 8.3.2021 (čl. 22), fotodokumentáciou (čl. 23), doručenkou (čl. 24), predžalobnou výzvou (čl. 25), vyjadrením žalobcu (čl. 102) , odstúpením od zmluvy (čl. 103), Cenníkom služieb (čl. 104 - 109) a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej siete v zmysle § 40 ods. 9 Zákona č. 251/2012 Z.z. vykonal dňa 8.3.2021 kontrolu odberného miesta: Z. a to povereným zamestnancom žalobcu, ktorou bolo zistené, že žalovaný neoprávnené odoberal elektrickú energiu bez platnej zmluvy, ktorú skutočnosť žalobca preukázal Protokolom o zistení neoprávneného odberu č. XXXXXX. Z listinného dôkazu Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom žalobca preukázal, že celková škoda spôsobená neoprávneným odberom predstavovala celkovo 1.508,40 eur a z toho celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu (22.5.2020 - 8.3.2021) - 1.249,29 eur, náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu - 77,64 eur podľa § 1 ods. 7 Vyhl. MH SR č. 292/2012 Z.z., náklady na DPH (DPH z nakúpenej ceny elektriny) podľa § 53 ods. 5 Zák. č. 222/2004 Z.z. - 181,47 eur v súlade s prílohou č. 1 - Detail pre výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (čl. 21). Výzvou zo dňa 14.3.2021 (čl. 19) vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie škody spôsobenej neoprávneným odberom vo výške
12C/3/2023

1.508,40 eur v lehote do 30 dní od doručenia výzvy, ktorej súčasťou bol aj Protokol č. XXXXXX a Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom.

6. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

7. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

8. Podľa § 46 ods. 1 písm. a/ bod 2 Zák. č. 251/2012 Z.z. neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzatvorenej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny.

9. Podľa § 46 ods. 2 Zák. č. 251/ 2012 Z.z. pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i/.

10. Podľa § 46 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z.z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sústave na účel zabránenia neoprávnenému odberu elektriny.

11. Podľa § 95 ods. 1 písm. i/ zákona č. 251/2012 Z.z. Ministerstvo vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ustanoví spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa § 46 ods. 2. Týmto všeobecne záväzným právnym predpisom je Vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v znení neskorších predpisov.

12. Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky č. 292/2012 Z.z., škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa odseku 2.

13. Podľa § 1 ods. 2 Vyhlášky, cena neoprávnene odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt :

a/ jedenapól násobku ceny elektriny na straty určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny, jedenapolnásobku ceny elektriny na straty sa rozumejú tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny.

14. Podľa § 1 ods. 7 Vyhlášky k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

12C/3/2023

15. Zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny je svojím charakterom objektívna z dôvodu ktorého sa pri nej nevyžaduje preukázanie zavinenia osoby, ktorá za škodu zodpovedá, čo vyplýva z § 46 ods. 2 zákona o energetike. Pre vyvodenie občianskoprávnej zodpovednosti za neoprávnený odber preto postačuje preukázanie neoprávneného odberu elektriny (protiprávny stav), ako aj preukázanie vznikutej škody, teda odber elektriny pri neoprávnenom odbere a príčinná súvislosť medzi týmito dvoma skutočnosťami, pričom zodpovednosť za takúto škodu vzniká bez ohľadu na vedomosť o neoprávnenom odbere osoby povinnej škodu nahradiť.

16. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový zodpovednostný právny vzťah zo spôsobenej škody, ktorá bola spôsobená žalovaným neoprávneným odberom elektriny v zmysle § 46 ods. 2 písm. b/ zákona o energetike, keďže v konaní bolo zistené, že na odbernom mieste bola dňa 8.3.2021 vykonaná kontrola, pri ktorej bol zistený neoprávnený odber elektriny, keďže žalovaný elektrinu odoberal bez platne uzavretej zmluvy, ktorý zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným bol ukončený odstúpením od zmluvy (čl. 103) s účinnosťou od 7.3.2020. Dôkazom existencie neoprávneného odberu elektriny na odbernom mieste zriadenom pre žalovaného je okrem Protokolu o zistení neoprávneného odberu aj doložená fotodokumentácia (čl. 23). S poukazom, na vykonané dokazovanie bolo v konaní listinnými dôkazmi preukázané, že žalobcovi vznikla škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny od 22.5.2020 - 8.3.2021, ktorá bola vypočítaná v súlade s § 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z. a v súlade s Cenníkom služieb distribúcie elektriny (pol. č. 160) a § 53 ods. 5 zák. č. 222/2004 Z.z. o DPH v platnom znení .

17. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. S poukazom na vykonané dokazovanie a predložené dôkazy, ktorým žalobca preukázal dôvod ako aj výšku uplatneného nároku, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.508,40 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku zmysle § 232 ods. 3 CSP.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Žalobca bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu a súd mu podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

12C/3/2023

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení
- Exekučný poriadok).