

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202841
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513202841.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu Prvá internetová, s.r.o., Továrenská 32, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 35 849 487, pr. zast. JUDr. Jurajom Nestoríkom, advokátom so sídlom Farbiarska 47/19, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovanej M. P., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX X. S. v konaní o zaplatenie 348,43 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 18,43 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne, a to zo sumy 5,95 eur od 27.4.2012, zo sumy 5,95 eur od 26.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 5,95 eur od 27.6.2012 do zaplatenia, zo sumy 0,58 eur od 21.7.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajší súd domáhal zaplatenia voči žalovanej sumy 348,43 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne, ako aj náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako poskytovateľ na základe Zmluvy o využívaní dátovej siete Prvá internetová, s.r.o. č. 20111118/4218 uzavretej dňa 18.11.2011 poskytol žalovanej ako užívateľovi službu - prístup na internet, zmluvne špecifikovanú ako Ferimex NET start plus. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá mesačná fakturácia s lehotou splatnosti uvedenou v rámci príslušnej faktúry.

XC/XXX/XXXX

-X-

Žalobca poskytoval dohodnuté služby žalovanej, avšak žalovaná za obdobie mesiacov apríl 2012 až júl 2012 dodané služby nezaplatila. Za mesiac apríl 2012 žalobca vystavil faktúru č. 9210374 zo dňa 12.4.2012 na sumu 5,95 eur s lehotou splatnosti 26.4.2012, za mesiac máj 2012 faktúru č. 9213674 zo dňa 11.5.2012 na sumu 5,95 eur s lehotou splatnosti 25.5.2012, za mesiac jún 2012 faktúru č. 9216940 zo dňa 12.6.2012 na sumu 5,95 eur s lehotou splatnosti 26.6.2012 a za mesiac júl 2012 faktúru č. 9220214 zo dňa 6.7.2012 na sumu 0,58 eur s lehotou splatnosti 20.7.2012. Žalobca upozornil žalovanú na nezaplatenie uvedených faktúr upomienkou zo dňa 6.7.2012, ktorú žalovaná prevzala dňa 9.7.2012. Napriek tomu, že žalovaná neuhradila dlžnú sumu ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa

13.8.2012 vypovedal zmluvu o poskytovaní služieb internetu prostredníctvom ethernetu, a to v zmysle ust. § 2 bod 6 písm. c/ v spojení s ust. § 2 bod 8 písm. b/ Všeobecných podmienok, ktoré sú prílohou zmluvy. Výpovedná lehota uplynula dňa 30.9.2012. Predmetnú výpoveď žalovaná prevzala dňa 14.8.2012. V zmysle zmluvy bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá minimálna doba poskytovania služieb, a to v trvaní do 30.11.2013. Zároveň sa zmluvné strany zaviazali dodržiavať zverejnené všeobecné podmienky spoločnosti Prvá internetová, s.r.o. na poskytovanie telekomunikačných služieb - sprostredkovanie prístupu do siete internet, dátovej telefónnej služby VoIP. Pre prípad ukončenia zmluvného vzťahu výpoveďou poskytovateľom z dôvodu podľa ustanovenia § 2 bod 8 písm. b/ Všeobecných podmienok, pred uplynutím dohodnutej minimálnej doby poskytovania služieb bola v ust. § 2 bod 11 Všeobecných podmienok stanovená povinnosť užívateľa, teda žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 330,- eur, ktorú si žalobca predmetnou žalobou taktiež uplatňuje.

Súd uznesením č.k. 6C/134/2013-21 zo dňa 28.6.2013 poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 12.7.2013 súdu oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Žalovaná sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

S poukazom na tú skutočnosť, že v predmetnej veci ide o drobný spor v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. súd vyvesil dňa 19.9.2013 na úradnej tabuli oznam, že dňa 26.9.2013 o 10.00 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o využívaní dátovej siete Prvá internetová, s.r.o. uzavretou zo dňa 18.11.2011, Všeobecnými podmienkami spoločnosti Prvá internetová, s.r.o., objednávkou dátových služieb zo dňa 18.11.2011, jednotlivými faktúrami, listom žalobcu zo dňa 6.7.2012 žalovanej, výpoveďou zo zmluvy o poskytovaní služieb internetu prostredníctvom ethernetu zo dňa 13.8.2012 a ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 18.11.2011 žalobca so žalovanou uzatvorili Zmluvu o využívaní dátovej siete Prvá internetová, s.r.o. na dobu neurčitú s viazanosťou minimálne do 30.11.2013. V zmysle uvedenej zmluvy sa zmluvné strany zaviazali dodržiavať zverejnené všeobecné podmienky

XC/XXX/XXXX

-X-

spoločnosti Prvá internetová, s.r.o. na poskytovanie telekomunikačných služieb - sprostredkovanie prístupu do sietí internet, dátovej telefónnej služby VoIP. Žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanej služby a to prístup k internetu a iným špecifikovaným službám v zmysle objednávky zo dňa 18.11.2011. V zmysle objednávky zo dňa 18.11.2011 si žalovaná objednala pripojenie internetu Net start plus za cenu 7,16 eur, zriadenie služby Ferimex net so zľavou 50 % na AP,net do 30.11.2013. Fakturácia bola zasielaná mesačne na e-mailovú adresu žalovanej.

Žalobca vystavil žalovanej faktúry za dodané služby a to faktúry č. 9210374 na sumu 5,95 eur s dátumom splatnosti 26.4.2012, faktúru č. 9213674 na sumu 5,95 eur s lehotou splatnosti 25.5.2012, faktúru č. 9216940 na sumu 5,95 eur s lehotou splatnosti 26.6.2012 a faktúru č. 9220214 na sumu 0,58 eur s lehotou splatnosti 20.7.2012. Dňa 6.7.2012 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžných faktúr s oznámením, že dňa 3.7.2012 bolo žalovanej poskytovanie internetu dočasne pozastavené.

Dňa 13.8.2012 žalobca vypovedal zmluvu o poskytovaní služieb internetu prostredníctvom ethernetu a vypoveď zo zmluvy prevzala žalovaná dňa 14.8.2012.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 488 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej iba OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 10/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len služba) je obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu a nezabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sieti a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieti.

Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 10/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel

XC/XXX/XXXX

-X-

národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa § 5 ods. 3 zák. č. 10/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, volanie je elektronické komunikačné spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase.

Podľa § 5 ods. 4 zák. č. 10/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, prevádzkyschopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí.

Podľa § 5 ods. 5 zák. č. 10/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 6 zák. č. 10/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ 4) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa § 5 ods. 7 zák. č. 10/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 10/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 10/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vychádzajúc z vykonaných dôkazov predložených zo strany žalobcu, súd má dostatočne preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o využívaní dátovej siete Prvá internetová, s.r.o., na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej služby a žalovaná je povinná cenu za poskytnuté služby vo výške 18,43 eur uhradiť, preto súd v tejto časti žalobe vyhovel v prospech žalobcu.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojich záväzkov v časti zaplatenia sumy 18,43 eur a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ, úrok z omeškania a to z jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný túto pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa článku 2 písm. c) Smernice Rady 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, predajca alebo dodávateľ znamená akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom vzťahujúcim sa k jeho obchodu, podnikaniu alebo povolaniu bez ohľadu na to či má verejnú alebo súkromnú formu vlastníctva.

Podľa článku 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 3 ods. 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou zmluvou. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienky bola individuálne dojednaná, musí o tom podať dôkaz.

Podľa článku 3 ods. 3 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v spojení s písm. c) prílohy, za nekalú podmienku sa považuje aj podmienka, ktorej zmyslom alebo účinkom je požadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 5. 4. 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa článku 10 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 5.4.1993, členské štáty uvedú do účinnosti zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu s touto smernicou najneskôr do 31.12.1994. Bezodkladne o tom informujú Komisiu. Tieto ustanovenia sa uplatnia na všetky zmluvy uzatvorené po 31.12.1994.

Podľa ustanovenia § 879g Občianskeho zákonníka s účinnosťou od 1. 4. 2004, týmto zákonom sa preberajú právne akty Európskych spoločenstiev uvedené v prílohe, kde okrem iných aktov, je uvedená aj Smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Keďže citovanú smernicu Slovenská republika prebrala do svojho právneho poriadku s účinnosťou od 1. 4. 2004, súd posúdil Zmluvu o využívaní dátovej siete Prvá internetová, s.r.o. a Všeobecné podmienky spoločnosti Prvá internetová, s.r.o., za akých boli dojednané, aj podľa tejto smernice.

Žalobca svoje právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o využívaní dátovej siete Prvá internetová, s.r.o., ktorá patrí k spotrebiteľským zmluvám, uzatvorenými medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom v zmysle definície podľa článku 2 písm. b.) a c) Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 5. 4. 1993. Žalovaná v tomto zmluvnom vzťahu vystupuje v pozícii spotrebiteľa a prináleží jej ochrana patriaca spotrebiteľovi v zmysle zákonných ustanovení.

Žalobca požaduje zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že žalovaná nedodrжала zmluvné podmienky týkajúce sa doby viazanosti a riadneho a včasného platenia úhrad za poskytnuté služby, ktoré boli medzi žalobcom a žalovanou dohodnuté v zmluve o využívaní dátovej siete Prvá internetová, s.r.o. s odkazom na čl. 2 bod 1 na Všeobecné podmienky spoločnosti Prvá internetová, s.r.o.

V zmysle všeobecných podmienok spoločnosti Prvá internetová, s.r.o. na poskytovanie telekomunikačných služieb § 2 bod 11, ak bola v zmluve o poskytovaní služieb internetu dohodnutá minimálna doba poskytovania služieb internetu a užívateľ podá výpoveď tak, že výpovedná lehota podľa bodu 10 uplynie a zmluva o poskytovaní služieb internetu

XC/XXX/XXXX

-X-

zanikne pred uplynutím minimálnej doby poskytovania služieb internetu dohodnutej v zmluve, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 330,- eur (10.000,- Sk). Zmluvnú pokutu v rovnakej výške je užívateľ povinný zaplatiť aj v prípade: a) vypovedania zmluvy o poskytovaní služieb internetu poskytovateľom podľa bodu 8 písm. a, b, c a d, ak výpovedná lehota podľa bodu 10 uplynie a zmluva o poskytovaní služieb internetu zanikne pred uplynutím minimálnej doby poskytovania služieb internetu dohodnutej v zmluve, b) okamžitého ukončenia zmluvy o poskytovaní služieb internetu poskytovateľom podľa bodu 9 pred uplynutím minimálnej doby poskytovania služieb internetu dohodnutej v zmluve.

Táto zmluva je uzatvorená vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté vo všeobecných podmienkach podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné dojednanie. Žalobca ako dodávateľ, zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je súčasťou formulárových všeobecných podmienok.

Žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania (viď výpis z Obchodného registra na spoločnosť žalobcu a vymedzený predmet činnosti) a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade žalovaná nemala možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť. Žalovaná ako spotrebiteľ si zmluvnú pokutu osobitne nevyjednála vzhľadom na jeho splnenie s ostatnými všeobecnými podmienkami. Mohla len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým podmienkam. Preto súd skúmal, či zmluva o využívaní dátovej siete Prvá internetová, s.r.o. neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a zistil, že dohoda o zmluvnej pokute v týchto všeobecných podmienkach je takýmto ustanovením.

Zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve o využívaní dátovej siete Prvá internetová, s.r.o. v spojení so Všeobecnými podmienkami spoločnosti Prvá internetová, s.r.o., týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za nekalú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného súd zamietol žalobu v časti zmluvnej pokuty jednak z dôvodu, že takto dohodnutú zmluvnú pokutu považuje za nekalú podmienku v zmysle smernice Rady 93/13/EHS a teda neplatnú v zmysle § 39 OZ a táto zmluvná podmienka nebola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu ani individuálne dojednaná, ale je jednostranne inkorporovaná do všeobecných podmienok zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ako mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.