

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/288/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813205281
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813205281.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Rožňava, Budovateľská 49, Rožňava, IČO: 31686966, právne zast. JUDr. Erikou Simanovou, advokátkou, Akademia Hronca 9, Rožňava proti žalovaným ad1/ Q. C., nar. XX. XX. XXXX, L. XXX, O., ad2/ C. C., nar. XX. XX. XXXX, L. XXX, O., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou M.. C. B., Z. A. Ú. E. A., o zaplatenie 140,90 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní ad1/, ad2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 140,90 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26. 03. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 162,96 Eur, ktoré sú povinní zaplatiť právnej zástupkyňi žalobcu, to všetko v lehote do 25. októbra 2013.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal, aby súd zaviazal žalovaných ad1/ a ad2/ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 140,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 03. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní sú vlastníkmí bytu nachádzajúceho sa v O. v bytovom dome na ul. L. Č.. XXX, číslo bytu XX. Podľa § 8, 8a zák. č. 182/1993 Z. z. zabezpečuje žalobca výkon správy pre uvedený byt. Žalovaní sú povinní platiť úhradu za výkon správy do fondu opráv a za plnenie poskytované v súvislosti s užívaním bytu vo výške mesačných zálohových platieb s tým, že žalobca vykoná raz ročne vyúčtovanie nákladov za poskytované plnenia a vyčíslí nedoplatok, resp. preplatok úhrad. Žalovaní nezaplatili pre žalobcu úhradu za výkon správy riadne a včas. Za obdobie od 01. 09. 2012 do 31. 03. 2013 dlhujú žalobcovi titulom nedoplatku úhrad za výkon správy, za plnenia poskytované s užívaním bytu a úhrad do fondu opráv 140,90 Eur, ktoré žalobca žiada zaplatiť. Podľa ust. § 517 Obč. zákonníka a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. si žalobca uplatňuje aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne z nezaplatených platieb z celkovej sumy 140,90 Eur od 26. 03. 2013 do zaplatenia.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 13Ro/104/2013-14 zo dňa 15. 05. 2013, proti ktorému podali žalovaní odpor.

Žalovaný ad1/ v odpore uviedol, že z vážnych zdravotných problémov sa dostal do omeškania so splácaním. V roku 2006 mu vyoperovali zhubný nádor oka, bolesti sa prejavili v roku 2011 a pretrvávali do apríla 2013. Chodil po vyšetreniach, bol viackrát v nemocnici. Teraz je jeho stav stabilizovaný. Žiadal, aby mu bolo umožnené splatiť dlh v splátkach.

Žalovaná ad2/ v odpore uviedla, že nežije s rodičmi v spoločnej domácnosti, o finančných problémoch nevedela. Jej otec, žalovaný ad1/, je ťažko chorý, celý život pracoval, má dôchodok 350,-Eur mesačne. Ona nepracuje. Žiada, aby mu bolo umožnené splácať dlh v splátkach.

Súd uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/288/2013-44 zo dňa 13. 09. 2013 ustanovil žalovanej ad2/ na zastupovanie v konaní opatrovníčku M.. C.Í. B., Z. A. Ú. E. A., nakoľko sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jej súčasný pobyt súdu nie je známy, v zmysle § 29 O.s.p..

Právna zást. žalobcu na pojednávaní dňa 26. 09. 2013 trvala na podanej žalobe z dôvodov uvedených v písomnom podaní.

Žalovaný ad1/ na pojednávaní dňa 26. 09. 2013 uznal nárok žalobcu, žiadal zaplatiť dlžnú sumu do 25. 10. 2013. Vypovedal, že tento byt chcú spolu s manželkou predať, lebo majú rodinný dom, deti majú v zahraničí, no za nimi nemôžu ísť, lebo manželka je chorá, nemôže chodiť. Dostáva dôchodok vo výške 350,-Eur, manželka dostáva 180,-Eur mesačne. Mesačne inkaso platia 130,- až 140,-Eur. Má nedoplatok na plyne 800,-Eur od októbra minulého roka. Platí pôžičku Pohotovosti po 100,-Eur mesačne, spláca Provident spolu s manželkou po 50,-Eur mesačne. Chcú byt predať, aby mohli vyrovnať dlh.

Opatrovníčka žalovanej ad2/ sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčast' ospravedlnila z pracovných dôvodov.

Súd pojednával a rozhodol vec v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej ad2/ podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o výkone správy č. 117/2008 zo dňa 06. 06. 2008, Sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01. 09. 2012 do 28. 02. 2013 a zistil, že nárok žalobcu je dôvodný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Súd rozhodol na základe porušenia zmluvných povinností žalovaných vyplývajúcich zo Zmluvy o výkone správy č. 117/2008 uzavretej podľa § 8 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov, uzavretej medzi účastníkmi konania.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovaným, ktorí úspech vo veci nemali. Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia za 5 úkonov po 16,50 Eur (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, vyjadrenie k odporu, pojednávania dňa 15. 08. 2013 a 26. 09. 2013) + rež. paušál k piatim úkonom, spolu 122,05 Eur + 20 % DPH 24,41 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia 146,46 Eur, spolu trovy konania 162,96 Eur.

O povinnosti žalovaných zaplatiť trovy konania právnej zástupkyňi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.