

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/51/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613010167  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613010167.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v trestnej veci proti obž. O. T. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.9.2013 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :

O. T. , nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom J. nad B. 7, rozvedený, na slobode,

je v i n n ý , ž e :

napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/246/2012 zo dňa 24.10.2012, právoplatným dňa 15.11.2012 mal predbežným opatrením podľa § 76 ods. 1 písm. g/ Občianskeho súdneho poriadku nariadený zákaz dočasného nevstupovania do domu, ktorý sa nachádza v katastrálnom území J. nad B. na liste vlastníctva č. 165 ako dom so súpisným číslom X na parcele č. XXX/X a zastavané plochy a nádvoría výmery 359 m<sup>2</sup>, tento zákaz nerešpektoval a opakovane dňa 24.11.2012 v čase približne o 14,00 hod, dňa 28.12.2012 v čase približne o 12,42 hod. a dňa 30.12.2012 v čase približne o 14,00 hod. vstúpil do vyššie uvedeného domu a tak zmaril vykázanie zo spoločného obydlija, vydané predbežným opatrením súdu ,

t e d a :

dopustil sa opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlija, vydané na základe predbežného opatrenia súdu ,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona,

z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona t r e s t o dňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona súd mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Topolčanoch podala na tunajšom súde dňa 11.6.2013 obžalobu na obv. O. T. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a to na skutkovom základe obžaloby sp. zn. Pv 52/2013.

Dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní a to výsluchom obž. O. T. poškodenej T. T., svedkov T. W., Y. T., prečítaním a oboznámením ostaného spisového materiálu, najmä uznesenia Okresného súdu Topolčany sp. zn. 11P/246/2012, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, rozsudkom Okresného súdu Topolčany sp. zn. 11P/246/2012, ktorým súd rozviedol manželstvo obžalovaného a poškodenej, spisom Okresného súdu Topolčany sp. zn. 11P/246/2012 a zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Vo veci bol pôvodne vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal odpor, preto súd nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel, uviedol, že on bol s poškodenou dohodnutý, že si v tieto dni príde pre deti. Prišiel tam s otcom, pričom poškodená ich zavolala dnu, ako vošli dnu, zavolala na nich políciu. On má záujem sa stýkať s malol. deťmi, ktoré mu poškodená odmietala dávať, on si rozhovory s poškodenou aj nahrával, nakoľko jej nedôveroval. Vždy keď vstúpil do domu, tak to bolo iba s výslovným súhlasom poškodenej, ale sama poškodená ho zavolala dnu do domu.

Poškodená T. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že požiadala o zákaz vstupu, nakoľko obžalovaný ju napadol nožom a vyhrážal sa jej, lebo chcela podať návrh na rozvod. Dňa 28.12.2012 jej obžalovaný volal, že chce ísť za deťmi, ona mu povedala, že deti sú choré, ale on jej neveril, prišiel, zazvonil a vošiel na dvor, ona ho vyzvala aby odišiel, v opačnom prípade zavolá políciu, obžalovaný medzitým vyrazil dvere na garáži a odišiel ešte pred príchodom polície. Ona mu nebránila v styku s deťmi, deti si mohol zobrať, kedy chcel, on však chcel ísť za deťmi iba do vnútra do domu.

Svedkyňa T. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že 24.11.2012, keď šla kŕmiť psov, videla ako obžalovaný stojí pri bránke, avšak keď sa vrátila, už bol na chodbe, bol agresívny, nadával poškodenej, potom poškodená zavolala políciu. Dňa 28.12.2012 prišiel obžalovaný pre malol. deti, hoci vedel, že sú choré, vybuchoval na dvere a keď mu poškodená povedala, aby odišiel, že inak zavolá políciu, počula niečo bachnúť a potom ako obžalovaný odišiel, zistili s poškodenou, že majú na garáži vykopnuté dvere, potom prišla polícia. Dňa 30.12.2013 mal obžalovaný deti prichystané, aby mohli ísť s ním, avšak deti neboli ešte obuté, dali mu s poškodenou autosedačky a vrátili sa obuť deti, obžalovaný zatiaľ zobral kľúče od domu, na čo poškodená volala policajtov, keď prišli, obžalovaný deti nechal u nich a vrátil sa až okolo šiestej, doniesol iba autosedačky.

Svedok Y. T. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vzhľadom na príbuzenský vzťah k obžalovanému vypovedať. V prípravnom konaní však uviedol, že má vedomosť o tom, že obžalovaný má zákaz vstupovať do domu jeho bývalej manželky - poškodenej T. T. a taktiež mu poškodená T. T. oznámila telefonicky, že bez jeho prítomnosti obžalovanému deti nedá. So synom bol pre deti u poškodenej iba raz, keď boli deti choré, poškodená im ich odmietla dať, pričom ich zavolala dnu do domu a následne na to zavolala políciu na obžalovaného, ktorý mal nariadený súdny zákaz vstupovať dnu do domu.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy a to prepisy nahrávok z CD, trestné oznámenie na obžalovaného, uznesenie Okresného súdu Topolčany č.k. 11P/246/2012 - 43, ktorým

súd nariadil predbežné opatrenie spočívajúce v zákaze dočasného nevstupovania obžalovanému do domu, ktorý sa nachádza v kat. území Veľké Dvorany na liste vlastníctva č. XXX ako dom súpisné číslo 7, rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/246/2012 - 98 zo dňa 31.1.2013, ktorým súd manželstvo poškodenej Mgr. T. T. a obžalovaného O. T. rozviedol, pričom malol. deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca - obžalovaného zaviazal prispievať na výživu malol. detí a súčasne upravil aj styk obžalovaného s malol. deťmi, uznesenie Okresného súdu Topoľčany č.k.4C/209/2013 - 23 zo dňa 13.5.2013, ktorým súd vydal predbežné opatrenie, ktorým dočasne zakázal obžalovanému vstupovať do domu súp. č. X v kat. úz. Dvorany nad Nitrou.

Takto vykonaným dokazovaním bola vina obžalovaného nad všetky pochybnosti preukázaná. Obžalovaný od začiatku trestného stíhania popieral, že by sa dopustil trestného činu, necítil sa byť vinným a taktiež nesúhlasil s tým, že by nerešpektoval zákaz uložený mu predbežným opatrením a zmaril vykázanie zo spoločného obydlija, preto nemohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, on mal len záujem sa stretnúť s deťmi. Zo spáchania skutku však bol usvedčený jednak výpoveďou poškodenej T. T., ako aj svedkov, vypočutých na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, a to T. W. a Y. T., ktorí vypovedali o tom, že obžalovaný skutočne dňa 28.12.2012 porušil súdom nariadený zákaz dočasného vstupu do domu v kat. území J. nad B. súp. č. 7. Obžalovaný namietal, že podľa výroku uznesenia sp. zn. 11P 246/2012 mal zakázané nevstupovať do rodinného domu bývalej manželky, čo si on gramatickým výkladom vysvetlil tak, ako keby tam vstupovať mal súdom prikázané. Táto jeho obrana bola vyvrátená jednak spomínaným predbežným opatrením, pretože vo výroku sa okrem tohto slovného spojenia cituje aj ustanovenie §-u Občianskeho súdneho poriadku a je toto rozhodnutie súdu aj riadne zdôvodnené. Pokiaľ by aj obžalovaný si zle vysvetlil obsah uznesenia, tak minimálne keď prvý krát porušil súdom uložený zákaz vstupu, už musel mať vedomosť o tom, že do domu nemal vstupovať jednak na základe toho, že ho o to požiadala jeho bývalá manželka a jednak že aj zo strany príslušníkov polície mu táto skutočnosť bola oznámená, keď boli privolaní na miesto. Napriek tomu však vo svojom konaní pokračoval aj v nasledujúcich dňoch. Na základe takto vyhodnotených výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že obžalovaný O. T. svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, pretože sa opakovane dopustil konania, ktorým zmaril vykázanie zo spoločného obydlija, vydaného na základe predbežného opatrenia súdu.

Obžalovaný O. T. doposiaľ nebol súdne trestaný.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Prihliadol na poľahčujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák. Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery musí prihliadnuť na mieru a pomer závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom v tomto prípade prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, a preto sa podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd potom uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere tri mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 /jedného/ roka.

Takto uložený trest súd považuje za dostatočný a primeraný na nápravu obžalovaného, aby v budúcnosti viedol riadny život a zároveň odradil iných od páchania trestnej činnosti a dostatočne zabezpečil ochranu spoločnosti pre obžalovaným.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.