

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/276/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312206000
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312206000.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Solidní finance, uzavřený investiční fond a. s. so sídlom Špitálka 8 Brno, zast. Mgr. Radkom Zapletalom advokátom Advokátskej kancelárie Hroza & Zapletal so sídlom Arne Nováka 4 Brno, proti žalovanému : X. Y., K.. XX.XX.XXXX, K. O. E. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom X. B. Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplataenie 42, 47 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 42, 47 eur s 7, 75 % úrokom z omeškania ročne od 28.05.2011 do zaplataenia, a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur, a právnenmu zástupcovi žalobcu nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 48, 02 eur, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 03.04.2012 a spresnenej v podaní z 11.06.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplataenie 42, 47 eur, ktorá suma predstavuje vo výške 50 Kč neuhradené cestovné a 1000 Kč prirážku k cestovnému. Uviedol, že žalovaný použil k svojej preprave dňa 26.05.2011 vlak spoločnosti České dráhy a. s. spoj číslo 617 a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných lístkov medzi stanicami Bílina - Ústí nad Labem hl. n. nepreukázal platným cestovným lístkom pre jazdu v 2. vozovej triede. S ohľadom na to tak žalovanému vznikla podľa článku 66 v spojení s článkom 140 a 77 Zmluvných prepravných podmienok účinných od 12.12.2010 povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné v 2. vozovej triede vo výške 50 Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1000 Kč. Výška pohľadávky žalobcu ako prepravcu predstavuje 1050 Kč, čo v prepočte činí 42, 47 eur. Prepravca svoju pohľadávku postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok číslo XXXXXXXXXXXX z 15.11.2011.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 19.11.2012 č. k. 15Ro/126/2012 - 43 súd zrušil uznesením z 27.05.2013 č. k. 15Ro/126/2012 - 54, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením z 16.08.2013 č. k. 9C/276/2013 - 58 ustanovil súd žalovanému, ktorý je na neznámom mieste, opatrovníka.

Súd vo veci rozhodol podľa § 115a O. s. p. bez nariadenia pojednávania.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Podľa hlásenky číslo 186085 série C žalovaný 26.05.2011 cestoval vlakom spoločnosti České dráhy a. s. spoj číslo 617 na trati Bílina - Ústí nad Labem hl. n., v 2.

vozovej triede. Pri kontrole cestovných dokladov prepravcom poverenou osobou sa nepreukázal platným cestovným lístkom. V zmysle článku 66 v spojení s článkom 140 a 77 Zmluvných prepravných podmienok a prílohy Tarify TR 10 účinných od 12.12.2010 je žalovaný povinný zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné 1,85 eur (50 Kč) a prirážku k cestovnému 40,62 eur (1000 Kč).

Zmluvou o postúpení pohľadávok číslo XXXXXXXXXX z 15.11.2011 postúpil prepravca České dráhy a. s. pohľadávku na žalobcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Žalovaný cestoval vlakom bez platného cestovného lístka, preto je povinný zaplatiť tak cenu cestovného lístka, ako aj prirážku k cestovnému. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému službu prepravy keď žalovaného prepravil do miesta určenia. Žalovaný bol povinný zaplatiť cenu prepravy. Pri kontrole sa však nepreukázal platným cestovným lístkom, o čom prepravcom poverená osoba spísala hlásenku.

S plnením je žalovaný v omeškaní, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy istiny a to od 28.05.2012, t. j. po dni nasledujúcom od vyzvania na zaplatenie.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. Tieto pozostávajú zo súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 16,60 eur a režijný paušál á 7,41 eur, spolu 48,02 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)