

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312207001
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312207001.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. so sídlom Dostojevského rad 4 Bratislava, na doručovanie Coborihó 9 Nitra, proti žalovanému : K. V. O.. XX.XX.XXXX, V. O. X. O. B. 49, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom W. V.C. V. X. X G. o zaplatenie 129, 93 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 129, 93 eur s 9 % s úrokom z omeškania ročne od 13.09.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 17.04.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 129, 93 eur, ktorá suma predstavuje poistné do zániku poistenia. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 04.03.2009 s účinnosťou od 28.03.2009 poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú o kapitálovom životnom poistení úrazu s pripoistením úrazu a oslobodení od platenia poistného v prípade invalidity. Mesačné poistné bolo dohodnuté vo výške 28, 77 eur so splatnosťou 28. deň v mesiaci. Žalovaný neuhradil poistné splatné 28.04.2009 a dostal sa tak do omeškania. Poistenie zaniklo dňom 12.09.2009.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 11.0.62012 č. k. 12Ro/147/2012 - 26 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením 06.12.2012 č. k. 12Ro/147/2012 - 40.

Žalovanému, ktorý je na neznámom mieste ustanovil sú opatrovníka uznesením 11.07.2013 č. k. 9C/10/2013 - 47.

Súd konal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 04.03.2009 poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX o kapitálovom životnom poistení s pripoistením úrazu a oslobodením od platenia poistného v prípade invalidity so začiatkom poistenia od 28.03.2009, na dobu neurčitú. Poistné sa platilo mesačne vo výške 28, 77 eur so splatnosťou 28. deň v mesiaci. Žalovaný neuhradil poistné 28.04.2009 a ani za ďalšie obdobie, preto zaniklo poistenie pre neplatenie poistného ku dňu 12.09.2009.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Žalovaný v zmysle zmluvy o kapitálovom životnom poistení poistné v lehote splatnosti nezaplatil, poistenie preto zaniklo do ku dňu 12.09.2009. Súd žalovaného zaviazal na zaplataenie poistného do zániku poistenia.

S plnením je žalovaný v omeškaní, preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť od doby, kedy sa do omeškania dostal až do zaplataenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy konania predstavujú súdny poplatok 16, 50 eur, zaplatený žalobcom na účet súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)