

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/271/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112223458
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112223458.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO 00151700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcovi: R. W., narodený XX.X.XXXX, W. U. XXXX/X, C. nad A., zastúpený pre konanie opatrovníčkou M. C., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 44,93 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 19Ro/178/2012-18 zo dňa 18.12.2012.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 44,93 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 44,93 eura od 23.2.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.11.2012 doručeným súdu dňa 15.11.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 44,93 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania, a to titulom nedoplatku na poisťnom za obdobie od 22.11.2009 do 22.3.2010.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 19Ro/178/2012-18 zo dňa 18.12.2012, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10C/271/2013-34 zo dňa 27.5.2013 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 14.11.2012, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 12.6.2013, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Poistnou zmluvou zo dňa 22.5.2008, s Poistkou č. XXX XXX XXXX, s Oznámením o výške poistného na rok 2009, so Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je zaplata sumy 44,93 eura s príslušenstvom titulom zaplata poistného do zániku poistenia na základe poistnej zmluvy zo dňa 22.5.2008.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku poistenia poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku poistenia ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ustanovenia 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu zániku poistenia poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu zániku poistenia, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako poistiteľ a odporca ako poistený uzatvorili v Trnave dňa 22.5.2008 Poistnú zmluvu číslo 8018168708 so začiatkom poistenia dňa 22.5.2008 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky S.i, rok výroby 1994, S. H Na základe predmetnej poistnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v poistnej zmluve a odporca sa zaviazal platiť dohodnuté ročné poistné v štvrtročných splátkach splatných k 22.5., 22.8., 22.11. a 22.2. kalendárneho roka. Ročné poistné bolo dohodnuté v poistnej zmluve na sumu 123,55 eura (pôvodne 3.722,-Sk) so štvrtročnými splátkami vo výške 30,90 eura (pôvodne 931,-Sk). Výška ročného poistného v období od 22.5.2009 do 21.5.2010 predstavovala sumu 135,57 eura.

Odporca zaplatil za obdobie od 22.5.2009 do 21.5.2010 len prvé dve splátky poisťného a nezaplatil splátky poisťného za obdobie od 22.11.2009 do 21.5.2010. Nezaplatenie splátky poisťného splatnej dňa 22.11.2009 a dňa 22.2.2010 viedlo v zmysle § 9 ods. 4 zákona číslo 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov k zániku poistenia ku dňu 22.3.2010. Navrhovateľ v konaní žiadal o zaplatenie poisťného do zániku poistenia, teda za obdobie od 22.11.2009 do 22.3.2010.

Súd na základe výsledkov dokazovania dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania bola uzatvorená poisťná zmluva, na základe ktorej poisťnej zmluvy povinnosťou odporcu bolo platiť dohodnuté poisťné vo výške 135,57 eura ročne v štvrtročných splátkach vo výške 33,89 eura ku dňu 22.5.2009, 22.8.2009, 22.11.2009, 22.2.2010. Odporca si svoju povinnosť zaplatiť poisťné za obdobie od 22.11.2009 do 22.2.2010 nesplnil riadne a včas. Poistenie tak zaniklo v lehote jedeného mesiaca po splatnosti poslednej splátky ročného poisťného dňa 22.2.2010, t. j. dňa 22.3.2010. Požadovaná suma 44,93 eura predstavuje dlžné poisťné za obdobie od 22.11.2009 do 22.3.2010. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak považoval súd požiadavku navrhovateľa na zaplatenie sumy 44,93 eura za opodstatnenú.

Navrhovateľ má právo na zaplatenie doplatku poisťného od 22.11.2009 do 22.3.2010, čo predstavuje sumu 44,93 eura. Vzhľadom k tomu, že odporca sa ocitol s plnením poisťného, t. j. peňažného dlhu, v omeškaní, bol navrhovateľ oprávnený od neho požadovať aj zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po jeho splatnosti, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti poisťného dňa 22.2.2010, t. j. odo dňa 23.2.2010. Výšku úrokov z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úrokov z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 44,93 eura od 23.2.2010, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k tomuto dňu bola 1,00 %, čo znamená opodstatnenosť nároku na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne (8,00 % + 1,00 %) a nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 44,93 eura od 23.2.2010 do zaplatenia. Vzhľadom k uvedenému súd považoval nárok navrhovateľa na zaplatenie príslušenstva za opodstatnený.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy 16,50 eura vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.