

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5Cb/33/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911206314  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Miškovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5911206314.10

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: STOLAMED, s.r.o., so sídlom Hollého 367, Likavka, IČO: 44876530, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou I.U.S. JUDr. Katarína Marková, s.r.o. so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporcovi v 1. rade: V. Droppa DROP STAV, s miestom podnikania Ludrová 311, IČO: 40934390, v 2. rade: Vladimír Kováčik - CHODOS ŠPED s miestom podnikania Nová 371/97, Liptovská Štiavnica, IČO: 14268817, v 3. rade: Mgr. V. K., N. XXX/XX, R. M., v konaní o zaplatenie 29 572,76 eur s príslušenstvom, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým odporcom v 2. a 3. rade ukladá zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, najmä previesť, prenajať, zaťažiť záložným právom alebo inými vecnými právami tretích osôb, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti, vykonať dražbu alebo akokoľvek inak disponovať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra T. pre okres T., obec R. M., k. ú. R. M. - parcela registra „C“, parc. č. XXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XX - ostatné plochy o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XX m2, parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XX m2, parc. č. XXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov X/X, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým odporcom v 2. a 3. rade ukladá zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, najmä previesť, prenajať, zaťažiť záložným právom alebo inými vecnými právami tretích osôb, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti, vykonať dražbu alebo akokoľvek inak disponovať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Ružomberok pre okres T., obec R. M., k. ú. R. M. - parcela registra „C“, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m2, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov X/X, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

5Cb/33/2011

-2-

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým odporcom v 2. a 3. rade ukladá zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, najmä previesť, prenajať, zaťažiť záložným právom alebo inými vecnými právami tretích osôb, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti, vykonať dražbu alebo akokoľvek inak disponovať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra T. pre okres T., obec R. M., k. ú. R. M. - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele registra „C“ č. XXX/X, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov X/X, do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým odporkyni v 3. rade u k l a d á zdržať sa nakladania s motorovým vozidlom, najmä s a z a k a z u j e previesť, prenajať, zaťažiť záložným právom alebo inými vecnými právami tretích osôb, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti, vykonať dražbu alebo akokoľvek inak disponovať s motorovým vozidlom ev. č. T., a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Súd konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi v 1. rade týkajúce sa zákazu nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, vedenom Správou katastra T. pre okres T., obec R., k. ú. R., parcela registra „C“ č. XXX o výmere XXX m2 - orná pôda, spoluvlastnícky podiel X/X z a s t a v u j e .

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vo zvyšnej časti z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd predbežným opatrením uložil odporcom v 2. a 3. rade zákaz nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra T. pre okres T., obec R. M., k. ú. R. M. - parcela registra „C“, parc. č. XXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XX - ostatné plochy o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2, parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2, parc. č. XXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere XXX m2 v spoluvlastníckom podiele X/X, ďalej s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX k. ú. R. M. - parcela registra „C“ č. XXX/X o výmere XXX m2 - zastavané plochy a nádvoria, v bezpodielovom spoluvlastníctve X/X a rodinný dom súp. č. XXX, postavený na

5Cb/11/2013

-3-

pozemku parc. č. XXX/X, v spoluvlastníckom podiele X/X. Súčasne žiadal, aby súd uložil odporcom v 2. a 3. rade aj zákaz nakladať s motorovým vozidlom ev. č. T..

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.09.2013 doplnil svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, a to voči odporcovi v 1. rade o zákaz nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, vedenom Správou katastra T. pre okres T., obec R., k. ú. R., a to parcela registra „C“ č. XXX o výmere XXX m2 - orná pôda, spoluvlastnícky podiel X/X.

Návrh po skutkovej stránke odôvodnil v znení jeho doplnenia tým, že nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 29 572,76 eur s príslušenstvom, ktorý si uplatňuje voči odporcom v 1. - 3. rade v tomto konaní je osvedčený, ako to vyplýva i z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline č. 14Cob/195/2013 zo dňa 22.07.2013. Odvolací súd odôvodnil vyhovieť návrhu (voči odporcovi v 1. rade) pre dostatočné osvedčenie tak uplatneného nároku, ako aj naliehavosti dočasnej úpravy pomerov. Navrhovateľ má za to, že od podania pôvodného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (dňa 08.02.2013) nastali nové okolnosti a skutočnosti, ktoré umožňujú osvedčenie a preukázanie správania sa odporcov v 2. a 3. rade takým spôsobom, ktorý znamená zbavovanie sa ich majetku, t. j. existencia reálnej hrozby ukračovania existujúcich veriteľov nakladaním s majetkom. Z verejne prístupných zdrojov vyplýva, že odporca v 2. rade a odporkyňa v 3. rade vkladovou listinou V - XXXX/XXXX prevádzajú nehnuteľnosti značnej hodnoty patriace do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe čoho bola vyznačená plomba, a to na LV č. XXXX k. ú. R. M. a LV č. XXXX R. M.. Podľa informácií príslušnej Správy katastra T. vyznačené plomby sa nachádzajú na LV z titulu vkladovej listiny V - XXXX/XXXX, doručenej dňa 17.07.2013, pričom vkladové konanie bolo dňa 08.08.2013 prerušené, a to údajne z dôvodu, že do vkladového konania nebola spolu s návrhom doložená vkladová listina a príslušná správa katastra vyzvala účastníkov vkladového konania na odstránenie nedostatku návrhu. Odporcovia sa zbavujú svojho majetku prevodom na blízke osoby, a to za účelom vyhnutia sa plnenia svojich záväzkov vytvorením vlastnej insolventnosti. Nedáva zmysel, aby osoby, ktoré majú dlhy značnej hodnoty, svoj jediný (speňažiteľný a hodnotný) majetok previedli na inú osobu bezodplatne (bez nároku na akúkoľvek odplatu), z ktorej by mohli aspoň z časti svoje omeškané peňažné záväzky plniť. Odporcovia v 2. a 3. rade sú dlhodobo dlžníkmi vo vzťahu k sociálnej poisťovni, sú teda v nepriaznivej finančnej situácii, majú zrejme nesplnené záväzky aj voči iným veriteľom, nezodpovedne plnia svoje záväzky, zrejme berú na seba viaceré záväzky, ktoré potom nie sú schopní riadne a včas plniť, teda konajú tak, že maria, sťažujú alebo znemožňujú výkon rozhodnutia, pričom obava navrhovateľa, že výkon rozhodnutia (exekúcia) by bol ohrozený, je reálna, objektívne daná a dôvodná. Navrhovateľ má vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav, ako i na relevantné dôkazy o insolventnosti odporcu v 2. a 3. rade za to, že

odporcovia prevádzajú a zrejme aj ďalej budú prevádzať svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam ako aj k hnutelným veciam značnej hodnoty na ďalšieho (ďalších) nadobúdateľov, a to v bezprostrednej blízkej budúcnosti.

Doplneným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.9.2013 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia aj voči odporcovi v 1. rade, ktorým by mu súd uložil zdržať sa nakladania so svojim spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX vedenom Správou katastra T. pre okres T., obec R., k. ú. R., a to parcela registra „C“ č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> - orná pôda, spoluvlastnícky podiel X/X. Navrhovateľ vzhľadom na novozistenú skutočnosť o ďalšom majetku odporcu

5Cb/33/2011

-4-

v 1. rade, pri ktorom je daná odôvodnená obava o možné správanie sa odporcu v 1. rade, ktorým by sa mohol zbavovať majetku v budúcnosti za účelom ukracovania svojich veriteľov, ako i z odôvodnenej obavy, že v budúcnosti by mohla byť ohrozená vymožiteľnosť pohľadávky navrhovateľa, považuje za nevyhnutné a opodstatnené, aby bolo odporcovi v 1. rade konajúcim súdom uložené zdržať sa nakladania i tohto existujúceho majetku.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e), g) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä:

e) nenakladal s určitými vecami alebo právami; f

f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

V uvedenej veci bolo vo vzťahu k odporcovi v 1. rade uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.07.2013 č. k. 14Cob/165/2013 nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo odporcovi v 1. rade uložené zdržať sa nakladania so svojim spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k. ú. R. - parcela registra „C“ č. XXX o výmere

XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorja v spoluvlastníckom podiele 1/5-tina, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Krajský súd mal za preukázané rozhodné skutočnosti pre nariadenie predbežného opatrenia, a teda dostačujúce osvedčenie tvrdení navrhovateľa, o ktoré oprel dôvodnosť návrhu vo väzbe na svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, a ktoré potom v spojení s doloženými listinnými dôkazmi dostatočne osvedčovali nárok navrhovateľa v rovine existencie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná súdna ochrana. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade navrhovateľ

dostatočne osvedčil aj druhú kumulatívnu podmienku, a to preukázanie okolností, ktoré opodstatňujú dôvodnosť obavy navrhovateľa o ohrozenie jeho budúcej možnej pohľadávky uplatnenej žalobou vo veci

samej v rovine možnej budúcej exekúcie. Išlo o osvedčené také správanie sa odporcu v 1. rade, ktoré nasvedčuje okolnosti možného znižovania, či  
5Cb/33/2011

-5-

zbavovania sa majetku počas otvoreného súdneho konania, s vedomím uplatňovania nároku navrhovateľa voči nemu v rozsahu 29 572, 76 eur.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.09.2013 zoberal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu späť svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi v 1. rade čo do zákazu nakladania s nehnuteľnosťou, zapísanou na LV č. XXX k. ú. R., parcela registra „C“ č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> - orná pôda, v spoluvlastníckom podiele X/X, nakoľko odporca v 1. rade od 09.01.2013 de iure nie je vlastníkom nehnuteľnosti, ku ktorej (v časti spoluvlastníckeho podielu X/X) smerovalo navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie. K pochybeniu došlo zo strany Správy katastra Ružomberok, ktorý opomenul vykonať zápis zmeny vlastníka /k 09.01.2013/ k spoluvlastníckemu podielu X/X zapísanému na LV č. XXX, k.ú. R., parcela reg. „C“ č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> - orná pôda.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý zoberal svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi v 1. rade späť, súd s poukazom na § 96 ods. 1 OSP konanie v tejto časti o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi v 1. rade zastavil.

Vo vzťahu k návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcom v 2. a 3. rade mal súd vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností za to, že navrhovateľ dostatočne osvedčil nárok, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť ochrana a zároveň aj správanie sa odporcov v 2. a 3. rade spočívajúce v zbavovaní sa ich majetku (výpisy z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. R. M. a č. XXXX k. ú. R. M.), na ktorých je vyznačená plomba na základe vkladovej listiny V - XXXX/XXXX, doručenej Správe katastra T. dňa 17.07.2013. Stotožňujúc sa so skutkovými ako aj právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcom v 2. a 3. rade, pokiaľ ide o nehnuteľnosti, v celom rozsahu vyhovel.

Súd zároveň predbežným opatrením uložil odporčkyni v 3. rade zákaz nakladať s motorovým vozidlom T., nakoľko mal preukázané, že návrh je i v tejto časti dôvodný (zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Cb/18/2012 mal súd za preukázané, že odporčkynia v 3. rade je vlastníčkou a držiteľkou uvedeného motorového vozidla).

Pokiaľ sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal, aby súd uložil aj odporcovi v 2. rade zákaz nakladať s motorovým vozidlom T., súd v tejto časti návrh ako nedôvodný zamietol, nakoľko mal z predloženej evidenčnej karty uvedeného vozidla zistené, že odporca v 2. rade nie je ani vlastníkom a ani držiteľom predmetného vozidla.

Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi v 2. a 3. rade súd zhodnotil všetky znaky, ktorými je charakterizované predbežné opatrenie, a to jeho dočasnosť (predbežná povaha), provizórnosť, a tiež primeranosť, pričom nariadenie predbežného opatrenia neobmedzuje odporcov v 2. a 3. rade neprimeraným spôsobom.

Súd v zmysle návrhu navrhovateľa vymedzil trvanie predbežného opatrenia voči odporcom v 2. a 3. rade na dobu do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, t. j. v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb/33/2011 o nároku navrhovateľa na zaplatenie sumy 29 5872,76 eur s príslušenstvom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§171 ods. 2 OSP).