

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/120/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613010281  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613010281.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Danicou Veselovskou, v trestnej veci proti obžalovanému X. A. stíhanému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. septembra 2013 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný X. A., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom K. P. XXX, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich detí Z., nar. XX. XX. XXXX, a X., nar. XX. XX. XXXX, obe trvale bytom K. P. XXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 11. 06. 2009, sp.zn. 8P/547/2008, právoplatným dňa 24. 06. 2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna Z. sumou 67 € a dcéry X. sumou 50 € mesačne, následne rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 8P/250/2012 zo dňa 05. 02. 2013, právoplatným dňa 06. 03. 2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu každého z detí sumou 100 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky S. A., trvale bytom K. P. XXX, si túto zákonnú povinnosť neplnil od 10. 02. 2012 až doposiaľ, s výnimkou úhrad výživného v júni 2013 vo výške 400 €, v dôsledku čoho mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.283,39 €, pričom v tomto období bol jedenkrát zamestnaný na dohodu o vykonaní práce, na úrade práce bol evidovaný ako nezamestnaný od 20. 02. 2012 do 23. 04. 2013, od 01. 01. 2013 poberal dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 €, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/160/2011 zo dňa 30. 01. 2012, právoplatným dňa 19. 11. 2012, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný X. A. na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu obžaloba kládla za vinu. Po kladných odpovediach obžalovaného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonával, vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Na základe vyhlásenia obžalovaného o vine, kedy prokurátor pred vyhlásením modifikoval obžalobu v časti výšky výživného v súlade s § 122 ods. 13 Trestného zákona, súd uznal vinu obžalovaného, keď jeho konanie obsiahnuté v skutku subsumoval pod príslušné ustanovenia Trestného zákona. Obžalovaný X. A. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Nakoľko v neplnení vyživovacej povinnosti pokračoval aj potom, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/160/2011 zo dňa 30. 01. 2012, právoplatným dňa 19. 12. 2012, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, bolo potrebné jeho konanie kvalifikovať aj podľa § 207 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Konanie obžalovaného súd vyhodnotil podľa § 15 písm. b) Trestného zákona ako úmysel nepriamy, nakoľko obžalovaný vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem spoločnosti na ochrane svojich občanov pri plnení vyživovacej povinnosti a s porušením chráneného záujmu bol uzročený.

Obžalovaný X. A. má v registri trestov 2 záznamy, záznam z roku 1997 je zahladený, druhým je spomenuté odsúdenie 1T/160/2011 k podmienenému trestu odňatia slobody s určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky, a to od 19. 11. 2012 do 19. 11. 2014, t.j. aktuálny trestný čin páchal počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona bol súd povinný zistiť a prihliadnuť na pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom žiadne takéto okolnosti nezistil.

Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, bolo v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona vylúčené uloženie podmieneného trestu odňatia slobody. Súd však vzhľadom na povahu trestného činu, i predchádzajúceho odsúdenia a záujem maloletých na plnení vyživovacej povinnosti obžalovaným v budúcnosti dospel k záveru, že odňatie možnosti obžalovanému nájsť si stabilnú prácu uložením nepodmieneného trestu by nebolo v súlade s účelom trestu deklarovaným v § 34 ods. 1 Trestného zákona. Represívnu funkciu bez zaťaženia detí obžalovaného najlepšie splní trest povinnej práce, ktorý bude citeľným zásahom do práv obžalovaného s preventívnym účinkom v podobe získania pracovných návykov a disciplíny. V rámci rozpätia uvedeného v § 54 Trestného zákona, ktoré je od 40 do 300 hodín, súd vymeral obžalovanému trest povinnej práce v dĺžke 100 hodín, ktorý je tento povinný vykonať vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu a v lehote 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu. V prípade zavinenej nevykonania trestu súd každé dve ostávajúce hodiny premení na 1 deň odňatia slobody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Malacky.