

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811219389
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3811219389.5

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti odporcovi: O. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom mesto E. zastúpený v konaní T. E., tajomníčkou A. súdu E., o zaplatenie 366,63 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza 9C/65/2013-49.

Súd ukladá odporcovi, aby do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil navrhovateľovi sumu 366,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 356,41 eur od 23.04.2009 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 21,50 eur navrhovateľovi.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 11. 2011 domáhal proti odporcovi 356,41 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 0,024% denne od 23. 4. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to na základe toho, že odporcovi na základe zmluvy o úvere poskytol úver, no odporca tento úver riadne nesplácal.

Na návrh vydal súd dňa 14.2.2012 platobný rozkaz č.k. 17Ro/297/2011-12, ktorý bol nebol odporcovi doručený a bol zrušený uznesením súdu dňa 18. 2. 2013. Súd zistil, že odporca je bezdomovec ak prestáva na rôznych miestach v L.. Preto dňa 11. 4. 2013 opätovne vydal platobný rozkaz č.k. 9 C 65/2013, ktorý tiež nebol ani cestou polície odporcovi doručený a bol zrušený rozhodnutím súdu z 25. 9. 2013.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa napriek doručenému predvolaniu nedostavil navrhovateľ, ktorý žiadal, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Rovnako sa nedostavila opatrovníčka. Súd sa oboznámil s týmito dôkazmi: úverová zmluva, výzva na splatenie celého úveru, splátkový kalendár zmluvy, z ktorých mal zistený nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ ako veriteľ a odporca o ako dlžník uzavreli dňa 10. 7. 2008 úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 331,94 euro, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 12-tich mesačných splátkach vo výške 35,19 eur, čo je spolu 422,28 eur. V zmluve bolo dohodnuté, že odporca je v prípade omeškania povinný platiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % denne a zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej zaplatením bude v omeškaní viac ako sedem dní. Ďalej bolo dohodnuté, že odporkyňa je povinná zaplatiť celý úver okamžite na požiadanie v prípade, ak sa oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Odporca splátky neplatil. V dôsledku omeškania odporcu s jednotlivými splátkami navrhovateľ vyúčtoval odporcovi zmluvné pokuty v celkovej výške 3,58 eur. V dôsledku omeškania odporcu navrhovateľ výzvou zo dňa 22. 4. 2009 vyzval odporcu na okamžité splatenie úveru. Vychádzajúc z týchto úkonov navrhovateľa mal odporca zaplatiť navrhovateľovi 366,63 eur. Vo svojich platbách však odporca navrhovateľovi zaplatila len čiastku 77,01 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 301 prvá veta Obchodného zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú s vzťahuje zmluvná pokuta.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 2 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa zo zmluvy o úvere, ktorá je ako zmluvný typ upravený v Obchodnom zákonníku, pričom aj z dojednaní účastníkov je zjavné, že účastníci podriadili svoj právny vzťah Obchodnému zákonníku. Okrem Obchodného zákonníka sa na vzťah účastníkov vzťahuje zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi mala všetky náležitosti vyžadované týmto osobitným zákonom na uzavretie platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 331,94 eura, ktoré mal vrátiť v 12 mesačných splátkach vo výške 33,19 eur, čo je spolu 422,28 euro. Vychádzajúc z uvedeného vznikol odporcovi podľa § 497 Obchodného zákonníka záväzok vrátiť navrhovateľovi 331,94 euro a za požičanie týchto peňazí pri splácaní splátky vo výške 35,19 euro mesačne zaplatiť ďalších 90,34 eur. Pri taktom určenom splácaní úveru predstavuje ročná úroková miera, takú úrokovú mieru, že aj keď je nevýhodnejšia od úrokovej miery poskytovanej na trhu požičiavania peňazí v niektorých bankových produktoch, nemožno ju považovať za v rozpore so zákonom alebo s dobrými mravmi, keďže jej výška zodpovedá riziku navrhovateľa v tomto prípade pri poskytovaní úverov, ktoré nie sú zabezpečené inými prostriedkami, napr. záložným právom, dohodou o zrážke zo mzdy a ktoré navrhovateľ poskytuje bez toho, aby poskytnutie úveru podmienil splnením určitých, napríklad príjmových predpokladov zo strany odporcu. Rovnako v rozpore s dobrými mravmi nemožno považovať ani také dojednanie, v ktorom si navrhovateľ zabezpečil riadne splácanie splátok úveru zmluvnou pokutou vo výške 8 % z nezaplatennej čiastky. Výška zmluvnej pokuty zodpovedá významu porušenej základnej povinnosti odporkyne v úverovom vzťahu s navrhovateľom, a preto ani nie je dôvod na jej prípadné zníženie podľa § 301 prvá veta Obchodného zákonníka. Navrhovateľ postupoval vo vzťahu k odporcovi v súlade so zmluvným dojednaním, podľa ktorého bol oprávnený žiadať okamžité splatenie úveru v prípade

omeškania odporkyne. Vychádzajúc z tohto úkonu navrhovateľa mala odporkyňa zaplatiť navrhovateľovi 366,63 eur znížených o poistné za obdobie po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, teda celkom mu mal zaplatiť čiastku 356,41 eur. Preto odporca na dohodnutých splátkach úveru dlhuje navrhovateľovi čiastku 356,41 eur, ktoré mu je povinný zaplatiť podľa § 497 Obchodného zákonníka na vrátenie úveru a zaplataenie dohodnutého úroku. V zmluve bolo dohodnuté, že odporca je v prípade omeškania povinná platiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % denne. Takéto dojednanie je v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, preto súd navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania v uplatnenej nižšej sadzbe úroku vo výške 0,024 % denne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keďže navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplataením súdneho poplatku za návrh vo výške 21,50 eur. Preto súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania v tejto výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.