

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Cb/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201349  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201349.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Dobré kamenárstvo, s. r. o., so sídlom Kollárova 85, 036 01 Martin, IČO: 52 888 762, zastúpeného JUDr. Gabrielom Szabó, so sídlom Kostolné námestie 32, 964 03 Kolárovo, IČO: 42200598, proti žalovanému: Peter Siráň KAM-STAV, s miestom podnikania Tomčany 10313, 036 01 Martin, IČO: 41529952, o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Neúplnú žalobu žalobcu zo dňa 26.4.2023, doručení súdu dňa 29.4.2023, o d m i e t a .
- II. Žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 26.4.2023, doručenu súdu dňa 29.4.2023, žalobca žiadal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť „zaplatiť žalobcovi celkovú výšku zmluvnej pokuty, ktorá bude vypočítaná ako sčítanie jednotlivých porušení zmluvných povinností žalovaným, t.j. sumu 600,- Euro za každé jednotlivé porušenie zmluvy, t.j. každý jeden urnový box, ktorý odo dňa písomne dojednanej zmluvnej pokuty v roku 2020 ponúkal žalovaný na predaj alebo predal spolu v stene alebo v inej stene na cintoríne na ulici Cintorínska v Banskej Bystrici - Radvaň s celkovým úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 1.1.2021“.

2. Vyššie uvedenú žalobu súd vyhodnotil ako neúplnú, z ktorého dôvodu žalobcu uznesením č.k. 17Cb/17/2023-21 zo dňa 16.5.2023 vyzval na jej doplnenie, a to pokiaľ ide o predloženie žalobcom označeného dôkazu (fotografie inzercie) a o doplnenie o presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh (presné špecifikovanie výšky požadovanej zmluvnej pokuty). V predmetnom uznesení súd žalobcu poučil o tom, ako má svoju neúplnú žalobu doplniť a súčasne i o tom, že v prípade, ak tak v určenej lehote neurobí, súd môže jeho žalobu v zmysle ust. § 129 ods. 3 C. s. p. odmietnuť.

3. Vyššie uvedené uznesenie bolo žalobcovi, resp. jeho právnemu zástupcovi doručené dňa 30.5.2023.

4. Dňa 19.6.2023 doručil žalobca súdu požadovaný listinný dôkaz, a to fotokópiu z inzertného časopisu Bystricko - Brezniansko s obsahom inzercie žalovaného ohľadom urnových a hrobových miest na cintoríne Radvaň. K špecifikácii výšky zmluvnej pokuty žalobca uviedol, že predmetom konania je počet porušení zmluvnej povinnosti žalovaného, pričom v zmysle zmluvy zo dňa 29.04.2020 má žalovaný za každé jednotlivé porušenie zmluvnej povinnosti zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 600,- Euro, t.j. ponúknutie aj jedného urnového boxu na predaj alebo predaj urnového boxu na uvedenom cintoríne v Banskej Bystrici, časť Radvaň. Ak sa podľa slov žalobcu na základe získaných dôkazov v priebehu konania preukáže, že žalovaný ponúkal na predaj napríklad 10 urnových boxov v uvedenej urnovej stene, tak potom bude žalobca požadovať výšku zmluvnej pokuty 10 x 600,- Euro, t.j. 6.000,- Euro. Ak sa na základe vyjadrení žalovaného preukáže, že žalovaný ponúkal na predaj napríklad 12 urnových boxov v uvedenej urnovej stene, tak potom bude žalobca požadovať výšku zmluvnej pokuty 12 x 600,- Euro, t.j. 7.200,- Euro. Výšku zmluvnej pokuty nie je podľa tvrdení žalobcu v tomto štádiu konania

možné jednoznačne uviesť, nakoľko k tomuto určaniu je potrebné vyjadrenie/výsluch žalovaného na pojednávaní alebo jeho písomné vyjadrenie, kde by mal žalovaný uviesť, koľko urnových boxov ponúkal na predaj a koľko urnových boxov predal odo dňa 29.04.2020 do súčasnosti. V zmysle komentára k Civilnému sporovému poriadku - § 132 - Náležitosti žaloby - nie je potrebné podľa slov žalobcu uviesť výšku zmluvnej pokuty, nakoľko zo žaloby je zrejmé 1. Označenie súdu, 2. Označenie osoby, ktorá žalobu podáva, 3. Označenie, ktorej veci sa týka a čo sa ňou sleduje, 4. Podpis. Súdna prax judikovala, že žalobcovi neukladá povinnosť formulovať návrh rozsudku, ale iba to, aby sa z návrhu na začatie konania dalo zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 3 C. s. p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. V zmysle názoru Najvyššieho súdu SR, vysloveného v uznesení z 29.6.2010, sp. zn. 1 Cdo 70/2010, v občianskom súdnom konaní je súd viazaný návrhom na začatie konania, a preto nemôže navrhovateľovi priznať viac, než žiadal v žalobnom petite (§ 79 ods. 1 OSP). Ak je predmetom návrhu na začatie konania peňažné plnenie, musí byť v návrhu uvedená presná výška peňažnej sumy, ktorú navrhovateľ požaduje. Ak to tak nie je, návrh nespĺňa náležitosti požadované zákonom. Touto výškou peňažného plnenia požadovaného navrhovateľom v návrhu je súd v konaní viazaný a nesmie prisúdiť viac. Výnimočne sa však môže od tejto zásady odchyliť, a to v prípadoch uvedených v § 153 ods. 2 OSP, ktoré dovoľujú prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu (ide o veci uvedené v ustanovení § 81 ods. 1 OSP), alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi. Vyššie uvedenému ust. § 153 ods. 2 už neúčinného Občianskeho súdneho poriadku zodpovedá ust. § 216 ods. 1 a 2 súčasného C. s. p., v zmysle ktorého súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. V prejednávanej veci však určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami z osobitného predpisu nevyplýva.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žalobca ani napriek jednoznačnej výzve súdu na odstránenie väd, obsiahnutej v uznesení č.k. 17Cb/17/2023-21 zo dňa 16.5.2023, neodstránil vady žaloby spočívajúce v neurčitom žalobnom návrhu, keď výšku požadovanej zmluvnej pokuty riadne nevyčíslil. Bez odstránenia tejto vady žaloby nie je možné v konaní o nej pokračovať, súd preto žalobu žalobcu zo dňa 26.4.2023, doručenú súdu dňa 29.4.2023, podľa ust. § 129 ods. 3 C. s. p. odmietol.

9. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 a 2 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Zavinenie na zastavení konania nesie žalobca, súd by ho preto mal zaviazat' na náhradu trov konania žalovaného. Keďže však ku dňu vydania tohto rozhodnutia žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.