

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1Nt/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010482
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010482.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Kataríny Čičmancovej a Ing. Dagmar Jenisovej vo veci návrhu odsúdeného I. C. na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 25. septembra 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného I. C., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom A., D. Z. Y. č. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, o povolenie obnovy konania zo dňa 08. júla 2013, ktorý prišiel na Okresný súd v Prievidzi dňa 11. júla 2013, z a m i e t a ako nedôvodný.

odôvodnenie:

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného I. C., oboznámil s návrhom odsúdeného, ktorý bol súdu doručený dňa 11. júla 2013, oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 276/2008 - z neho predovšetkým príslušným rozsudkom, z ktorého vyplynuli skutky, ich povaha, s ktorým súd odsúdeného uznával vinným, s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, s odpisom registra trestov.

Z vykonaného dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 276/2008, poukázal pritom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. novembra 2012, sp. zn. ÚS 106/2011, ktorým bolo vyslovená protiústavnosť druhej vety § 41 ods.2 Trestného zákona z článku 1 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky a preto je názoru, že keďže mu bol trest ukladaný za použitia daného ustanovenia Trestného zákona, t.j. za použitia asperačnej zásady, trest uložený v danom konaní je neprimerane prísny.

Z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 276/2008 zo dňa 07. januára 2008 bola schválená dohoda o vine a treste medzi I. C. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Prievidzi, odsúdený bol uznaný vinným za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. a), c) Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 172 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1

Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods.4 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, súčasne bol zrušený v zmysle § 42 ods.2 Trestného zákona výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 70/2008 zo dňa 23. apríla 2008, ako i ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ týmto rozhodnutím stratili svoj podklad a bol zaviazaný k náhrade škody.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že trest odsúdenému bol ukladaný i za použitia ustanovenia § 41 ods.2 Trestného zákona. Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky je nesporné vyslovenie protiústavnosti druhej vety § 41 ods.2 Trestného zákona, teda toho ustanovenia, za použitia i ktorého bol odsúdenému trest ukladaný. Súd však poukazuje na tú skutočnosť, že základná sadzba pri zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. a), c) Trestného zákona je v súčasnej dobe 3 roky až 10 rokov, po použití § 41 ods.2 Trestného zákona, t.j. po jej zvýšení bola základná sadzba 8 rokov a 8 mesiacov až 160 mesiacov, pričom odsúdenému bol trest uložený za použitia § 38 ods.2 Trestného zákona, § 39 ods.4 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 11 mesiacov, t.j. pod dolnú hranicu takto zákonom stanovenej trestnej sadzby. S prihliadnutím však na ostatné okolnosti vyplývajúce z dokazovania, t.j. že bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, pričom bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 70/2008, kde bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona, vzhľadom na závažnosť konania odsúdeného, čo musí súd zohľadniť pri výbere druhu a výmere trestu, hodnotiac osobu odsúdeného, no predovšetkým vzhľadom na povahu a rozsah trestnej činnosti, z ktorej bol odsúdený uznaný vinným a v tej súvislosti závažnosť trestnej činnosti, za ktorú mu bol trest ukladaný, súd dospel k záveru, že uložený trest vo výmere 5 rokov a 11 mesiacov nepodmienečne, nie je v zrejmom rozpore s účelom trestu. Súd je názoru, že uložený trest v konaní Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 276/2008 je dôvodný a primeraný, tento trest nie je v zrejmom nepomere k závažnosti (viaceré zločiny) a k pomerom odsúdeného (viackrát riešený v priestupkovom konaní).

Z horeuvedených dôvodov, zohľadniac vyššie uvedené dôkazy a skutočnosti, zohľadniac zákonné podmienky, ktoré sú Trestným poriadkom dané pre povolenie obnovy konania, súd nevzhliadol dôvody pre vyhoviecie návrhu odsúdeného pre povolenie obnovy konania, nezistil, že tu existujú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.