

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3C/259/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411207967
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8411207967.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovaným:

1/ L. obaja zastúpení Mgr. Marekom Tauberom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Hviezdoslavova 11, Spišská Nová Ves, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Važecká 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, v konaní o zaplatenie 2.103,30 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** uhradiť v prospech žalovaných na účet právneho zástupcu Mgr. Mareka Taubera trovy konania vo výške 245,96 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** uhradiť v prospech vedľajšieho účastníka trovy konania vo výške 356,11 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom na začatie konania dožadoval vydania rozhodnutia súdu, na základe ktorého by boli žalovaní v 1. a v 2. rade zaviazaní uhradiť mu istinu vo výške 2.103,30 eur spolu s úrokom z omeškania a trovy konania.

Okresný súd Kežmarok po vykonanom dokazovaní rozsudkom č. k. 3C 259/2011-79 z 23. 10. 2012 žalovaných v 1. a 2. rade zaviazal spoločne a nerozdielne do 15 dní od doručenia rozsudku uhradiť v prospech žalobcu istinu 2.103,30 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 1.521,54 eur od 9. 12. 2006 do za platenia a trovy konania vo výške 853,35 eur. Súd povolil žalovaným splácať v prospech žalobcu celú pohľadávku v mesačných splátkach spolu obaja po 55 eur počnúc mesiacom január 2013 vždy do 20. dňa v mesiaci na účet žalobcu až do úplného vyrovnania splátky vrátane úroku a trov konania, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Vedľajšiemu účastníkovi súd trovy konania nepriznal.

Na základe podaného odvolania vedľajším účastníkom proti predmetnému rozsudku, Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 2Co 44/2013 - 152 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný v 1. a v 2. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu podali

dňa 5. 8. 2013 na tunajšom súde vyjadrenie k predmetnému žalobnému návrhu, z ktorého je zrejmé, že v celom rozsahu nesúhlasia so žalobným návrhom a vznášajú námietku premlčania na celý uplatnený nárok žalobcu.

Okresnému súdu Kežmarok bolo dňa 19. 9. 2013 právnym zástupcom žalobcu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, v ktorom požiadal, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu konania nepriznal.

V zmysle § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žalovaná strana so späťvzatím návrhu a následným zastavením konania súhlasí a nemá žiadne námietky, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení rozhodol o zastavení konania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri posudzovaní trov konania v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p. je všeobecný súd povinný skúmať, či niektorý z účastníkov konania zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorého z účastníkov. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania proti žalovaným došlo v dôsledku späťvzatia žaloby samotným žalobcom. Späťvzatie žaloby žalobca žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

V priebehu konania nebolo žalobcom preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené správaním žalovaných a taktiež nebolo možné nájsť súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k procesnej požiadavke.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prijal záver, že samotný žalobca zaviniť zastavenie konania tým, že vzal žalobu späť, a preto podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. je povinný žalovaným a vedľajšiemu účastníkovi nahradiť trovy konania.

Právny zástupca žalovaných si uplatnil trovy konania v celkovej výške 245,96 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 60,07 eur.

Žalovaným súd priznal právo na náhradu trov tohto konania nasledovne:

1/ Odmenu za úkony právnej služby (180,21 eur):

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 26. 6. 2013 2 x (50 %) 60,07 eur
- vyjadrenie vo veci samej dňa 2. 8. 2013 2 x (50 %) 60,07 eur
- účasť na pojednávaní dňa 26.9.2013 2 x (50 %) 60,07 eur

2/ Režijný paušál (23,43 eur) :

- náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.):
- 3 á 7,81 eur za rok 2013 23,43 eur

3/ Náhradu cestovných výdavkov (16,30 eur):

- (podľa § 16 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z., § 4 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1, 2 a 4 z. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách a § 1 písm. b) opatrenia č. 181/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách)

za použitie motorového vozidla zn. Citroen Saxo, EČV: SN 676 AR z Spišskej Novej Vsi do Kežmarku a späť dňa 26. 9. 2013 spolu 60 km:

- spotreba PHM: 60 km x 6,1 l/100 km x 1,50 eur 5,50 eur
- paušálna náhrada: 30 km x 0,18 eur 10,80 eur

4/ Náhradu za stratu času (26,02 eur):

- (podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.)
- náhrada za stratu času 2 (polhodiny) x 13,01 € 26,02 eur

za cestu z Popradu do Kežmarku a späť dňa 26. 9. 2013

Keďže právny zástupca žalovaných žiadal priznať trovy právneho zastúpenia vo výške v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd priznal žalovaným trovy právneho zastúpenia v uplatnenej výške, teda v sume 245,96 eur. Podľa názoru tunajšieho súdu ide o trovy konania, ktoré títo účastníci konania museli účelne vo vecnej a časovej súvislosti vynaložiť v súvislosti s týmto konaním.

Podaním z 23. 3. 2012 do konania vstúpil na podporu žalovaného vedľajší účastník a v priebehu konania si uplatnil trovy v celkovej výške 356,11 eur.

Súd sa stotožňuje so závermi uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 4. 2012, sp. zn. 17Co 87/2012: „Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konanie realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.“

Nakoľko žalovaným vzniklo právo na náhradu konania a vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaných, pričom aktívne hájil ich práva, súd vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalovaných si uplatnil základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určenú podľa hodnoty veci

v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 91,29 eur.

Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal právo na náhradu trov tohto konania nasledovne:

1/ Odmenu za úkony právnej služby (273,87 eur):

- prevzatie a príprava zastúpenia 91,29 eur
- odpor zo dňa 4. 9. 2012 91,29 eur
- odvolanie zo dňa 12. 12. 2012 91,29 eur

2/ Režijný paušál (22,89 eur) :

- náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.):
- 3 á 7,63 eur za rok 2012 22,89 eur

3/ DPH vo výške 20 % - § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.:

zo sumy 296,76 eur 59,35 eur

Keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaných žiadal priznať trovy právneho zastúpenia vo výške v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v uplatnenej výške, teda v sume 356,11 eur. Podľa názoru tunajšieho súdu ide o trovy konania, ktoré vedľajší účastník na strane žalovaných musel účelne vo vecnej a časovej súvislosti vynaložiť v súvislosti s týmto konaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.