

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323200081
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323200081.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú T. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, dieťa rodičov F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, O., právne zastúpenej JUDr. Janou Šepelovou, advokátkou, Námestie slobody 13/25, Humenné a Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, O., právne zastúpeného JUDr. Simonou Čerevkovou PhD., advokátkou so sídlom Masarykova 25, Michalovce, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Zveruje maloletú T. L., Z. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otca zaväzuje prispievať na výživu maloletej sumou po 150,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať matke vždy do 20. dňa v mesiaci od 9.1.2023. Dižné výživné od 9.1.2023 do 26.6.2023 vo výške 516,- eur otec matke zaplatí do 31.8.2023.

III. Otec je oprávnený sa s dcérou stretávať každý páry týždeň od piatka od 15:30 hod. do nedele do 15:30 hod. a každý nepáry utorok a štvrtok od 15:30 hod. do 18:30 hod., počas letných prázdnin je otec oprávnený s dcérou tráviť čas v 29. týždni od pondelka od 17.7. od 9:00 hod. do 23.7. do 18:30 hod. a v 33. týždni od pondelka od 14.8.2023 od 9:00 hod. do 20.8.2023 do 18:30 hod. tak, že si otec dcéru u matky preberie a po skončení stretnutia ju na tom istom mieste odovzdá, pričom matka je povinná dcéru na stretnutie s otcom pripraviť.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej T. podal dňa 09.01.2023 na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zveril maloletú T. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtyždňových intervaloch s tým, že ako prvá bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa matka, a to od 18:00 hod. prvej nedele bezprostredne nasledujúcej po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, pričom rodičia si budú maloleté dieťa odovzdávať po uplynutí štrnásť po sebe bezprostredne nasledujúcich kalendárnych dní, vždy v nedeľu o 18:00 hod., s výnimkou jarných školských prázdnin, veľkonočných školských prázdnin a vianočných školských prázdnin, kedy bude úprava nasledovná: počas jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy od 18:00 hod. dňa predchádzajúceho prvému dňu jarných školských prázdnin do 18:00 hod. posledného dňa jarných školských prázdnin, počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy od 18:00 hod. dňa predchádzajúceho prvému dňu jarných školských prázdnin do 18:00 hod. posledného dňa jarných školských prázdnin, počas veľkonočných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy od 18:00 hod. dňa predchádzajúceho prvému dňu veľkonočných školských prázdnin, do 18:00 hod. posledného dňa veľkonočných školských

prázdnin, počas veľkonočných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy od 18:00 hod. dňa predchádzajúceho prvému dňu veľkonočných školských prázdnin, do 18:00 hod. posledného dňa veľkonočných školských prázdnin, počas vianočných školských prázdnin začatých v párnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy od 18:00 hod. dňa predchádzajúceho prvému dňu vianočných školských prázdnin do 18:00 hod. posledného dňa kalendárneho roka, počas vianočných školských prázdnin začatých v nepárnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy od 18:00 hod. posledného dňa kalendárneho roka do 18:00 hod. posledného dňa vianočných školských prázdnin, počas vianočných školských prázdnin začatých v párnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy od 18:00 hod. posledného dňa kalendárneho roka do 18:00 hod. posledného dňa vianočných školských prázdnin, počas vianočných školských prázdnin začatých v nepárnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy od 18:00 hod. dňa predchádzajúceho prvému dňu vianočných školských prázdnin do 18,00 hod. posledného dňa kalendárneho roka. Miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa je bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa sú oprávnení obaja rodičia. Adresa trvalého bydliska maloletého dieťaťa bude na adrese bydliska matky. Rodičia sa budú vzájomne informovať o všetkých skutočnostiach súvisiacich s maloletým dieťaťom, pričom o podstatných skutočnostiach sa budú informovať bez zbytočného odkladu. Rodinné prídavky na maloleté dieťa bude poberať matka a otec si bude uplatňovať daňový bonus.

2. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo bolo od počiatku sprevádzané rôznymi bežnými nedorozumeniami, hádkami a spormi, avšak z bežných sa stávali vážnejšie hádky, a to z dôvodu, že sa snažil pracovať a manželka mala pocit, že málo času trávi doma, čo si však on nemyslí, pretože vždy sa snažil napláňovať víkendy a aj iné dni program spolu s dcérami, manželkou a rodinou. Veľa času v ich domácnosti trávila svokra, takže si myslí, že trávil v rámci možnosti dosť času s rodinou a trávil ho spoločne veľmi rád. S maloletou dcérou má úžasný vzťah, veľa záľub a maloletá ho má veľmi rada, tak ako on ju nadovšetko. Manželka čoraz viac a viac hrotila situáciu v spoločnej domácnosti, čo viedlo k početným hádkam, a čo následne si myslí, že nie je v záujme maloletej dcéry a cítila sa pri takýchto hádkach veľmi zle. Manželka sa s ním prestala radiť o dôležitých veciach ohľadom maloletej dcéry, a to najmä zdravotný stav a začala podľa jej názoru negatívne vplyvať na správanie a psychiku maloletej dcéry. Z dôvodu, že maloletá dcéra je veľmi vnímavá a inteligentná veľmi rýchlo pochopila čo sa deje a k čomu speje celá situácia, teda k rozvodu. Preto sa rozhodol, že situáciu nechce riešiť ihneď rozvodom, nakoľko si táto situácia možno vyžaduje viac spolupráce na vyriešení problémov a preto sa rozhodol odsťahovať zo spoločnej domácnosti, čo si myslí, že môže napomôcť k tomu, aby sa veci ustálili, odstránilo sa napätie a iné nezhody. Po tom, ako sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, manželka ho úplne odstrihla od maloletej dcéry. Bráni mu v stretnutiach s maloletou dcérou, neinformuje ho žiadnym spôsobom o jej zdravotnom stave, lekárka maloletej dcéry mu odmietla ako otcovi a rodičovi dieťaťa poskytnúť informácie o jej zdravotnom stave, pretože jej to manželka zakázala. Ani v škôlke, ktorú maloletá navštevuje mu nechceli poskytnúť žiadne informácie a ani umožniť mu ju zo škôlky vybrať tak ako to bolo do nedávna. Prakticky sú znemožnené všetky rodičovské práva a povinnosti, a to nie len jemu, ale aj dcére. Nie je mu jasné, z akého dôvodu sa manželka takto správa a manželské problémy rieši cez maloletú dcéru. Na rodine mu veľmi záleží. Toho času sa odsťahoval do nájomného bytu, kde žije sám a má prispôsobené podmienky na to, aby maloletá dcéra mohla tráviť čas s ním tak, ako to bolo vždy až do času, keď tomu manželka začala brániť. Manželka častokrát do ich vzťahu a do vzťahu jeho a dcéry implementovala jej brata, ktorý býva v jednom vchode obytného domu a častokrát sa stalo, že prišiel k nim do bytu a nevhodným spôsobom ho upozorňoval v zmysle, že skončí veľmi zle, ak sa ešte bude ďalej zaujímať o svoju dcéru, alebo chodiť do bytu. Z dôvodu obavy privolať aj hliadku, nakoľko mal strach, aby situácia nedopadla nevhodne pre všetkých. Myslí si, že toto je záležitosť medzi ním, jeho manželkou a deťmi a nie je vhodné, že sa do tejto situácie mieša brat manželky. V záujme maloletej dcéry s ňou chce tráviť čo najviac času a naďalej prehľbovať citový vzťah medzi otcom a dcérou. Maloletá dcéra je na neho zvyknutá, majú spoločné záľuby a rada s ním trávi voľný čas. S manželkou sa vzniknutú situáciu snažil vyriešiť niekoľkokrát, avšak ona o riešenie situácie nemá záujem, nekomunikuje, nereaguje na sms správy, na telefonáty, ktorými sa aj informuje o deťoch, no neúspešne. Manželku prostredníctvom právneho zástupcu aj písomne vyzval výzvou vzniknutú vec riešiť, no opäť neúspešne, nakoľko nereagovala. V podstate už dlhodobo nemá žiadny kontakt s maloletou dcérou a ani žiadne informácie o deťoch. Manželka reaguje podráždene, averzne, panovačne a odmietavo, čo zle vplyva aj na psychiku maloletej dcéry.

3. Matka sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 27.01.2023, v ktorom s podaným návrhom otca maloletej T. nesúhlasila, pretože to nie v záujme maloletej, maloletá je vo veku 5 rokov, otec nie je schopný sa o ňu postarať, nepozná jej návyky, maloletá je v predškolskom veku, pričom otec maloletej je srbskej národnosti, nepozná dokonale slovenský jazyk, nevie si predstaviť, ako sa bude s maloletou pripravovať na vyučovanie a taktiež vôbec pripravovať ju na nástup do školy. Otec maloletej nie je spôsobilý zabezpečiť pre dcéru stabilitu výchovného prostredia, ako už uviedla, nevie sa o ňu postarať, nevie variť, robiť domáce práce, väčšinu času trávi v práci, po návrate z práce na gauči pred televízorom a pod. Striedavá starostlivosť nie je pre dcéru ani vhodná, ani žiaduca. Taktiež chce poukázať na tú skutočnosť, že otec v návrhu len okrajovo spomína, že sa im spoločne narodili dve dcéry a že druhá dcéra je už plnoletá. Neuviedol však, že staršia dcéra Q. L., nar. XX.XX.XXXX je telesne postihnutá, je na vozíčku. Bola jej diagnostikovaná detská mozgová obrna, ktorá spôsobila jej imobilitu, avšak aj napriek telesnému postihnutiu je mentálne v poriadku a s mladšou sestrou T. má vynikajúci vzťah, sú na seba veľmi citovo naviazané. Otec sa však o staršiu dcéru absolútne nestará, je pre neho príťažou. Neuvedomuje si, že ak sestry od seba odlúči na dlhší čas, ublíži tým nielen maloletej T., ale aj dcére Q.. Ak otec maloletej mieni zveriť mal. T. do striedavej starostlivosti oboch rodičov, nech neodlučuje sestry od seba, ale nech si zoberie k sebe na ten čas, kedy bude mať vo svojej starostlivosti maloletú, aj staršiu dcéru Q., aby, ako uvádza sám, mohol nielen s maloletou, ale s oboma dcérami tráviť čo najviac času a prehľbovať citový vzťah medzi otcom a dcérou. Otec maloletej v návrhu na úpravu práv a povinností k maloletej, okrem iného uvádza, že z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd medzi nimi ako manželmi a rodičmi maloletej, sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti „v snahe“, aby sa cit.: „veci ustálili, odstránilo sa napätie a iné nezhody“. Svojím konaním však napomáha opaku, teda ich už vážne narušené vzťahy, ešte viac vyhrcojuje a maloletú dcéru vystavuje väčšiemu stresu a napätiu. Tvrdenie, že dcéru úplne od otca odstrihla sa nezakladá vôbec na pravde. Otcovi sa s dcérou stretávať nebráni, tento sa však o dcéry, či už mal. T., či už zdravotne postihnutú dospelú dcéru Q., nikdy osobne nestaral. Ako sám uviedol v návrhu, cit.: „som sa snažil pracovať a manželka mala pocit, že málo času trávim doma“, celé dni, od rána do večera, bol v robote, po návrate domov, s tvrdením „že je unavený z práce“ väčšinu času strávil na gauči pred televíziou. To, že otec vo svojom návrhu uvádza účelové, nepravdivé a zavádzajúce informácie svedčí aj to, že tvrdí, že lekárka maloletej dcéry mu odmietla ako otcovi a rodičovi dieťaťa poskytnúť informácie o zdravotnom stave, pretože jej to, podľa jeho tvrdenia, zakázala a taktiež, že ani v škôlke, ktorú maloletá navštevuje mu nechceli poskytnúť žiadne informácie a ani umožniť mu ju zo škôlky vybrať tak ako to bolo do nedávna, pričom dnešného dňa, t.j. dňa 26.01.2023 bez jej súhlasu a hlavne bez jej vedomia prišiel do škôlky a maloletú T. zobral so sebou bez toho, aby jej oznámil, že ju vôbec vyberá a kde ju vlastne berie. Po tom, ako mu riaditeľka telefonicky oznámila, čo sa stalo, utekala do škôlky, kde jej bolo povedané, že otec maloletej prišiel aj s advokátkou, domáhal sa, aby mu dcéru odovzdali a tak, keďže je otcom maloletej, bolo mu vyhovené a dcéra odišla so svojim otcom. Veľmi sa zľakla, nevedela čo má robiť, privolala aj hliadku polície, ktorí jej však oznámili, že s tým nič neurobia, pretože otec má rovnaké práva ako ona. Otec maloletej jej dcéru síce vrátil o 18.30 hod., avšak veľmi sa obávala, čo urobí. Ako uviedla vyššie, manžel je srbskej národnosti, aj teraz nedávno sa vrátil zo zahraničia, je nevyspytateľný. Asi v roku 2006 bol v Srbsku odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 6 rokov za ublíženie na zdraví s následkom smrti. Počas trestného konania bol aj psychiatricky vyšetrovaný. Záverom chce ešte uviesť, že jej naozaj ide predovšetkým o najlepší záujem obidvoch dcér, pričom je neprípustné, aby ich otec, pred rozhodnutím súdu, komu bude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, či už jedného z rodičov, alebo do striedavej starostlivosti oboch rodičov, vystavoval túto maloletú dcéru, ako aj ju, jej matku stresujúcim situáciám, kedy jej neoznami, aj napriek tomu, že po jeho dobrovoľnom odchode zo spoločnej domácnosti, maloletá T. zostala bývať u nej, ona sa o ňu osobne celý čas stará, tak podstatnú záležitosť, ako je výber zo škôlky. Nemôžu spolu s dcérami žiť v neistote a strachu, čo ich otec, jej manžel, urobí nabudúce.

4. Kolízny opatrovník doručil dňa 17.04.2023 súdu písomnú správu, v ktorej uviedol, že mal. dieťa je zmätené a zároveň vystavené rodičovskému konfliktu, ktorý vzájomným obviňovaním rodičov a vyvíjaním tlaku na dieťa eskaluje. Pre dieťa je dôležitá podstata a stabilita domova a tiež minimalizovanie vzniku napätých situácií, pod vplyvom ktorých je dieťa vystavované psychickému nátlaku zo strany rodičov. Vzhľadom na vek dieťaťa, problematickú komunikáciu a rodičovský konflikt orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Humennom vo funkcii kolízneho opatrovníka mal. T. L., nar. XX.XX.XXXX navrhuje, aby Okresný súd Humenné zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s mal. dieťaťom v páry týždeň v sobotu od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod a v nepárny týždeň v utorok od 15.30 hod do 18.30 hod. a vo štvrtok od 15.30 hod. do

18.30 hod. tak, že si otec prevezme mal. T. od matky v mieste bydliska mal. dieťaťa alebo zo školského zariadenia a po skončení styku ju odovzdá matke.

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 26.06.2023 uviedla, že je toho názoru, že v tomto prípade je potrebné pre úplné zistenie skutočného stavu odborné posúdenie znalcom, ktorý by posúdil spôsobilosť každého z rodičov zabezpečovať starostlivosť o maloletú T.. Súdu doložila kópiu zošita, z ktorého vyplýva, že otec v r. 2020 u rovnakého zamestnávateľa odpracoval v máji 2020 262 hodín, v júni 222 hodín, v auguste 2020 279 hodín a v septembri 2020 267 hodín. Otec pracoval aj v r. 2020 u rovnakého zamestnávateľa, preto príjem, ktorý v konaní predložil vo forme výplatnej pásky určite nie je jeho reálnym príjmom. Doložila súdu daňové priznanie matky za rok 2022, z ktorej vyplýva príjem matky vo výške 21 440,- eur a výdavky vo výške 26 585,- eur. Za bývanie uhrádza sumu 292,73 eur a za 3 telefóny uhrádza sumu 91,37 eur mesačne.

6. Otec vo svojej výpovedi na tom istom pojednávaní uviedol, že s dcérou sa stretáva každý nepárny utorok a štvrtok, kedy si dcéru vyzdvihne zo škôlky o 15:30 a do 18:30 je s ňou. Potom ju má každý párný piatok, dcéru si vyzdvihne zo škôlky a je s ňou do soboty do 19:00, ale jemu by viac vyhovovalo, ak by to bolo cez víkend, lebo v piatok ju preberá v podstate už podvečer a v tento deň už sa veľmi nedá veľa robiť, idú len domov, najedia sa a idú spať. Viac by mu vyhovovalo, aby to bol čas počas soboty a nedele. Nemal by problém s tým, aby dcéra bola zverená do starostlivosti matky, ale vie, že dcéra je smutná, keď matka a celá rodina ju ovplyvňuje dcéru a dcéra je naučená, ako má pred úradom práce rozprávať. K svojim výdavkom uviedol, že uhrádza 210,- eur na bývanie, za spojzdnenie auta privezeného zo Srbska uhradil 290,- eur, má mesačné náklady na cestovanie vo výške okolo 100,- eur mesačne, 200,- eur minie na stravu a 28,- eur platí za telefón.

7. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 26.06.2023 navrhla, aby súd určil striedavú starostlivosť rodičov o maloletú dcéru. K výplatnej páske otca, na ktorej jej uvedená mzda necelých 600,- eur, uviedla, že v konaní doložili príjmové pokladničné doklady, z ktorých vyplýva, že benefit otcovho zamestnávateľa je to, že mu platí bývanie a toto nie je zohľadnené vo výplatnej páske.

8. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 a použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 62 odsek 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Súd uznesením sp. zn. 8P/53/2023 zo dňa 14.03.2023 neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou T. L. každý párný týždeň kalendárneho roka v sobotu od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a v nepárny týždeň kalendárneho roka v utorok od 15.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.30 hod. tak, že otec si maloletú prevezme od matky v mieste bydliska maloletej alebo zo školského zariadenia a po skočení styku ju odovzdá matke. O podanom odvolaní proti uzneseniu o nariadení tohto neodkladného opatrenia Krajský súd v Prešove rozhodol uznesením sp. zn. 24 CoP/26/2023 zo dňa 11.05.2023 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a zároveň dal podnet súdu prvej inštancie na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine. V odôvodnení tohto rozhodnutia Krajský súd v Prešove konštatoval:

„Rodinné vzťahy vyžadujú okamžitý zásah zo strany súdu. Javí sa, že apely súdu na rodičov nie sú dostatočné a rodičia si naďalej neuvedomujú svoju rodičovskú zodpovednosť. Kolízny opatrovník síce s rodinou pracuje, a to aj v spolupráci s psychológom, avšak intenzita konfliktu rodičov a ich úplne zlyhávajúca komunikácia ohľadom potrieb mal. T., ktorá vyúsťuje do obáv o únos a vyvoláva privolávanie hliadok Policajného zboru vyžaduje prijatie ďalších opatrení. Preto odvolací súd v enunciacie tohto uznesenia dal podnet súdu prvej inštancie na začatie konania o nariadenie výchovného opatrenia, ktorého účelom je zlepšenie úrovne komunikácie rodičov a eliminácia ich nepriateľského postoja voči sebe.“

10. Z obsahu súdneho spisu bolo zistené, že maloletá T. v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s matkou a sestrou. Otec sa v jeseni 2022 odsťahoval zo spoločnej domácnosti a býva v podnájme. Vzájomné vzťahy rodičov sú konfliktné, v súčasnosti je na súde vedené aj konanie o rozvod ich manželstva. Na súde boli vedené aj konania pod sp. zn. 8P/44/2023 o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom súd zamietol návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie zákazu otcovi mal. na vycestovanie mal. T. mimo územia SR bez súhlasu matky a konanie sp. zn. 8P/43/2023 v ktorom zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia mal. T. do jej osobnej starostlivosti. Z obsahu spisov aj z týchto konaní je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú rozvrátené a ako konštatoval aj kolízny opatrovník v písomnej správe, komunikácia rodičov ohľadom mal. T. je narušená a je v rozpore so záujmom mal. dieťaťa, ktoré zmätené a zároveň vystavené rodičovského konfliktu, ktorý vzájomným obviňovaním rodičov a vyvíjaním tlaku na dieťa eskaluje. Maloletá T. potrebuje určitú stabilitu rodinného prostredia tým viac, že od septembra 2023 začína povinnú školskú dochádzku a súd po zvážení všetkých týchto okolností dospel k záveru, že za danej situácie medzi rodičmi by otcom navrhovaná striedavá osobná starostlivosť o maloletú T. nebola v najlepšom záujme maloletej, nakoľko rodičia nie sú schopní vzájomne komunikovať a spolupracovať v záujme dcéry a preto zveril maloletú T. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Súd nevyhovел ani návrhu na nariadenie znaleckého dokazovania v tejto veci, pretože ďalšie predĺženie konania nezabezpečí potrebnú stabilitu pre dieťa a ani pre rodičov, pričom z doterajšieho priebehu konania je zrejmé, že dieťa žije s matkou a sestrou, s otcom sa aj keď s problémami, ale stretáva, rodičia absolvujú psychologické poradenstvo na úrade práce, ktoré im bolo nariadené neodkladným opatrením sp. zn. 8Em/1/2023 zo dňa 26.06.2023 a súd pokračuje aj v konaní o rozvod manželstva.

11. Súd skúmal schopnosti a možnosti oboch rodičov prispievať na výživu maloletej T., matka jej zabezpečuje bývanie, platí škôlku, oblečenie, obuv, voľnočasové aktivity. Je zákonnou aj morálnou povinnosťou otca podieľať sa na úhrade týchto nákladov. V konaní bolo zistené, že otec je občan Q., má ukončenú základnú školu a pracuje ako bagrista zemných a výkopových prác. Súdu predložil na nahliadnutie výplatnú pásku za obdobie od marca do apríla 2023, z ktorej vyplýva, že mu bola vyplatená mzda v hotovosti vo výške 568,97 eur. Jeho právna zástupkyňa na pojednávaní dňa 26.06.2023 doplnila, že zamestnávateľ platí otcovi bývanie a otec na informatívnom stretnutí na súde dňa 21.02.2023 uviedol, že kým žili v spoločnej domácnosti, matke prispieval sumou 700 - 800,- eur mesačne, čo bola takmer celá mzda a zvyšok odkladal na dom. Z toho vyplýva, že mzda otca presahuje 700 - 800,- eur mesačne, preto súd vychádzal z jeho príjmu vo výške 1000,- eur a pri stanovení výšky výživného prihliadol aj na materiál Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2022 pod názvom: „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudu v otázkach výživného pro nezaopatřené děti“, kde pre dieťa vo veku 0-5 rokov by výživné malo predstavovať cca 14 % z čistého príjmu povinného rodiča a vo veku 6 - 10 rokov cca 16 % z čistého príjmu povinného rodiča. Na základe týchto skutočností súd určil výživné pre maloletú T. zo strany otca vo výške 150,- eur mesačne, čo zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca, ako aj odôvodneným potrebám dcéry. Dlžné výživné za obdobie od 09.01.2023 do 26.06.2023 súd vyčíslil na sumu 516,- eur, pretože otec od podania návrhu uhrádzal výživné po 60,- eur mesačne, preto za január 2023 má doplatiť sumu 66,- eur a za obdobie 02/-06/2023 sumu 450,- eur (90,- eur x 5 mesiacov), spolu 516,- eur.

12. Obaja rodičia majú k maloletej T. práva a povinnosti, ktorých výkon musí byť vždy v záujme maloletého dieťaťa. Zverením maloletej T. do osobnej starostlivosti matke rodičovské práva a povinnosti otca nezanikli a otec opakovane potvrdil, že má záujem podieľať sa na výchove svojej dcéry, byť súčasťou jej života, udržiavať s ňou kontakt v takom rozsahu, aby sa ich vzájomný citový vzťah upevňoval. Pre budovanie vzťahu rodič - dieťa je potrebné, aby mali obaja možnosť tráviť spolu čas, venovať sa spoločným aktivitám, čo však nie je možné bez úpravy styku v primeranom rozsahu. Dcéra otca pozná, od narodenia s ním vyrastala spoločnej domácnosti, má ho rada a pre jej ďalší vývoj je dôležité, aby sa ich vzájomný vzťah rozvíjal. Doteraz sa s dcérou stretával každý páry týždeň od piatka, kedy ju vyzdvihol zo škôlky do soboty do 19.00 hod., čo však považoval otec za nedostatočné, pretože v piatok boli spolu len v podvečer a v sobotu večer ju už vracal matke. Keďže maloletá T. má 27.06.2023 už 6 rokov, v septembri 2023 nastupuje na povinnú školskú dochádzku, nejde už o dieťa v útlom veku a je v jej záujme, aby s otcom trávila viac času. Súd preto upravil styk otca s dcérou každý páry týždeň od piatka od 15:30 hod. do nedele do 15:30 hod. a každý nepáry utorok a štvrtok od 15:30 hod. do 18:30 hod., počas letných prázdnin je otec oprávnený s dcérou tráviť čas v 29. týždni od pondelka od 17.7. od 9:00 hod. do 23.7. do 18:30 hod. a v 33. týždni od pondelka od 14.8.2023 od 9:00 hod. do 20.8.2023 do 18:30 hod.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.