

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4408201240
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4408201240.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobkyne: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovaným: X/O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. 111, zastúpený JUDr. Jozefom Nyúлом, advokátom so sídlom Levice, Kpt. Jaroša 4, 2/Pol'nohospodárske družstvo vlastníkov Ľubá, IČO: 00 199 320, zastúpené JUDr. Helenou Kontrovou, advokátkou so sídlom Semerovo 414, o zaplatenie 9.828,85 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 9. apríla 2013, č. k. 6C/9/2012-222, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie žaloby v časti týkajúcej sa 8,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 3.612,02 eura od 29.01.2008 do 18.04.2012, rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti z r u ť u j e a konanie z a s t a v u j e .

V ostatnej vyhovujúcej časti vo vzťahu k žalovanému v 2. rade vo veci samej a v časti náhrady trov konania rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v sume 22,63 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu voči žalovanému v I. rade zamietol,

žalovanému v 2. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 3.612,02 eura s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 29.01.2008 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu voči žalovanému v 2. rade zamietol. Zároveň žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému v I. rade náhradu trov konania vo výške 1.868,05 eura na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a súčasne žalovanému v 2. rade náhradu trov konania vo výške 353,51 eura do rúk jeho právnej zástupkyne do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Právne vec odôvodnil v zmysle ust. § 100 ods. 1, 2, § 112, § 420 ods. 1, 2, § 427 ods. 1, 2, § 431, § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej ako „OZ“), § 2 písm. e/, f/, § 12 ods. 1 písm. a/, ods. 2, písm. a/, ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 172 ods. 1 Zákonníka práce. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na to, že žaloba žalobkyne voči žalovanému v I. rade bola nedôvodná v celom rozsahu, keďže mal za to, že nie je v spore pasívne legitimovaný, lebo nebol ani poisteným, ani poisťníkom. Poisťníkom a poisteným bol žalovaný v 2. rade, ktorý bol prevádzkovateľom traktora, na ktorom jazdil žalovaný v I. rade a ktorý spôsobil poistnou udalosťou škodu. Pasívna legitimácia žalovaného v I. rade nebola daná

ani s poukazom na ust. § 420 ods. 2 OZ, nakoľko v danom prípade je daná výlučná zodpovednosť žalovaného v 2. rade, ktorý bol prevádzkovateľom traktora a zamestnávateľom žalovaného v I. rade. Bol poisťníkom a poisteným a voči nemu mala žalobkyňa právo na náhradu podľa § 12 ods. 1 písm. a/ zák. č. 381/2001 Z. z. Plnenie vo výške 3.612,02 eura bolo poukázané Všeobecnej zdravotnej poisťovni dňa 19.04.2007. Nárok žalobkyne bol uplatnený včas, keď dňa 01.04.2010 došlo k rozšíreniu žaloby o žalovaného v 2. rade a úprave petitu. Premlčacia lehota by uplynula až dňa 19.04.2010. Vo zvyšku žalobu voči žalovanému v 2. rade zamietol vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, pretože ostatné náhrady, ktorých sa žalobkyňa dožadovala boli vyplatené v dňoch 04.11.2003, 15.06.2006, 06.10.2006 a 18.01.2007. Nie je rozhodujúce, kedy rozhodnutie súdu o pripustení žalovaného v 2. rade do konania nadobudlo právoplatnosť, resp. kedy bolo vydané, pretože žalobkyňa si uplatnila nárok voči žalovanému v 2. rade podaním doručeným súdu 01.04.2010. Žalobkyňa priznal úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. Výrok o náhrade trov konania voči žalovanému v I. rade odôvodnil podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a voči žalovanému v 2. rade ust. § 142 ods. 2 OSP.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný v 2. rade, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť podľa § 220 OSP. Uviedol, že konanie voči žalovanému v 2. rade sa začalo uznesením súdu zo dňa 11.04.2012. Právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti sa podľa § 12 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z. z. premlčí do 3 rokov odo dňa poistného plnenia. Poistné plnenia boli vyplatené v dňoch 05.11.2003, 15.06.2006, 06.10.2006, 18.01.2007 a 19.04.2007. Vzniesol námietku premlčania. Nikto si neuplatnil voči nemu nárok na náhradu škody a nemal možnosť vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške. Žalovaný v 2. rade síce ohlásil poistnú udalosť, avšak v ďalšom už bola žalobkyňa v kontakte výlučne so žalovaným v I. rade a dotknutými poisťovňami. Bola to žalobkyňa, ktorá sama posudzovala odškodnenie bez toho, že by o čomkoľvek vyrozumela žalovaného v 2. rade. Sociálna poisťovňa, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. si uplatnili nároky výlučne proti žalovanému v I. rade. Všeobecná zdravotná poisťovňa si doposiaľ nárok neuplatnila a nič na súde nepodala. Je toho názoru, že žalobkyňa mala postupovať podľa § 440 OZ, keď zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, na základe zmluvného vzťahu so žalovaným v 2. rade má právo postihu. Z týchto dôvodov je žaloba nedôvodná a rozsudok súdu prvého stupňa je nesprávny pre nesprávne právne posúdenie veci samej.

Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 2. rade navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny v celom rozsahu potvrdiť. Žalobkyňa má právo na náhradu vyplateného poistného plnenia proti žalovanému v 2. rade s poukazom na ust. § 12 ods. 1 písm. a/ zák. č. 381/2001 Z. z., pretože jeho zamestnanec viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Tento nárok si voči nemu uplatnila už dňa 01.04.2010 a týmto dňom prestala premlčacia doba plynúť - § 112 OZ. To, že súd uznesenie vydal až o dva roky, nemôže byť v neprospech žalobkyne. Vydanie uznesenia o pripustení ďalšieho účastníka do konania je procesným úkonom súdu, nemá vplyv na hmotnoprávne ustanovenia a na začiatok spočívania premlčacej doby uplatnením práva na súde.

Žalovaný v 1. rade v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 2. rade navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdiť. Prvostupňový súd na základe vykonaného dokazovania vyvodil správne skutkové a právne závery a svoje rozhodnutie aj náležitým spôsobom odôvodnil. Je nesporné, že ku škode došlo pri plnení pracovných povinností žalovaného v I. rade a poistnú udalosť poisťovni zahlásil žalovaný v 2. rade ako zamestnávateľ - poisťník. Zodpovednosť žalovaného v I. rade je potrebné posudzovať podľa pracovnoprávnych predpisov.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), po prejednaní veci na odvolacom pojednávaní podľa § 214 ods. 1 OSP v neprítomnosti ospravedlnených účastníkov konania (§ 101 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 2. rade nie je dôvodné. Súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav veci a správne právne vec posúdil, a preto odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil. Zároveň poukazuje na ust. § 219 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie

správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Výrok, ktorým bola žaloba voči žalovanému v 1. rade a vo zvyšku voči žalovanému v 2. rade zamietnutá nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť. Predmetom odvolacieho konania zostal vyhovujúci výrok vo vzťahu k žalovanému v 2. rade.

V priebehu odvolacieho konania na odvolacom pojednávaní konanom dňa 25.09.2013 žalobkyňa vzala žalobu späť v príslušenstve týkajúcom sa 8,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 3.612,02 eura od 29.01.2008 až do 18.04.2012 a žiadala konanie zastaviť, s ktorým späťvzatím prejavil súhlas žalovaný v 2. rade.

Podľa § 222 ods. 2 OSP odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Právo disponovať s návrhom má výlučne žalobca. Keďže v tomto konaní žalobkyňa v časti príslušenstva vzala svoju žalobu na začatie konania späť po tom, čo už súd prvého stupňa rozhodol, išlo o jej procesný úkon voči súdu, ktorým prejavila vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Žalovaný v 2. rade so späťvzatím žaloby prejavil súhlas. Pri účinnom späťvzatí návrhu, t. j., keď odvolací súd pripustí späťvzatie návrhu, všetky účinky konania sa rušia od začiatku a súdená vec sa dostáva do stavu pred podaním návrhu; z toho vyplýva aj povinnosť odvolacieho súdu zrušiť napadnutý rozsudok s následným zastavením konania.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade bola uzatvorená poisťovná zmluva č. 110000604 o povinnom zmluvnom poistení traktora zn. E. XXXX EVČ: NZ XXXX. Dňa 16.09.2003 riadil uvedený traktor žalovaný v 1. rade a pod vplyvom alkoholických nápojov pri odbočovaní vľavo nedal prednosť v jazde oproti idúcemu vozidlu zn. O. J. EVČ: G. XX-XX, pričom došlo ku zrážke týchto vozidiel a jej následkom ku poškodeniu vozidiel a ku zraneniu vodiča a jeho spolujazdca O. Z poisťovej udalosti č. 03 928 30299 poškodenej firme žalobkyňa vyplatila poisťné plnenie vo výške 44.151,- Sk za škodu na vozidle, Všeobecnej zdravotnej poisťovni poukázala dňa 19.04.2007 poisťné plnenie vo výške 108.816,- Sk za zdravotnú starostlivosť oboch zranených, Sociálnej poisťovni uhradila vyplatené náhrady bolestné, stratu na zárobku počas PN, nemocenské dávky dňa 15.06.2006 vo výške 28.652,- Sk, dňa 06.10.2006 vo výške 82.320,- Sk a dňa 18.01.2007 vo výške 76.316,- Sk. Voči žalovanému v 1. rade si uplatnila postih vo výške 100 % vyplateného poisťného, t.j. 340.255,- Sk, ktorý znížila na 296.104,- Sk z dôvodu požitia alkoholických nápojov žalovaným v 1. rade. Žalovaný v 1. rade bol právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky v konaní vedenom pod zn. 2T 173/05 zo dňa 07.12.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2005. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 6C/9/2012-96 zo dňa 11.04.2012 súd pripustil do konania ako žalovaného v 2. rade Poľnohospodárske družstvo vlastníkov G., zamestnávateľa žalovaného v 1. rade, nakoľko v čase dopravnej nehody bol žalovaný v pracovnom pomere u žalovaného v 2. rade a k nehode došlo pri plnení pracovných povinností. Žalobkyňa sa domáhala zaplataenia žalovanej istiny z dôvodov zakotvených v § 12 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Z poistenia zodpovednosti má poisťovateľ povinnosť nahradiť za poisteného nárok poškodeného na náhradu škody, ak tento nárok bol voči poistenému škodcovi uplatnený a preukázaný, pokiaľ ide o jeho rozsah. Náhrada škody poisťiteľom za poisteného formou poisťného plnenia z poistenia zodpovednosti je viazaná na splnenie týchto základných predpokladov: a/ existencia zodpovednosti poisteného za škodu poškodenému, b/ oznámenie poisťnej udalosti poisteným poisťovateľovi, c/ uplatnenie a preukázanie nárokov na náhradu škody poškodeným. Všetky tieto predpoklady boli v súdnej veci splnené.

Počínajúc 01.11.2003 sa z poistenia hradia aj regresné nároky zdravotných poisťovní, pokiaľ tieto vyplatili alebo poskytli svojim poistencom, ktorí utrpeli škodu v dôsledku prevádzky motorového vozidla, za ktoré zodpovedá prevádzkovateľ, poistený zo zdravotného poistenia. Podmienkou hradenia týchto nárokov je, aby príslušné zákony upravujúce zdravotné poistenie, mali ustanovenie o prechode nároku za vyplatené dávky na príslušnú verejnoprávnu poisťovňu. V opačnom prípade regresný nárok uplatniť nemožno (regresný nárok verejnoprávneho poisťovateľa nemá charakter nároku na náhradu škody, pretože takýto poisťovateľ poskytuje plnenie svoju poistencovi na základe svojej právnej povinnosti a nárok na refundáciu takto poskytnutých prostriedkov nemá charakter nároku na náhradu škody).

Podľa § 57 zák. č. 276/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení účinnom v čase vzniku nároku, poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineneho protiprávneho konania voči poistencom.

Žalobkyňa sa v predmetom súdnom konaní domáhala voči žalovaným uloženia povinnosti zaplatiť jej náhradu poistného plnenia, ktorú zaplatila poškodenému za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Zákon č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 01.01.2002 transformoval zákonné poistenie zodpovednosti za škodu na povinné zmluvné poistenie.

Ustanovenie § 12 ods. 1 písm. a/ zák. č. 381/2011 Z. z. priznáva poisťovateľovi proti poistníkovi špecifický nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne, alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Nárok upravený v tomto ustanovení nie je nárokom na náhradu škody vzniknutej poškodenému (nie je odvodeným nárokom od práva poškodeného) proti tomu, kto škodu spôsobil; ide o osobitný (originálny) nárok poisťovateľa vyplývajúci z poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou. Je potrebné uviesť, že poisťovateľom je poisťovňa (§ 2 písm. d/ zák. č. 381/2001 Z. z.) a poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (§ 2 písm. e/ zák. č. 381/2001 Z. z.). Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom (§ 3 ods.1 cit. zákona). Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve (§ 4 ods. 1 cit. zákona). Poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; môže to byť poistník, prevádzkovateľ motorového vozidla a aj vodič. Predpokladmi vzniku nároku poisťovateľa proti poistníkovi v zmysle § 12 ods. 1 písm. a/, že poisťovateľ vyplatil poškodenému za poistníka poistné plnenie z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, a že v čase, keď nastala poistná udalosť, bola spôsobená škoda osobou, ktorá viedla motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Z dikcie ust. § 12 ods. 2 cit. zákona vyplýva, že poisťovateľ má nárok na náhradu poistného plnenia za podmienok uvedených pod písm. a/ až h/ nielen proti osobe, ktorá uzavrela s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti, ale aj poistenému, ktorý nie je touto osobou. Zákon v citovanom ustanovení priznáva postihové právo aj proti iným subjektom, na ktoré sa vzťahuje poistenie zodpovednosti, než je poistník. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení (písm. a/), škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci (písm. b/), účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením, pri uplatnení nárokov podľa písm. a/, b/ (písm. c/) a ušlého zisku (písm. d/).

Podľa § 12 ods. 2 písm. a/ cit. zákona, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, účinného od 01.01.2002, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 172 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním.

V dôsledku vznesenej námietky premlčania žalovaným v 2. rade sa prvostupňový súd správne pred hmotnoprávnym posúdením merita vecí zaoberal otázkou možného premlčania žalobkyninho nároku pokiaľ ide o nárok vyplatný Všeobecnej zdravotnej poisťovni vo výške 3.612,02 eura (§ 100 ods. 1 OZ). Za určujúci považoval okamih podania samotnej žaloby, rozšírenie žaloby o ďalšieho účastníka konania - žalovaného v 2. rade a zaplata prísľušnej úhrady zdravotnej poisťovni. Neobstojí preto argument žalovaného v 2. rade, že konanie voči žalovanému v 2. rade začalo až uznesením súdu zo dňa 11.04.2012. Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa konštatuje, že premlčacia doba uplynula dňa 19.04.2010 (k plneniu došlo dňa 19.04.2007), a keďže žaloba bola podaná dňa 01.04.2010, nedošlo k premlčaniu pohľadávky.

Občiansky zákonník stojí na princípe premlčania so všeobecnou trojročnou premlčacou dobou, ktorá plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa ust. § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle na subjektívnej okolnosti.

Premlčanie je uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané, v dôsledku čoho môže povinný subjekt čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Účelom inštitútu premlčania je na jednej strane viesť oprávneného (veriteľa) k tomu, aby v prípade nesplnenia záväzku povinným (dlžníkom) zbytočne neodkladal uplatnenie svojho práva, na druhej strane poskytnúť dlžníkovi nástroj na obranu proti veriteľovi, ktorý svoje právo neuplatnil v ustanovenej lehote. Premlčacou dobou sa rozumie doba, v ktorej musí byť vykonané právo, aby nedošlo k jeho premlčaniu. Vznesenie tejto námietky nemá za následok zánik samotného práva; dlžníkom účinne vznesená námietka premlčania bráni súdnej vymáhateľnosti premlčaného práva.

Z vykonaného dokazovania súdom prvého stupňa niet pochybností o tom, že žalovaný v 1. rade spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu, pri ktorej došlo ku škode, pričom bol v čase dopravnej nehody v pracovnom pomere u žalovaného v 2. rade a škodu spôsobil pri plnení pracovných povinností. Za tento skutok bol aj právoplatne odsúdený. Z tohto následne vyplynulo právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia, alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. V danej veci sa žalobkyňa domáhala náhrady poistného plnenia v sume 9.828,85 eura, ktorú za žalovaného v 2. rade zaplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla jeho pracovníkom pri plnení pracovných povinností v zmysle § 12 ods. 1 písm. a/ zák. č. 381/2001 Z.z. Okresný súd žalobe správne vyhovel do sumy 3.612,02 eura a správne sa vyspriadal i s námietkou premlčania vznesenou žalovaným v 2. rade. V zmysle § 112 prvej vety OZ, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. Plnenie zo strany žalobkyne bolo poukázané Všeobecnej zdravotnej poisťovni dňa 19.04.2007 na dvakrát, a to jednak vo výške 93.504,- Sk a 15.312,- Sk, spolu vo výške 3.612,02 eura (108.816,- Sk). Žalobkyňa si svoj nárok voči žalovanému

v 2. rade uplatnila dňa 01.04.2010, riadne v konaní pokračovala, a preto premlčacia doba počas celého súdneho konania neplynula a uplynula až dňa 19.0.4.2010.

Z vyššie uvedeného jednoznačne odvolaciu súdu vyplynulo, že rozsudok súdu prvého stupňa je vo vyhovujúcej časti týkajúcej sa žalovaného v 2. rade, po pripustení späťvzatia žaloby v časti príslušenstva vecne správny, a preto ho podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov odvolacieho konania spočívajúcu v cestovných náhradách vo výške 22,63 eura.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.