

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612222840
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7612222840.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu: Slovenského plynárenského priemyslu, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 44/A, IČO: 35 815 256, zast. Tomáš Kušnír s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej Q. O., A.. XX.X.XXXX, W. F. Č.. XXX o 303,15 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 8C/236/2012-43 z 18.2.2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutej časti. t.j. vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 303,15 Eur, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 48,98 Eur od 12.9.2011 do zaplataenia, zo sumy 2 Eur od 25.10.2011 do zaplataenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 76,23 Eur od 1.12.2011 do zaplataenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 175,94 Eur od 9.2.2012 do zaplataenia, všetko v mesačných splátkach po 10 Eur splatných vždy do 25- teho dňa v mesiaci, počnúc marcom 2013 do zaplataenia, s tým, že omeškanie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

O povinnosti žalovanej zaplatiť istinu rozhodol s poukazom na § 49 ods. 4 písm. a/ zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike, s prihliadnutím na článok 2 bod 2.8 Obchodných podmienok dodávky plynu pre odberateľov, kategórie domácnosť, nakoľko mal preukázané, že nárok žalobcu voči žalovanej je dôvodný, keďže po odobraní plynu na odbernom mieste neuhradila splatné faktúry za odber zemného plynu, napriek tomu, že odber zemného plynu jej bol riadne vyúčtovaný. Preto žalobe vyhovel. S poukazom na ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach, vychádzajúc zo zistení, že žalovaná nepoprela vzniknutý dlh, mala záujem o uhradiť, avšak jej finančná situácia jej neumožňuje uhradiť dlh naraz, preto požiadala o povolenie splácať dlh v splátkach, ktorú žiadosť považoval za dôvodnú.

O trovách rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p. majú za to, že v danom prípade sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v osobných, majetkových a zárobkových pomeroch žalovanej, pre ktoré žalobcovi náhrada trov nebola priznaná. Súd prvého stupňa poukazoval predovšetkým na nepriaznivú finančnú situáciu žalovanej, na správanie sa žalovanej, ktorá uznala nárok žalobcu, bola ochotná uhradiť, ako aj na skutočnosť, že nepriznaním trov konania nedôjde k výraznému poškodeniu práv žalobcu.

Rozsudok vo výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním žalobca. Navrhol zmeniť rozsudok v napadnutej časti tak, aby mu bola priznaná náhrada trov konania pozostávajúca zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 18 € a trov právneho zastúpenia vo výške 117,33 €. Poukazujúc na článok 47 Ústavy SR, § 24 O.s.p., § 25 ods. 1 (správne O.s.p.), § 142 ods. 1 O.s.p. mal za to, že

v tomto konaní nebol daný dôvod pre nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi, nakoľko požaduje iba trovy konania za úkony nevyhnutne potrebné na dosiahnutie úspechu vo veci. Poukazoval na to, že pri aplikácii ust. § 150 ods. 1 O.s.p. je potrebné brať do úvahy také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku. Zdôrazňoval, že viackrát vyzýval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy pred samotným začatím súdneho konania, dokonca umožnil žalovanému (správne žalovanej) splácať dlh v splátkach, aké si v liste z 19.7.2012 navrhol, napriek tomu nebola uhradená ani jedna splátka, preto musel na úspešné uplatnenie svojho práva domáhať sa svojho nároku prostredníctvom súdneho konania, z čoho mu vyplynuli aj trovy potrebné na účelné uplatnenie si svojho práva proti žalovanému, a to trovy na úhradu súdneho poplatku za podanie návrhu a trovy právneho zastúpenia. Jeho právny zástupca v súlade so zásadou hospodárnosti, aby zbytočne nezvyšoval trovy konania, poveril substitučného právneho zástupcu na zastupovanie na pojednávaniach čo možno najbližšie k sídlu prejednávacieho súdu. Mal za to, že urobil všetko preto, aby sa vec vyriešila mimosúdne a tiež, aby sa už v prebiehajúcom konaní zbytočne nezvyšovali trovy konania. Bol toho názoru, že vyústenie veci zo súdneho konania bolo zapríčinené nezodpovedným prístupom žalovaného, ktorý nemal záujem uhradiť svoj dlh ani prostredníctvom splátok. Súd nesprávne posúdil aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p., keď posúdil iba z hľadiska majetkových pomerov žalovaných a nezobral do úvahy aj okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku. Zároveň si vyčíslil trovy právneho zastúpenia. K odvolaniu pripojil fotokópiu listu žalovanej z 19.7.2012, ktorým požiadala o umožnenie zaplatiť dlh v splátkach.

Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa náhrady trov konania, na tieto dôvody poukazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa udáva:

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Citované zákonné ustanovenie má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti, teda k dosiahnutiu spravodlivosti pre účastníkov konania. Nepriznanie náhrady trov konania celkom alebo sčasti z dôvodov hodných osobitného zreteľa musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a nesmie odporovať dobrým mravom. Aplikácia tohto zákonného ustanovenia prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospel k záveru, že sú tu dôvody zvláštneho zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania.

Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadať na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery všetkých účastníkov konania, je treba vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale treba zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia na majetkové pomery oprávneného účastníka. Zároveň je potrebné všimnúť si okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoja v konaní.

V danom prípade súd prvého stupňa pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa zohľadňoval všetky vyššie uvádzané okolnosti.

Odvolací súd záver súdu prvého stupňa o tom, že v danom prípade sú splnené podmienky pre použitie ust. § 150 ods. 1 O.s.p., pričom za dôvody hodné osobitného zreteľa považoval nepriaznivé majetkové, sociálne pomery žalovanej, považuje za správny.

K odvolacím námietkam žalobcu je potrebné uviesť, že samotná skutočnosť, že žalovaná nezačala pred podaním žaloby dobrovoľne dlžobu splácať, sama osebe nemôže byť dôvodom pre nepoužitie ustanovenia § 150 ods. 1, vzhľadom na to, že súdom prvého stupňa boli spoľahlivo zistené nepriaznivé sociálne a majetkové pomery žalovanej, že žalovaná v žiadnom prípade nepopierala nárok žalobcu a jediným dôvodom pre ktorý dlžobu nezačala splácať sú skutočne nepriaznivé majetkové a finančné

pomery žalovanej. Odvolací súd sa stotožňuje aj so záverom súdu prvého stupňa o tom, že nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi nemôže mať žiaden dopad na jeho majetkové pomery.

Z uvedených dôvodov ako už bolo vyššie uvedené potvrdil rozsudok v napadnutej časti vo výroku o trovách konania.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania by mala žalovaná, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná, tejto však v súvislosti s odvolacím konaním žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto jej nemohli byť priznané, žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný, preto nemá právo na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal senátu Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.