

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 46T/44/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313010423  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hatalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313010423.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, samosudcom JUDr. Ľudmilou Hatalovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 25.09.2013 takto

### rozhodol:

I. W., narodený XX.XX.XXXX v O., trvale J. XXXXX/X,  
O., slovenský štátny občan, t.č. nezamestnaný,

sa uznáva za vinného, že

1/

-na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> v presne nezistenom čase v mieste trvalého bydliska na ul. J. X, v O. uviedol inzerát na predaj 1 ks mobilného telefónu zn. Sony Ericsson ARC za sumu vo výške 200,- €, na ktorý v presne nezistenom čase reagoval poškodený B. B., a uvedený mobilný telefón si prostredníctvom internetu objednal, pričom dňa 29.11.2011 bol balík doručený na adresu trvalého bydliska poškodeného, poškodený si balík prevzal a riadne za neho zaplatil, avšak po otvorení sa v balíku nenachádzal mobilný telefón zn. Sony Ericsson ARC, ktorý si objednal, ale tri knihy, čím vznikla poškodenému B. B., škoda vo výške 200,- €,

-na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> v presne nezistenom čase v mieste trvalého bydliska na ul. J. 3, v O. uviedol inzerát na predaj 1 ks mobilného telefónu zn. HTC Desire HD za sumu vo výške 177,- €, na ktorý dňa 28.11.2011 reagoval syn poškodeného V. O. a uvedený mobilný telefón si prostredníctvom internetu objednal pričom dňa 01.12.2012 v čase okolo 09.00 hod. bol balík doručený na adresu trvalého bydliska poškodeného, poškodený si balík prevzal a riadne za neho zaplatil avšak po otvorení sa v balíku nenachádzal mobilný telefón zn. HTC Desire HD, ktorý si objednal, ale tri tenké knihy, čím vznikla poškodenému V. O. škoda vo výške 177,- €, pričom uvedená suma mu bola následne vrátená Slovenskou poštou, a.s.,

-na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> v presne nezistenom čase v mieste trvalého bydliska na ul. J. 3, v O. uviedol inzerát na predaj 1 ks mobilného telefónu zn. HTC Desire za sumu vo výške 120,- € + 5,- € za dobierku, na ktorý dňa 20.12.2011 v čase okolo 11.00 hod. reagoval poškodený W. S., a uvedený mobilný telefón si prostredníctvom internetu objednal pričom dňa 22.12.2011 v čase okolo 10.00 hod. bol balík doručený na adresu trvalého bydliska poškodeného, poškodený si balík prevzal formou dobierky a riadne za neho zaplatil, avšak po otvorení sa v balíku nenachádzal mobilný telefón zn. HTC Desire, ktorý si objednal, ale šampón, čím vznikla poškodenému W. S. škoda vo výške 125,- €], pričom uvedená suma mu bola následne vrátená Slovenskou poštou, a.s.,

--na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> v presne nezistenom čase v mieste trvalého bydliska na ul. J. 3, v O. uviedol inzerát na predaj 1 ks mobilného telefónu zn. Sony Ericsson Xperia ARC za sumu vo výške 210,- €, na ktorý v presne nezistenom čase reagoval poškodený Q. E. a uvedený mobilný telefón si prostredníctvom internetu objednal pričom dňa 18.01.2012 bol balík

doručený na poštu v obci V. kde si balík po zaplatení sumy 210,- € prevzal , avšak po otvorení sa v balíku nenachádzal mobilný telefón zn. Sony Ericsson Xperia ARC , ktorý si objednal , ale papierové vreckovky , čím vznikla poškodenému Q. E. škoda vo výške 210,- € , pričom uvedená suma mu bola následne vrátená Slovenskou poštou a.s.,

- na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> v presne nezistenom čase v mieste trvalého bydliska na ul. J. 3, v O. uviedol inzerát na predaj 1 ks mobilného telefónu zn. HTC Desire za sumu vo výške 130,- € , na ktorý v presne nezistenom čase reagoval poškodený X. E. a uvedený mobilný telefón si prostredníctvom internetu objednal pričom v zásielke , ktorú riadne prevzal a za ktorú riadne zaplatil sa nenachádzal mobilný telefón zn. HTC Desire , ktorý si objednal ,ale 2 ks VHS kaziet, čím vznikla poškodenému X. E. škoda vo výške 130,- € , pričom uvedená suma mu bola následne vrátená Slovenskou poštou, a.s. ,

- na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> v presne nezistenom čase v mieste trvalého bydliska na ul. J. 3, v O. uviedol inzerát na predaj 1 ks mobilného telefónu zn. Sony Ericsson Xperia ARC za sumu vo výške 200,- € , na ktorý v presne nezistenom čase reagoval poškodený P. W. a uvedený mobilný telefón si prostredníctvom internetu objednal , pričom dňa 15.12.2011 si poškodený balík v mieste svojho trvalého bydliska prevzal a riadne za neho zaplatil , avšak po otvorení balíka sa tam nenachádzal mobilný telefón zn. Sony ericsson Xperia ARC , ktorý si objednal , ale papier , čím vznikla poškodenému P. W. škoda ov výške 200,- € ,

- na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> v presne nezistenom čase v mieste trvalého bydliska na ul. J. 3, v O. uviedol inzerát na predaj 1 ks mobilného telefónu zn. HTC Desire za sumu vo výške 150,- € , na ktorý dňa 01.12.2011 reagoval poškodený F. B. a uvedený mobilný telefón si prostredníctvom internetu objednal , pričom dňa 05.12.2011 si poškodený balík zaslaný na dobierku v mieste svojho trvalého bydliska prevzal a riadne za neho zaplatil , avšak po otvorení sa v balíku nenachádzal mobilný telefón zn. HTC Desire ,ktorý si objednal ,ale útržky pokrčených papierov a tri knihy pre deti , čím vznikla poškodenému F. B. škoda vo výške 150,- € , pričom uvedená suma mu bola následne vrátená Slovenskou poštou a.s. ,

--na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> v presne nezistenom čase v mieste trvalého bydliska na ul. J. 3, v O. uviedol inzerát na predaj 1 ks mobilného telefónu zn. HTC Desire za sumu vo výške 145,- € , na ktorý dňa 20.12.2011 reagoval poškodený Y. S. a uvedený mobilný telefón si prostredníctvom internetu objednal , pričom poškodený si následne dojednal cenu uvedeného mobilného telefónu na sumu 125,- € , následne dňa 21.12.2011 si poškodený balík prevzal a riadne za neho zaplatil sumu 125,- € , avšak po otvorení sa v balíku nenachádzal mobilný telefón zn. HTC Desire , ktorý si objednal ,ale kniha , čím vznikla poškodenému Y. S. škoda vo výške 125,- € , pričom uvedená suma mu bola následne vrátená Slovenskou poštou a.s.,

-na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> v presne nezistenom čase v mieste trvalého bydliska na ul. J. 3, v O. uviedol inzerát na predaj 1 ks mobilného telefónu zn. Sony Ericsson ARC za sumu vo výške 180,- € , na ktorý dňa 08.12.2011 reagoval poškodený Q. Z. a uvedený mobilný telefón si prostredníctvom internetu objednal , pričom dňa 10.12.2011 bol balík doručený na adresu trvalého bydliska poškodeného a poškodený si balík prevzal a riadne za neho zaplatil , avšak po otvorení sa v balíku nenachádzal mobilný telefón zn. Sony Ericsson ARC, ktorý si objednal , ale 2 zhnité banány v krabici od ryže , čím vznikla poškodenému Q. Z. škoda vo výške 180,- € , pričom uvedená suma mu bola následne vrátená Slovenskou poštou a.s.,

--na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> v presne nezistenom čase v mieste trvalého bydliska na ul. J. 3, v O. uviedol inzerát na predaj 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S II za sumu vo výške 250,- € , na ktorý v presne nezistenom čase reagovala poškodená S. X. a uvedený mobilný telefón si prostredníctvom internetu objednala , pričom dňa 11.09.2012 jej bol balík doručený na adresu trvalého bydliska , kde si poškodená balík prevzala a riadne za neho zaplatila , avšak po otvorení sa v balíku nenachádzal mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S II, ktorý si objednala , ale namiesto vyššie uvedeného mobilného telefónu sa tam nachádzal iný mobilný telefón zn. HTC Desire S, ktorý bol poškodený a nedal sa používať , čím vznikla poškodenej S. X. škoda vo výške 250,- € , pričom uvedená suma jej bola následne vrátená Slovenskou poštou a.s. ,

-že prostredníctvom dobierkovej služby Slovenskej pošty a.s. , dňa 05.01.2012 na podacej pošte Bratislava 3 zaslal poškodenému I. G. balík, ktorého obsahom bol papierový obal od šampónu zn. Garnier Color s bielou práškovou hmotou , hoci v zmysle vzájomnej emailovej komunikácie a na základe zverejneného inzerátu na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> mu mal zaslať mobilný telefón zn. iPhone 4s 32 GB , čím tak poškodenému I. G. spôsobil škodu vo výške 480,- € ,

2/

dňa 4.4.2012 v čase okolo 00.45 hod. v Bratislave na Podkolibskej ulici riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia , čiernej farby , EČV : BL - XXXD. , pričom bol kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva PZ pod volacím znakom Fatra 311, napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Bratislave III zo dňa 27.02.2012 , č.p. : ORP - P-50/BAIII-ODII-V-2012 , právoplatným dňa 27.02.2012 a vykonateľným dňa 13.03.2012 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 mesiacov , t.j. od 06.01.2012 do 06.01.2013 ,

teda

v bode 1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu ,

v bode 2/

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým , že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

v bode 2/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 2 , § 41 ods. 3 Tr. zákona , § 41 ods. 1 Tr. zákona na spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ , § 50 ods. 1 Tr. zákona výkon trestu sa mu podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súčasne sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 /dva/ roky.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona ruší sa trestný rozkaz OS Bratislava III pod sp. zn. 3T 51/2013 zo dňa 24.06.2013 s právoplatnosťou dňom 4.9.2013 kedy mu bol uložený trest peňažný v sume 300,- € . Výrok o náhrade škody ostáva v platnosti.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaväzuje obvineného nahradiť poškodeným :

Q. R. nar. XX.X.XXXX trvale bytom I. , U. XXXX/XX škodu v sume 320,- € ,

B. B. , nar. XX.X.XXXX trvale bytom B. J. XXX , škodu v sume 200,- € ,

V. O. , nar. XX.XX.XXXX trvale bytom O. XXX/XX, V. , škodu v sume 177,- € ,

W. S. nar. XX.X.XXXX trvale bytom B. Z. XXX,okres Z. , škodu v sume 125,- € ,

Q. E. nar. X.X.XXXX trvale bytom R. 1, P. , v sume 210,- € ,

X. E. , nar. XX.X.XXXX trvale bytom P. S. , P. ul. č. XXX/XXX , okres B. nad I. , škodu v sume 130,- € ,

P. W. , nar. XX.X.XXXX trvale bytom -Q. námestie XXXX/XX, Q. škodu v sume 200,- € ,

F. B. , nar. X.X.XXXX trvale bytom Z. XX, Q. nad O. , škodu v sume 150,- € ,

Y. S. , nar. XX.X.XXXX trvale bytom V. XXX/X, Q. nad B. , škodu v sume 125,- € ,

Q. Z. nar. XX.X.XXXX trvale bytom W. Z. č. XXX, škodu v sume 180,- € ,

S. X. nar. X.X.XXXX trvale bytom U. XXX, Y. , škodu v sume 259,- € ,

I. G. nar. X.X.XXXX trvale bytom K. , W. škodu v sume 480,- € .

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.