

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1Csp/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122441833
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:6122441833.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, právne zastúpený Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 89,90 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 16,50 EUR cestou prevádzkovateľa platobného systému v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou postúpenou z upomínacieho konania dňa 16.1.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 89,90 EUR s príslušenstvom, a to z titulu neuhradenia ceny za služby mestskej hromadnej dopravy. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

2. Vlastným šetrením súd zistil, že dňa 29.12.2022 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 26Odk/360/2022 zo dňa 22.12.2022, ktorým bol na majetok dlžníka – žalovaného vyhlásený konkurz a dlžník bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

3. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZKR), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

4. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5. Podľa § 166a ods. 1, 2 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

6. Nakoľko mal súd preukázané, že došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka – žalovaného, súd v súlade s § 167e ods. 1 ZKR zastavil konanie, keďže sa v ňom uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze v zmysle § 166a ZKR.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 v spojení s § 257 CSP. Z procesného hľadiska zastavenie konania privodila žalovaný tým, že po podaní žaloby podal návrh na vyhlásenie konkurzu, preto by súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. Avšak, súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal s poukazom na nález Ústavného súdu SR IV. ÚS 183/2020, nakoľko mal za to, že Trovy sporového konania sú považované za príslušenstvo pohľadávky napriek tomu, že v porovnaní s „iným“ príslušenstvom (úroky, úroky z omeškania) je pre ich vznik, resp. pre vznik nároku na ich náhradu nevyhnutné konštitutívne súdne rozhodnutie. Súd dôvod hodný osobitného zreteľa videl v pravidle o vylúčení príslušenstva z uspokojovania v konkurze, ktoré je napokon v súčasnej právnej úprave jasne formulované. Vzhľadom na uvedené už nebude potrebné rozhodovať o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia.

10. Žalobca v upomínacom konaní zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 EUR.

11. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

12. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené po tom, ako bol aj na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že žalobcovi vrátil súdny poplatok za žalobu v plnej sume. Súdny poplatok vo výške 16,50 EUR bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, a to v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v I. a II. výroku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava, v 2 vyhotoveniach.

Proti tomuto uzneseniu v III. výroku odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.