

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 8Pp/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122011517
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1122011517.2

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci odsúdeného S. K., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. júna 2023, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a/ ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného S. K., H.. XX.XX.XXXX N. C. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/18/2021 zo dňa 21.02.2021 a právoplatného toho istého dňa zamietla.

o d ō v o d n e n i e :

O d ō v o d n e n i e

Uznesením bývalého Okresného súdu Bratislava I č. k. 8Pp/47/2022 - 46 zo dňa 14. 12. 2022 bolo rozhodnuté podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a/ ods. 2 Tr. zák. tak, že sa návrh odsúdeného S. K. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 0T/46/2021 zo dňa 02.06.2021 a právoplatného toho istého dňa a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 0T/18/2021 zo dňa 21.02.2021 zamietol.

Na podklade sťažnosti podanej odsúdeným K. proti zhora označenému uzneseniu bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Tos/34/2023 zo dňa 30. 03. 2023 rozhodnuté podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. tak, že sa zrušilo napadnuté uznesenie v celom rozsahu a súdu prvého stupňa sa uložilo, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Vo svojom zrušujúcom uznesení krajský súd tunajšiemu súdu vytkol, že rozhodol bez toho, aby oboznámil základné súdne spisy Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/18/2021 a Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/46/2021 pretože bez preštudovania trestného spisu nie je možné zodpovedne posúdiť ani závažnosť trestnej činnosti odsúdeného, ani stupeň prevýchovy. Tunajšiemu súdu preto nadriadený súd uložil, aby na verejnom zasadnutí oboznámil relevantné časti oboch základných spisov v rozsahu, ktorý je nevyhnutne potrebný pre rozhodovanie o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie a odsúdenému následne umožnil vyjadriť sa k takto vykonaným dôkazom. Krajským sťažnostným súdom bolo ďalší vytnuté, že pochybenie v tom smere, že tunajší súd nerešpektoval ustanovenie § 417 ods. 2 Tr. por. a nenariadil výsluch odsúdeného S. K., pretože bez vykonania toho dôkazu bolo rozhodnutie o návrhu odsúdeného o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v každom prípade predčasné, nakoľko dokazovanie nebolo vykonané v potrebnom rozsahu.

Tunajší súd, riadiac sa právnym názorom a pokynom súdu nadriadeného, pripojil a oboznámil relevantné časti dotknutých spisových materiálov Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/18/2021 a Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/46/2021 a po poučení odsúdeného, podľa príslušných zákonných ustanovení, tohto vypočul k meritu veci a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odsúdený K. na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu na jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 27. 09. 2022 a na tento odkázal. Predložil súdu čestné prehlásenie spoločnosti Duvenbeck Slovensko, s. r. o., o tom, že odsúdeného po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody zamestnajú. Zároveň súdu predložil poštový poukaz o zaplatení sumy 740,- Eur na účet Okresného súdu Skalica, ktorý zaplatila jeho matka A. K., pričom ide o časť uloženého peňažného trestu v konaní pod sp. zn. 0T/12/2020. V tejto súvislosti uzatvoril, že brat mu poslal 60,- Eur a teda je celý peňažný trest vo veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 0T/12/2020 v celosti zaplatený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/18/2021 zo dňa 21. 02. 2021 a právoplatným toho istého dňa bol odsúdený S. K. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tam uvedenom skutkom základe. Za uvedený prečin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkonu mu bol podmienkovo odložený na skúšobnú dobu na 5 rokov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 3 rokov. Dňa 30. 09. 2021 došlo uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/18/2021 k vysloveniu neosvedčenia sa odsúdeného v určenej skúšobnej dobe.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/46/2021 zo dňa 02. 06. 2021 a právoplatným toho istého dňa bol odsúdený S. K. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. spáchaného dňa 31. 05. 2021 na tam uvedenom skutkovom základe. Za uvedený prečin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 3 rokov.

Trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/46/2021 bol v celosti vykonaný ku dňu 29. 12. 2021.

Zo záverov hodnotiacej správy riaditeľa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava č. ÚVVAÚVTOS - 03203/21 - BA 2022 zo dňa 26. 10. 2022 vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného S. K. stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá, a to z dôvodu rizikových faktorov, ako je opakované páchanie trestnej činnosti a užívanie návykových látok. Riaditeľ ústavu skonštatoval, že menovaný odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie a odporúčal podmienkové prepustenie s dohľadom.

Z na verejnom zasadnutí oboznámeného odpisu registra trestov bolo zistené, že odsúdený S. K. bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný, všetko pre úmyselnú trestnú činnosť, najmä pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. (5x).

Z Centrálnej evidencie priestupkov a správnych deliktov je preukázané, že odsúdený S. K. bol doposiaľ 5 krát priestupkovo prejednávaný jednak na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jednak na úseku civilnej ochrany obyvateľstva.

Odsúdený S. K. sa k oboznámeným listinným dôkazom nevyjadril.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Zástupca ÚVTOS sa pridržiaval písomne podaného hodnotenia zo dňa 26. 10. 2022 s tým, že nepribudli žiadne disciplinárne odmeny a ani tresty.

Primárne je potrebné konštatovať, že súd považuje časovú, formálnu, podmienku v citovanom zákonom ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. za splnenú k 28. 09. 2022 s tým, že koniec výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/46/2021 pripadá na 29.

12. 2021 (zápočet doby zadržania od 31. 05. 2021 do 02. 06. 2021) a výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/18/2021 pripadá na 28. 12. 2023 (zápočet doby zadržania od 20. 02. 2021 do 21. 12. 2021).

V zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, okrem uplynutia zákonom ustanovenej doby výkonu trestu je, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Súd teda zameril svoju pozornosť na splnenie materiálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 veta prvá Tr. zák., ktoré musia byť splnené kumulatívne.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od odsúdeného K. v nijakom ohľade nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čo súd vedie k záveru, že je potrebné na neho pôsobiť celou dĺžkou výkonu uložených trestov odňatia slobody z hľadiska potreby jeho dôslednej prevýchovy a súčasne prihliadajú aj na ochrannú funkciu trestu a trestného práva ako takého.

Riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Bratislava síce záverom svojej hodnotiacej správy konštatoval, že odsúdený K. čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odporúča podmienené prepustenie s dohľadom, no akcentoval zároveň, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného stredné a jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a to práve s ohľadom na jeho doterajšieho odsúdenia.

Nemožno prehliadnuť kriminálnu anamnézu odsúdeného K., ktorá predstavuje celkovo 8 odsúdení (z toho 5x na nepodmienečný trest) v podobe úmyselnej trestnej činnosti, najmä pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. v celkovom počte 5 odsúdení. Z uvedeného je na mieste dedukovať, že súdne rozhodnutia u odsúdeného K. nepoživajú žiadnu autoritu a dosiaľ ukladané nepodmienečné tresty sa evidentne minuli nápravnému účinku a to z dôvodu, okrem ich početnosti, že jednotlivé odsúdenia predstavujú špeciálnu trestnú recidívu. V tomto kontexte súd kladie otázku, či podmienené prepustená osoba bude na slobode viesť riadny život, keď nevyužila na vedenie riadneho života obdobie skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. V svetle prerokúvaného prípadu naposledy došlo u odsúdeného k premene podmieneného trestu práve v odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/18/2021 z dôvodu opätovného spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. dňa 20. 02. 2021 (trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/46/2021), teda 4 mesiace a 18 dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o podmienenom odsúdení.

V prípade menovaného odsúdeného teda nie je dané kvalitatívne naplnenie materiálnej podmienky v podobe očakávania, že tento v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá návetie § 66 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ sa týka prezentácie odsúdeného o jeho snahe viesť na slobode riadny život, odsúdený bude mať takúto možnosť, ale až po odpykaní si uloženého nepodmienečného trestu v jeho celosti. Naostatok súd odsúdenému pripomína, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd vyhodnotil žiadosť odsúdeného K. ako nedôvodnú a preto rozhodol o jej zamietnutí.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne. (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.)

Mestský súd Bratislava I, odd. 8Pp
V Bratislave, dňa 23. júna 2023

JUDr. Michal Valent
samosudca