

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/322/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511218404
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7511218404.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozska 6/A, Bratislava, IČO: 35697270 proti odporkyni X. I., L.. XX.X.XXXX, M. D., J. D. XXX o zaplatenie 236,80 eura s príslušenstvom taktó

r o z h o d o l :

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 236,80 eura a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 236,80 eura od 30.4.2010 do zaplatenia, tak že peňažné plnenie jej súd povoľuje vykonať v splátkach po 15,- eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľovi vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 18,87 eura, ktorý mu bude vrátený Daňovým úradom Bratislava do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného rozsudku tomuto daňovému úradu.

IV. Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 19.2.2013 č.k. 7C/322/2012-52 v časti vyrubeneho súdneho poplatku za odpor prevyšujúceho 16,50 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice-okolie dňa 7.12.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu 704,18 eura, z tohto 40,30 eura titulom ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a 663,88 eura titulom zmluvnej pokuty zo Zmlúv o pripojení č. S. S. Č.. S. a ich Dodátok uzavretých medzi účastníkmi 23.4.2009, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.4.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Na návrh navrhovateľa Okresný súd Košice-okolie rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 24.1.2012 č.k. 10Ro/2349/2011-40, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

V zákonom stanovenej lehote podala odporkyňa proti citovanému platobnému rozkazu odpor odôvodnený tým, že uznáva časť nároku navrhovateľa za neuhradené faktúry a žiada o povolenie uhradiť dlh v splátkach, nakoľko ona aj manžel sú nezamestnaní. Podala aj odvolanie proti výroku o náhrade trov konania odôvodnený tým, že s navrhovateľom sa chcela dohodnúť mimosúdne, zaplatiť neuhradené

faktúry v splátkach a takto danú situáciu riešiť v rámci svojich možností. Navrhovateľ však takéto plnenie nechcel prijať s tým, že už bola podaná žaloba na súd.

Podaním odporu sa platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ písomným podaním zo dňa 13.3.2013 žiadal pripustiť zmenu návrhu v časti skutkového odôvodnenia tak, že zaplatenia sumy 663,88 eura sa domáha titulom náhrady škody a nie titulom zmluvnej pokuty, pričom výška škody zodpovedá rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu odporkyne a akciovou cenou telefónu. Škoda mu vznikla v dôsledku konania odporkyne, ktorá porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z uvedeného dôvodu zobral návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 467,38 eura a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 467,38 eura od 30.4.2010 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Okresný súd Košice - okolie uznesením zo dňa 2.5.2013 č.k. 7C/322/2012-60 zmenu návrhu v časti skutkového odôvodnenia nepripustil a v časti o zaplatenie istiny 467,38 eura a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 467,38 eura od 30.4.2010 do zaplatenia konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p.. O trovách konania rozhodnuté nebolo.

Na pojednávaní konanom dňa 25.9.2013 odporkyňa uznala pred súdom nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny 236,80 eura, a to 40,30 eura titulom ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a 196,50 eura titulom zmluvnej pokuty vo výške rozdielu predajnej ceny mobilného telefónu a jeho akciovej ceny, čo do dôvodu a výšky. Zároveň požiadala súd o povolenie splácať žalovanú istinu a úrok z omeškania v splátkach po 15,- eur mesačne. Žiadosť odôvodnila svojimi osobnými, majetkovými a príjmovými pomermi.

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Odporkyňa počas konania uznala pred súdom nárok navrhovateľa uplatnený žalobným návrhom čo do dôvodu a výšky, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 153a ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci samej o zaplatenie istiny a úroku z omeškania rozsudkom na základe uznania, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporkyne splácať žalovanú istinu a úrok z omeškania v mesačných splátkach, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Priznanie splátok odôvodňujú zistené pomery odporkyne, ktorá je od r. 2007 nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Rovnako nezamestnaný a evidovaný na úrade práce je aj manžel odporkyne. Ako rodina s tromi deťmi, dvomi maloletými a jedným plnoletým nezaopatreným, poberajú dávku v hmotnej núdzi 440,- eur mesačne v čom sú zahrnuté prídavky na deti a príjem navrhovateľky za výkon verejnoprospešných prác v mieste bydliska. Iný ako z hora uvedený príjem navrhovateľka nemá a je nemajetná. So svojou rodinou obýva rodinný dom, ktorého spoluvlastníkom je jej manžel v podiele 1/8, kde majú výdavky na bývanie 140,- eur za vodu a elektrinu. Okrem uvedeného majú výdavky na kúrenie.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, ktorý uhradil vo výške 42,- eur.

Odporkyňa návrh na náhradu trov konania nepodala.

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia istiny 704,18 eura. V časti o zaplatenie istiny 467,38 eura bolo konanie zastavené vinou navrhovateľa a ide v tomto rozsahu o jeho procesný neúspech vo veci, v časti o zaplatenie istiny 236,80 eura súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Úspech navrhovateľa teda predstavuje 34 % a jeho neúspech 66 %. Navrhovateľ teda nemal ani čiastočný čistý úspech vo veci, v dôsledku čoho mu nevzniklo právo ani na pomernú náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Vzhľadom k uvedenému súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 42,- eur. V časti o zaplatenie istiny 467,38 eura navrhovateľ zobral svoj návrh späť pred prvým pojednávaním, preto súd podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4 a ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok prevyšujúci 16,50 eura (minimálny súdny poplatok z návrhu na začatie konania podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu citovaného zákona č. 71/1992 Zb.), t.j. 25,50 eura krátený o sumu 6,63 eura, t.j. 18,87 eura prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa sídla navrhovateľa, tak ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Uznesením Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 19.2.2013 č.k. 7C/322/2012-52 bol odporkyni vyrubený súdny poplatok za odpor v sume 42,- eur. Súdny poplatok za odpor odporkyňa doposiaľ nezaplatila. Návrh na začatie konania v časti o zaplatenie istiny 467,38 eura bol vzatý späť a konanie zastavené pred začatím pojednávania vo veci samej, preto súd za analogického použitia ust. § 11 ods. 7 štvrtá a piata veta v spojení s § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor prevyšujúci 16,50 eura zrušil, tak ako je uvedené vo výroku IV. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku v časti o zaplatenie istiny a úroku z omeškania vydanému na základe uznania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, kedy odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

Proti výroku I. rozsudku v časti o povolení splátok a výrokom II., III. a IV.

rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na

Okresnom súde Košice-okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.