

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9Cb/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212208743  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212208743.6

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľa: INMEDIA, spol. s r.o., so sídlom Námestie SNP 11, 960 01 Zvolen, IČO: 36 019 208, právne zast. AK Ulianko & Holčík, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517, v mene ktorej koná ako konateľ a advokát JUDr. Michal Holčík, proti odporcovi: Všeobecná nemocnica s poliklinikou, n. o., so sídlom Nemocničná 756/1, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 31 908 977, právne zast. JUDr. Zoltánom Sťahulom, advokátom z AK so sídlom Prídavková 23/A, 841 06 Bratislava, o zaplatenie istiny 5.589,36 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľovi sa **v r a c i a** zaplatený krátený súdny poplatok vo výške 352,30 Eur, ktorý mu bude vrátený príslušným finančným úradom do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal na súde, aby zaviazal odporcu k splneniu povinnosti zaplatiť mu peňažnú istinu 5.990,50 Eur s prísl. a nahradiť trovy konania.

Uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 17. 06. 2013 č.k. 9Cb/11/2013-74 bolo konanie v časti o zaplatenie 401,14 Eur istiny zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 08. 07. 2013.

Navrhovateľ doručil dňa 24. 09. 2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu Ulianko & Holčík, s.r.o., advokátskej kancelárie vo Zvolene v mene ktorej koná ako konateľ a advokát JUDr. Radoslav Ulianko podanie - späťvzatie návrhu na začatie konania celkom. Ním sa domáhal, aby súd konanie zastavil. Náhradu trov konania si voči odporcovi neuplatňuje.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p.; navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, ...

Navrhovateľ využil právo disponovať s návrhom a to tým spôsobom, že dňa 24. 09. 2013 doručil súdu späťvzatie návrhu na začatie konania celkom a žiadal, aby súd konanie zastavil. Keďže tak učinil skôr, než začalo pojednávanie aj prípadný nesúhlas odporcu s týmto späťvzatím by bol neúčinný, preto súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v jeho platnom znení súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 352,30 Eur, ktorý mu bude vrátení príslušným finančným úradom do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.