

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 42Csp/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118311689
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6118311689.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ing. Andreou Škapincovou, PhD. v spore žalobcu v 1. rade: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, XXX XX, C., žalobkyne v 2. rade: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, C., obaja zastúpení: h&h PARTNERS, advokátska kancelária s.r.o., IČO: 44 323 760, so sídlom Mäsiarska 6, 040 01, Košice, proti žalovanému v 1. rade: mal. D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, C., žalovanej v 2. rade: mal. G. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, C., obaja zastúpení zákonnou zástupkyňou H. E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, C., o zaplatenie 16.038,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne titulom zodpovednosti za vady sumu 11.931,44 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9.738,- EUR od 18.7.2018 do 24.9.2018 a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11.931,44 EUR od 25.9.2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu titulom zodpovednosti za vady z a m i e t a .

III. Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne titulom zodpovednosti za škodu - za zaplatené úroky banke sumu 702,40 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti žalobu titulom zodpovednosti za škodu z a m i e t a .

V. Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 26.7.2018 žiadali zaviazat' pôvodne žalovaného A. I. E., ktorý v priebehu tohto konania zomrel, k zaplateniu sumy 16.038,- EUR s príslušenstvom titulom náhrady spôsobenej škody.

2. Podanie žaloby odôvodnili tým, že s právnym predchodcom žalovaných v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 9.5.2017 Zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola výstavba ich rodinného domu a následne prebiehali stavebné práce podľa zmluvy. Viackrát u právneho predchodcu žalovaných reklamovali vady domu, až ich nespokojnosť vyvrcholila v mesiaci september 2017 pri zhotovení strechy domu, keďže táto časť predmetu zmluvy vykazovala mnohé vady. Strecha nespĺňala normy a ohrozovala ich majetok, o čom svedčia vyjadrenia v statických posudkoch: A. H. J. číslo 10/2017 zo dňa 11.10.2017 a spoločnosti GAZI - statika stavieb, s.r.o. z októbra 2017 a taktiež znalecký posudok Ing. J. K.. Hoci časť vád diela bola právnym predchodcom žalovaných v 1. a 2. rade odstránená, vyskytli sa ďalšie

závažné vady, spôsobujúce zatekanie strechy a ohrozujúce majetok žalobcov. Keďže žalobcovia viackrát reklamovali vady diela, najmä strechy, avšak bez úspechu, odstúpili od zmluvy o dielo zo dňa 8.11.2017. Odstúpenie prevzal právny predchodca žalovaných dňa 9.11.2017. V tomto dokumente sú podľa žalobcov zhrnuté dôvody odstúpenia, ako aj skutočnosť, že odstúpenie nemá vplyv na zodpovednosť právneho predchodcu žalovaných za vady diela do toho času vykonaného. Zároveň žalobcovia a právny predchodca žalovaných dňa 22.11.2017 podpísali Zápis z rokovania a dohodu na ďalšom postupe, kde v bode j/ zápisu je uvedené, že ak nebudú v zmysle zápisu odstránené vady strechy, potom majú žalobcovia právo vybrať si iný subjekt na odstránenie väd strechy a náklady si budú uplatňovať ako náhradu škody priamo u zhotoviteľa spolu s príslušenstvom, čo právny predchodca žalovaných akceptoval. Naďalej sa však prejavovali a vznikali nové vady strechy, ktorá zatekala, boli zistené viaceré chybné technologické postupy. Žalobcovia museli urýchlene uskutočniť nápravu, aby neohrozili svoj majetok a nebola im spôsobená ešte väčšia škoda. Z uvedeného dôvodu zabezpečili odborne spôsobilú firmu na odstránenie väd strechy a zakúpili materiál na opravu strechy v sume 9.738,- EUR (faktúra od firmy TAUBER s.r.o.) a zabezpečili aj odbornú spôsobilú osobu na montáž, opravu strechy. Cena práce za opravu predstavovala sumu 6.300,- EUR. Žalobcovia žiadali priznať voči právnemu predchodcovi žalovaného nárok na opravu väd strechy, respektíve vzniknutú škodu celkovo vo výške 16.038,- EUR (9.738 + 6.300). Uviedli, že keďže doposiaľ právny predchodca žalovaných nezaplatil faktúru v sume 9.738,- EUR, žalobcovia si na jej financovanie museli zobrať ďalší úver z banky, budú si uplatňovať náklady spojené s poskytnutím úveru, a to úroky, poplatky a podobne, o tieto nároky rozšíria petiu žaloby. Poukázali na Zápis z rokovania a dohodu na ďalšom postupe z 24.11.2017, v ktorom svojim podpisom právny predchodca žalovaných uznal v plnej miere dôvodnosť nárokov žalobcov, uznal ich právo výberu zhotoviteľa na strechu a zaviazal sa následne nahradiť škodu a uznal aj čiastočné odstúpenie od zmluvy o dielo. O potrebe uvedeného rozsahu opráv a nevyhnutnosti zásahu a sanácie väd, aby nevznikli ešte väčšie škody, svedčia aj odborné posudky a vyjadrenia statikov a znalcov. Na záver žalobcovia uviedli, že pri oprave väd strechy, jej demontáži sa postupne odkrývali ďalšie vady, ktoré predtým neboli viditeľné. O všetkom majú dôkazy a svedkov.

3. Právny predchodca žalovaných v 1. a 2. rade v odpore proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31Up/483/2018 uviedol, že popiera tvrdenia žalujúcej strany v celom rozsahu, pretože žalobcovia v žalobe neuviedli skutočnosť, že dielo - rodinný dom bol žalobcom riadne odovzdaný a ním ako objednávateľom aj riadne prevzatý. Právny predchodca žalovaných poukázal na text zápisu o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 4.12.2017, ktorý spracoval sám žalobca. Právny predchodca žalovaných považoval okamih odovzdania a prevzatia diela za rozhodujúci pre právne posúdenie skutkového stavu, postupu pri reklamácii i právne posúdenie práv a povinností strán. Domnieval sa, že dielo bolo žalobcami prevzaté ako je deklarované v zápise bez väd a zmluva o dielo bola týmto ukončená. Právny predchodca žalovaných bol názoru, že dôkazy predložené žalobcami k nedostatkom krovu nie sú pre vedenie konania nepodstatné. Všetky nedostatky boli odstránené ku dňu odovzdania a prevzatia diela dňa 4.12.2017. Znalecký posudok A. K. zo dňa 25.1.2018 bol spracovaný ku dňu vidimácie diela dňa 10.11.2017, následne podľa posudku právny predchodca žalovaných odstránil vady krovu a strešného plášťa a dielo bolo odovzdané a prevzaté dňa 4.12.2017. Podľa jeho názoru znalecké posúdenie sa týka výslovne väd krovu, nie samotného strešného plášťa. Zastával názor, že nedošlo k odstúpeniu od zmluvy o dielo zo dňa 9.5.2017 dodatkom z 24.10.2017, keďže podľa tohto dodatku termín ukončenia prác, spolupráce bol dohodnutý až dokončením prác. Podľa názoru právneho predchodcu žalovaných dňa 24.10.2017 mali zmluvné strany dodatkom uzatvoriť obojstrannú dohodu o zúžení predmetu plnenia zhotoviteľa a nešlo o jednostranné odstúpenie od zmluvy. Namietol aj skutočnosť, že podľa predloženého plnomocenstva zo dňa 7.11.2017 právny zástupca žalobcov nebol splnomocnený dojednať odstúpenie od zmluvy.

4. Žalobcovia vo vyjadrení zo dňa 11.12.2018 (č.l. 87 spisu) rozšírili žalobu, zotrvali na tom, že vady strechy boli tak zásadné, že ak by vady žalobcovia neodstránili skôr, nárok uplatnený žalobou mohol byť ešte vyšší, preto sa s dodržaním potrebnej miery starostlivosti o vec snažili minimalizovať ďalšie náklady a škody. K odovzdávaciemu a preberaciemu protokolu žalobcovia uviedli, že jeho podpis nič nemení na situácii, že naďalej ostáva zachovaná zodpovednosť zhotoviteľa za vady diela počas realizácie stavby, po jej odovzdaní, dokonca aj po jej skolaudovaní, ako aj počas užívania v záručnej dobe. Žalobcovia sa vyjadrili, že vady diela boli odstránené iba naoko, oprava strechy bola uskutočnená nedostatočne. Nedostatky a vady definované A. K. neboli nikdy riadne odstránené. Právny zástupca žalobcov bol splnomocnený konať v mene klientov, pokiaľ ide o odstúpenie od zmluvy, a ak by k odstúpeniu od zmluvy nedošlo právnym úkonom zo dňa 24.10.2017, hneď 8.11.2017 zaslali žalobcovia právnemu

predchodcovi žalovaného podanie, v ktorom od zmluvy odstúpili. Podľa ich názoru právny predchodca žalovaných už dlhodobo odmietal prevziať reklamáciu a robil obštrukcie, čo vyplýva aj z reklamácie zo dňa 25.9.2017 a ostatných súdu predložených skutočností. Podľa ich názoru nie je zrejmé, v čom sa zmenila situácia právneho predchodcu žalovaného, keby vady strechy bol sanoval on sám, oproti situácii, pokiaľ v zmysle vzájomne podpísanej dohody realizovali odstránenie vád žalobcovia. Pokiaľ by právny predchodca žalovaných odstránil vady diela lacnejšie, mal by túto skutočnosť preukázať. Právny predchodca žalovaných pri odstraňovaní vád strechy len zväčšoval rozsah škôd a odďaľoval riešenie. Žalobcovia poukázali na znenie § 642 Občianskeho zákonníka a dodali ako spotrebitelia to, že toto ustanovenie je v ich prospech. Podľa nich bolo zrejmé, že dielo nebude vykonané riadne, preto mali právo odstúpiť od zmluvy. Odstúpenie je možné vyhodnotiť aj ako odstúpenie od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka, keď potom uplatnená finančná suma predstavuje náhradu škody v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorá vznikla žalobcom pri odstraňovaní vád strechy. Zároveň navrhli zmenu žaloby a uviedli, že rozširujú uplatnený nárok o náklady na úver, ktorý si boli žalobcovia nútení vziať na financovanie opravy strechy, keďže pri výstavbe rodinného domu minuli všetky svoje úspory na ostatné časti domu. Tento krok odôvodnili tým, že vady strechy by im inak spôsobili väčšie škody na stavbe domu, oddialili ďalšie stavebné práce a boli by nútení bývať naďalej v prenajatom byte, čím by im vznikali ďalšie náklady na nájom. Z uvedeného dôvodu rozšírili svoju žalobu o výrok, v ktorom žiadali o zaplatenie sumy 16,67 EUR mesačne za každý kalendárny mesiac, ktorý presiahol 15.-ty deň, počnúc mesiacom október 2018 až do zaplatenia sumy 16.038,- EUR s príslušenstvom a to titulom náhrady škody za zaplatené úroky banke.

5. Právny predchodca žalovaných v 1. a 2. rade v podaní zo dňa 12. marca 2019 uviedol, že naďalej zotrváva na tvrdení, že podľa jeho názoru je okamih odovzdania a prevzatia diela rozhodným okamihom pre posúdenie nárokov žalujúcej strany a že nedostatky diela v zmysle posudku A. J. K. boli odstránené pred ukončením diela, jeho odovzdaním a prevzatím objednávateľmi. Taktiež uviedol, že ako zhotoviteľ si je vedomý, že znáša zodpovednosť za vady diela, ktoré sa vyskytli po odovzdaní a prevzatí diela. Dňa 18. mája 2018 a 23. mája 2018 bol informovaný žalobcami, že strecha vykazuje nedostatky. Žalobcovia mu oznámili, že vady diela budú odstraňovať externou firmou, ktorá bude realizovať paropriepustnú fóliu, latovačku, strešnú krytinu a chyby na krove. Právny predchodca žalovaných sa dožadoval realizácie odstránenia vád zatekania strechy, avšak žalobcovia trvali na novom strešnom plášti v celej svojej štruktúre i so zmenou značky strešných plechov. Právny predchodca žalovaných odmietol svoju zodpovednosť za tvrdené vady a odmietol náhradu uplatnených nákladov. Uviedol, že neodmietol odstrániť zistené vady. Podľa jeho názoru zo žalobného petitu, ani z podania zo dňa 11.12.2018 nie je zrejmé, z akého právneho titulu žiadajú žalobcovia zaplatenie sumy 16.038,- EUR.

6. V podaní zo dňa 9.4.2019 žalobcovia navrhli doplniť dokazovanie o výsluch svedkov a taktiež predložili súdu fotodokumentáciu a videodokumentáciu závad strechy ako aj e-mailovú a sms-kovú komunikáciu medzi stranami.

7. V podaní zo dňa 17.4.2019 právny predchodca žalovaných zotrval na svojich doterajších podaniach a poukázal na to, že žalobcovia doposiaľ nepomenovali právny titul, na základe ktorého sa domáhajú zaplatenia žalovanej sumy. Namietal vykonanie dôkazu svedkom A. J. K., keďže ten bol prítomný na stavbe iba pred jej odovzdaním a prevzatím dňa 4.12.2017. Poukázal na to, že dokončovacie práce a dodávky na krove a strešnom plášti realizoval pán L. za osobnej účasti žalobcu a to až do ukončenia a prevzatia diela. Osoba pána L. bola zmluvnými stranami dohodnutá ako osoba, ktorá bude odstraňovať zistené vady v zmysle znaleckého posudku A. K., preto považoval uplatnený nárok za nepreukázaný a nedôvodný.

8. Na pojednávaní dňa 14.5.2019 súd uznesením pripustil zmenu, rozšírenie žaloby o výrok, ktorým žalobcovia žiadali od žalovaného zaplatenie sumy 16,67 EUR za každý kalendárny mesiac, ktorý presiahol 15. deň počnúc mesiacom október 2018 až do zaplatenia istiny 16.038,- EUR s príslušenstvom z titulu náhrady škody za zaplatené úroky banke.

9. Na pojednávaní dňa 14.5.2019 súd z výpovede znalca A. J. K., M., ktorý sa vyjadroval k vadám krovu, zistil, že pokiaľ ide o vady realizovaných stavebných prác na konštrukcii strechy, ide predovšetkým o neodborné a nedôsledne realizované práce. Ďalšou vadou sú zlé a nepresne vymerané, vyrezané drevené prvky krovu, napríklad výškový rozdiel prvkov zdvojenej väznice najvyššou oproti druhej. V niektorých prípadoch dokonca sa nedotýkajú väznice kroky na hrebeni. Bolo viditeľné, že poistná fólia je

nakrčená, nedobre natiahnutá a aj natrhnutá. Znalec zotrval na závere uvedenom v znaleckom posudku, že neodporúča demontáž celej strechy predovšetkým z ekonomických dôvodov, pretože by došlo k otvoreniu celého domu poveternostným vplyvom. Odporučil zosilnenie a úpravu krovu podľa odporúčaní, ktoré vypracoval A. H. J., t.j. spoje tesárske by mali byť nahradené rôznymi typmi spojok, svoriek a takýchto prípravkov, ktoré odporučil A. H. J., čím by sa zosilnil krov tak, aby bol akceptovateľný alebo bol únosný.

10. Z výpovede svedka A. I. N. na pojednávaní dňa 14.5.2019, ktorý sa vyjadroval k vadám strešnej krytiny, súd zistil, že na streche už bol po jej odovzdaní. Svedok uviedol, že strešná rovina mala nadmerné, nepovolené priehyby, čo svedčilo o tom, že buď je nedostatočná podkladná konštrukcia, teda latovanie, alebo latovanie má nevhodný prierez, to znamená slabý prierez a došlo k jeho deformácii. Podľa zistení svedka kotvenie skrutkami je nedostatočné, respektíve je mimo nosného roštu, čiže strešná krytina nebola prichytená k spodnému roštu. Dal odporúčanie ako to vyriešiť, priamo na mieste. Podľa názoru svedka boli vady opraviteľné v tom zmysle, že navrhol zdemontovať strešnú krytinu kompletne, doplniť alebo preveriť latovanie, to znamená preveriť odstupy lát, či súhlasia s technologickým predpisom tohto škridloplechu. Pokiaľ je tam napríklad 30 centimetrov predpísaný odstup, či je to dodržaný, pokiaľ nie je, doplniť latovanie, strešnú krytinu inštalovať naspäť len tú, ktorá sa dá použiť. Nie celú výmiera strešnej krytiny by bolo možné použiť späť, ale časť krytiny určite áno. Určite neboli použiteľné časti, ktoré boli rezané, pri okrajoch, atď.. Takisto bolo nutné skontrolovať presahy jednotlivých tabúľ, lebo tabule sa skladajú na seba a majú mať nejaký normový presah, aj čo sa týka dĺžkového aj čo sa týka šírkového presahu. Podľa svedka sa dala použiť značná časť pôvodnej strešnej krytiny. Odhadol, že 50% je minimum, ktoré by sa dalo použiť. Určite bolo treba aj dokúpiť krytinu.

11. Žalobca v 1. rade uviedol, že dôvod prečo vymenili strechu je ten, že začala v apríli zatekať a v máji právny predchodca žalovaných sa pokúsil ju opraviť, avšak v máji začala opäť zatekať a opäť volali právneho predchodcu žalovaných. Už v mesiaci apríl právny predchodca žalovaných opravoval strechu, vtedy sa jednalo o chýbajúcu skrutku strešnej krytiny, z ktorej zatekalo, to sa navrávalo, opravilo. V máji prišiel dážď a na 4 miestach zatekalo. Došla im trepezlivosť, rozhodli sa už nečakať a z dôvodu neprofesionality právneho predchodcu žalovaných si našli inú firmu. Taktiež uviedol, že pokiaľ ide o návrh právneho predchodcu žalovaného ako chce opravu vykonať, tak neodpovedal ako si predstavuje opravu. Keď opravil konkrétnu závalu, ďalšia sa objavila. Kopenie problémov sa začalo až vtedy, keď sa strecha odstránila.

12. Žalobkyňa v 2. rade zotrvala na svojich predchádzajúcich tvrdeniach.

13. Právny predchodca žalovaných, pokiaľ ide o zatekanie strechy uviedol, že prvým zatekaním strechy bola dierka mimo konštrukcie objektu, riešilo sa to v mesiaci apríl 2018. Nesúhlasil, že opravu skrutky vykonal neodborne, keďže skrutku silikónom aj s pánom, ktorý robí stavby odborne zablendovali. O niekoľko týždňov na to, keď prišli dažde, vraj niekde pretekalo, no nevidel kde, len bolo popísané, že niekde skrutky sa uvoľnili. Prišiel ďalší pán, ktorého zabezpečil a ktorý s pánom L. doplnil všetky tie prvky, ktoré chýbali na streche ešte pred odovzdaním stavby. Uviedol, že mal maximálnu snahu od začiatku odstrániť nedostatky, ale od začiatku žalobcovia chceli vymeniť svoju strechu bez diskusií. Realizácia strechy kompletne aj s krovom so všetkým stála žalobcov 15.000,- EUR a za výmenu krytiny s latami požadujú 16.000,- EUR, pričom on urobil kompletnú strechu za 15.000,- EUR. Bolo mu zrejmé, že oprava ho bude niečo stáť, už aj keď sanovali celý krov, použil dosť vysoké prostriedky na to, aby to celé pospájal a bolo to pospájané prakticky s 300, 400 prvkami. Mal na to dvoch statikov, ktorí to potvrdili a ešte aj pri preberaní stavby si pán C. zavolať jedného zo statikov, pána J., ktorý potvrdil, že je všetko v poriadku. Takže krov sa nemohol pohybovať. Mohli byť nejaké skrutky zle zašrubované, ktoré sa ale dali opraviť, dala sa doplniť latovačka, späťne dať krytina v akom takom množstve, to by sa zistilo vtedy, keby tam bol na odkrývaní strechy, nie keď to robili žalobcovia s firmou Tauber, lebo vôbec nevie, ako sa dohodli. Dodal, že keď príde firma, tak povie, že to vymeňme celé, im to je jedno, lenže to sú náklady niekoho iného potom.

14. Z podania žalobcov zo dňa 10.9.2019 vyplýva, že pri uzatváraní zmluvy o dielo si strany zvolili režim Obchodného zákonníka, zmluvu o dielo pripravil právny predchodca žalovaných. Následne strany odstúpili od zmluvy o dielo tiež podľa Obchodného zákonníka a toto odstúpenie nikto nerozporoval a uznal ho aj právny predchodca žalovaných v zápise z rokovania o ďalšom postupe z 24.11.2017. Podľa názoru žalobcov je možné vyhovieť žalobe aj v režime Občianskeho zákonníka. Žalobcovia poukázali na

znenie § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku, ak nie je právnym predpisom ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté inak. Žalobcovia uviedli, že v Zápise z rokovania zo dňa 24.11.2017 si dohodli iný režim odstúpenia od zmluvy - podľa obsahu teda odstúpili do budúca od časti diela, ktoré ešte nebolo zhotovené a naďalej ostal v platnosti záväzok zhotoviteľa na odstránenie väd strechy. Preto následne uplatňovali žalobcovia vady strechy naďalej u právneho predchodcu žalovaných. Žalobcovia uviedli, že v zmysle predložených dôkazov, znaleckých posudkov a výpovedí svedkov na pojednávaní dňa 14.5.2019, je zrejmé, že vady strechy boli neodstrániteľné, preto vzniklo žalobcom právo na zrušenie zmluvy (aj v časti zmluvy týkajúcej sa strechy, ku ktorej predtým nesmerovalo odstúpenie od zmluvy). To isté právo by žalobcom prislúchalo i podľa § 648 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave, alebo pre väčší počet väd, nemožno vec riadne užívať. V prospech práva odstúpiť od zmluvy a vykonať opravu vo vlastnej rézii podľa žalobcov svedčí aj ust. § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže bolo zrejmé, že zhotoviteľ neodstránil vady včas a neurobil nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote. Podľa žalobcov išlo o neodstrániteľné vady, respektíve išlo o opätovné vyskytnutie vady, alebo väčší počet väd strechy, pre ktoré sa strecha a teda aj celý dom nemohli riadne užívať a tiež bolo zrejmé, že zhotoviteľ vady neodstráni ani v dodatočnej lehote. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že odovzdanie a prevzatie diela nepovažujú za relevantné, keďže zhotoviteľ zodpovedá aj za skryté vady diela. Vady na streche sa postupne ukazovali tým ako strecha zatekala a postupne sa odhaľovali aj ďalšie vady strechy, napríklad bleskozvody a podobne. Z uvedeného dôvodu žalobcovia využili svoje právo na zrušenie (odstúpenie od zmluvy) aj v časti strechy a následne vykonali skorú a riadnu opravu vo vlastnej rézii. V tomto konaní tak uplatnená suma predstavuje náhradu škody v zmysle § 420 OZ respektíve bezdôvodné obohatenie podľa § 457 Občianskeho zákonníka. O bezdôvodnom obohatení je možné podľa žalobcov uvažovať v tom zmysle, že suma 16.038,- EUR s príslušenstvom je sumou, ktorú by mal vynaložiť zhotoviteľ (žalovaný), ak by dielo vyhotovil riadne, alebo ak by vady včas odstránil. Pokiaľ ide o zaplatenie úrokov z úveru, taktiež nárok žalujú podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka ako náhrada škody, keďže si na strechu museli žalobcovia vziať úver, ktorý museli splácať.

15. Na pojednávaní dňa 9.1.2020 z výpovede svedka O. P., zástupcu firmy Tauber, s.r.o., ktorá dodala žalobcom novú strechu, súd zistil, že úlohou svedka bolo zamerať strechu, aby mohol dať cenovú ponuku na strechu. Najpodstatnejšie nedostatky na streche boli zlé latovanie. Úžľaby boli zle napojené, preto strecha premákala a zatekalo okolo strešných okien. Podľa jeho názoru sa plech použiť nedal, pretože podľa normy je 8 -12 skrutiek na meter štvorcový plechu a pokiaľ je zle vylatovaná strecha, tak napríklad keď je rozdiel 5 cm, tak sa posunie skrutka a potom čo s dierami, ktoré ostali na krytine. Svedok urobil záver, že strešná krytina, plech musí ísť dole, pretože je nepoužiteľný. V čase objednávky bola firma výhradným zástupcom strešnej krytiny Lindap, ponúkali teda len Lindap, neponúkali plechy Ruukki. Pôvodné plechy zn. Ruukki boli nepoužiteľné, lebo ak sa tam dáva iná krytina, tak má iný rozmer. Ak sa vylatuje nanovo, posunú sa skrutky vyššie, avšak diery ostanú na plechu.

16. Svedok K. C., ktorý uskutočňoval práce na výmene strechy uviedol, že najväčší problém strechy bol v tom, že úžľaby a plechy boli v katastrofálnom stave spravené a taktiež aj laty. Nesedeli im výšky. Plechy boli centimeter od seba. Pokiaľ ide o krov, videl iba štít strechy a tam sa neprekladali krokvy, ale boli iba tak spojené, k sebe iba priložené na doraz, potom 2 cm medzera a na bok naukladané plechy. Na otázku či by vedel urobiť opravu aj s plechovou krytinou pôvodnou Ruukki, svedok uviedol, že nie, pretože všade sa odporúča, aby bolo v streche čo najmenej šrúb a taká RUUKKI má okolo 1500 až 2000 šrúb.

17. Žalobcovia na pojednávaní 9.1.2020 upresnili, že žalobným návrhom si uplatňujú náhradu škody. Uviedli, že úkonom z 24.11.2017 mali vôľu zmluvu zrušiť, teda, aby žalovaný už nevykonával ďalšie práce vo vnútri domu, ale aby dokončil práce reklamované a tie, za ktoré dostal zaplatené. Na právne posúdenie súdu uviedli, že po prevzatí stavby, po prácach, ktoré sa týkali opravy diela, už nezrušili zmluvu, neodstúpili od zmluvy ohľadom opravy. Žalobcovia uviedli, že po vyskytnutí sa väd v roku 2018 viackrát reklamovali tieto vady a následne z obsahu ich viacerých podaní vyplýva, že od zmluvy odstúpili. Vyplýva to napríklad z e-mailu z 12. júna 2018, kde sa v maily žalobcu v 1. rade uvádza: „Jediná možnosť pre Vás, ktorú akceptujeme je, že preplatíte faktúry, ktoré budú vystavené. Iným spôsobom už do tohto vzťahu Vám neumožníme vstupovať. Strechu príde opraviť ten, kto má na to skúsenosti a vedomosti opraviť nám strechu tak, aby sme sa nebáli pod ňou bývať dlhé roky. Opraví ju tak, ako mala byť urobená od samého začiatku.“ Na konci tohto mailu sa píše: „Budeme si nárokovať všetky náklady s týmto procesom spojené.“ Čiže aj náklady za právne zastupovanie a za znalca. Ďalší dôkaz, podľa ktorého obsahu došlo k odstúpeniu zmluvy, je podľa žalobcov e-mail z 23.5.2018, kde sa v spodnej časti uvádza:

„Dôvody prečo pristupujeme k oprave externou firmou, ktorá príde zhodnotiť stav v piatok 25.5.“ Ďalší odsek: „Táto firma bude opravovať paropriepustnú fóliu, latovačku, strešnú krytinu a chyby na krove. Vyfakturuje nám sumu s DPH, ktorú buď to vyplatíme my a budeme si žiadať od Vás finančnú náhradu súdnou cestou, alebo to zaplatíte vy na základe dohody, že my dohliadneme na priebeh stavby. Firma objedná materiál a dodá pracovnú silu a vy to zaplatíte.“ Ďalší odsek: „Taktiež volíme túto cestu.“ a na konci tohto odseku: „s Vami sme stratili trpezlivosť a samozrejme aj všetku dôveru vo Vaše schopnosti a chcenie sa dohodnúť“. Je tu ďalej e-mail z 15. júna 2018, kde sa píše hneď v úvode: „V prílohe Vám zasielame foto faktúry, na základe ktorej Vás žiadame uhradiť sumu za materiál. Pokiaľ nebude uhradená materiál nebude objednaný a práce na streche sa nebudú môcť začať.“ E-mail z 1. júna 2018, kde sa píše v ďalšej časti: „preto si budeme žiadať náhradu škody aj za túto časť diela, ktorú Vám zarátame do celkovej sumy.“ V ďalšom odseku: „Týmto Vás takisto informujem o dátume, kedy príde firma zamerať strechu a strešnú krytinu.“ Na konci: „Môžeme objednať vlastnú inú firmu na odstránenie vád strechy a v prípade nespokojnosti, alebo možných ďalších vád. Vady strechy budú vyčíslené, vyfakturované a podľa dohody Vám budú zaslané faktúry na celkovú cenu práce vrátane materiálu. Žalobcovia mali za to, že na základe týchto podaní a ďalších sms-komunikácie, ktoré boli súdu dodané na samostatnom dokumente, kde sa taktiež píše totožné slová o tom, že stratili dôveru, nechcú aby žalovaný vady na tejto streche odstránil a dajú si to robiť vlastnou firmou. Podľa ich mienky je podstatný zápis z rokovania z 24.11.2017, kde jednak žalovaný uznal odstúpenie od zmluvy podľa Obchodného zákonníka, ale v bode j/ je dohodnuté nasledovné: Ak nebude zo strany zhotoviteľa dodržaný postup v tomto dokumente, objednávateľia sú oprávnení si vybrať iný subjekt na odstránenie vád strechy. Takéto náklady si budú uplatňovať ako náhradu škody priamo u zhotoviteľa s príslušenstvom. Toto ich právo trvá nepretržite aj počas odstraňovania vád pánom L. a nemožno ich tohto práva zbaviť. Zhotoviteľ bude plne akceptovať toto ich rozhodnutie. Žalobcovia uviedli, že potom, čo im v máji 2018 opakovane vyskytovali vady neodstrániteľné, vzniklo im právo odstúpiť od zmluvy. Toto svoje právo podľa našej mienky využili a taktiež reklamácie, ktoré boli zaslané 18.5. a 23.5., na tieto nebolo zo strany žalovaného reagované, preto mali za to, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa v zmysle § 18 ods. 4, po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ od zmluvy odstúpiť, alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok. Mali za to, že tento nárok je dôvodne uplatnený a to titulom náhrady škody.

18. Z vykonaného dokazovania, z listinných dôkazov, z výpovedí svedkov, zo znaleckých posudkov a z ostatného spisového materiálu súd zistil:

19. Zo zmluvy o dielo zo dňa 9.5.2017 súd zistil, že žalobca v 1. rade ako objednávateľ a žalovaný ako zhotoviteľ uzatvorili zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola výstavba hrubej stavby. Zhotoviteľ sa zaviazal odovzdať dielo bez nedorobkov a vád najneskôr do novembra 2017. Cena diela bola dohodnutá vo výške 64.434,- EUR podľa priloženého rozpočtu. Úhradu ceny si strany dohodli preddávkami za zrealizované dielčie časti na základe predloženého rozpisu. Dielo alebo dielčia časť sa považovala za dokončenú riadnym ukončením a prevzatím predmetu diela alebo dielčej časti objednávateľom. Objednávateľ bol v zmysle čl. VII bod 3. zmluvy povinný dielo alebo jeho dielčiu časť prevziať, iba ak dielo alebo jeho dielčia časť nemá žiadne vady a nedorobky. Pod dielčou časťou sa rozumejú jednotlivé etapy diela, výstavby rodinného domu. Žalobkyňa v 2. rade nie je v zmluve o dielo zo dňa 9.5.2017 uvedená ako objednávateľ.

20. Zo znaleckého posudku č. 23 vypracovaného A. J. K., M. znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, projektovanie v stavebníctve zo dňa 25.1.2018 súd zistil, že za najvýznamnejší nedostatok konštrukcie strechy možno považovať nedôsledné až šlendriánsky realizované tesárske práce, prejavujúce sa predovšetkým detailmi a spojmi. Zistené vady konštrukcie krovu rodinného domu sú závažné, no napriek uvedenému, predovšetkým z ekonomických dôvodov, znalec neodporučil jestvujúcu strešnú konštrukciu demontovať. Novú strešnú konštrukciu odporúčal upraviť podľa doporučení statického posudku Ing. Maroša Tomáša. Zo správy o obhliadke krovu rodinného domu žalobcov zo dňa 13.11.2017 vyplýva, že obhliadka krovu rodinného domu bola vykonaná dňa 10.11.2017.

21. Zo statického posudku A. H. J. vyhotoveného dňa 11.10.2017 vyplýva záver, že jestvujúca konštrukcia krovu v danom momente by vyhovela podmienčne, t.j. po zosilení úžľabového trámu. Ostatné prvky krovu vyhovujú. Vonkajšia väznica nad prestrešeným vstupom bude podopretá treťou stojkou podľa pôvodného projektu.

22. Zo stanoviska spoločnosťou GAZI - statika stavieb s.r.o. z októbra 2017 vyplýva záver, že na stavbe nebol pozorovaný žiadny významný detail, ktorý by bol potenciálne zdrojom havárie (po skompletizovaní kotvení v zmysle bodu 3 a 4 posudku). Zvolený konštrukčný systém v súčte so zrealizovanými detailmi bude však náchylný na vykazovanie deformácií hraničiacimi s normou dovolenými hodnotami. Pre stanovenie exaktných hodnôt využitia jednotlivých prvkov by bolo nutné realizovať detailný statický výpočet konštrukcie, ktorý ale nie je predmetom tohto zadania.

23. Z Dodatku k zmluve o dielo zo dňa 9.5.2017 z 24.10.2017 súd zistil, že žalobcovia v 1. a 2 rade sa so žalovaným dohodli na ukončení spolupráce podpísanej medzi objednávateľom a zhotoviteľom dňa 9.5.2017. Objednávateľia a zhotoviteľ sa dohodli na ukončení spolupráce pri výstavbe rodinného domu, nakoľko došlo k narušeniu dôvery zo strany zhotoviteľa a objednávateľ týmto odstúpil od zmluvy a od pokračovania výstavby ďalších častí. Z tohto listinného dôkazu vyplýva, že objednávateľ nedodrжал zmluvné podmienky na ktorých sa písomne dohodli zmluvné strany. Zhotoviteľ tiež nedbal na kvalitu prác na stavbe (pozn. súdu rukou dopísané - konkrétne strechy) a tým došlo k škodám na materiáloch a na streche ako celku. Z dohody vyplýva, že ukončenie spolupráce nastáva dokončením prác, za ktoré zhotoviteľ riadne dostal zaplatené finančné prostriedky. Zhotoviteľ sa zaviazal dokončiť všetky práce, ktoré boli začaté a/alebo reklamované v plnom rozsahu a to podľa zmluvy uzatvorenej medzi objednávateľom a zhotoviteľom najneskôr ku dátumu, ktorým je november 2017. Rozsah prác, ktoré musí zhotoviteľ dokončiť, za ktoré mal zaplatené bol stanovený na zateplenie štítu na severnej strechy, zateplenie vencovej časti - styrodur, zateplenie steny pod strechou (východná stena), dokončenie pochôdzkovej časti krovu, 25 mm OSB doska, izolácia základov, obkopenie domu a osadenie drenážnych rúr podľa rozpočtu, opravu krovu a strešnej krytiny po reklamácií (zatekanie strechy, poškodená strešná krytina, zatekanie strešných okien), oprava podľa statických posudkov, spevnenie vonkajšieho trámu pod strechou + zavetrovacie prvky v dome a na vonkajších konštrukciách. Zhotoviteľ sa zaviazal dokončiť uvedené činnosti a zároveň dokončené veci odovzdať podľa zmluvy objednávateľovi.

24. Z jednostranného právneho úkonu Odstúpenia od zmluvy o dielo zo dňa 9.5.2017 na výstavbu rodinného domu zo dňa 8.11.2017 vyplýva, že žalobcovia viackrát reklamovali vady diela, najmä strechy bez úspechu. Žalovaný opakovane odmietol oproti podpisu prevziať reklamáciu vád. Strany poukázali na listinu s názvom Reklamácia strechy - krovu strešnej krytiny, strešných okien, ich osadenia zo dňa 25.9.2017, podľa ktorej žalobcovia reklamovali kvalitu práce a to konkrétne osadenie strešných okien - zatekanie (zistené 21.9.2017), kvalita práce krovu - pochybná kvalita dreva a práce (zistené 31.8.2017), poškodená strešná krytina - pošľapaná na mnohých miestach) zistené 31.8.2017), poškodené ytong tvárnice na troch oknách v dome, zle namontovaná strešná krytina - skrutky nesprávne navítané ,nesplňajúce požadované parametre určené firmou RUUKKI zistené 21.9.2017, zle vyrobený žľab na odvod dažďovej vody, zle osadené bočnice strechy, neošetrené drevo proti vlhkosti hubám a insektom, kvalita použitého materiálu - drevené hranoly podozrenie na spráchniveté drevo. Keďže tieto vady mali byť odstránené v lehote 30 dní, klienti viacnásobne kontaktovali žalovaného a žiadali odstránenie vád. Zo strany žalovaného došlo k akceptovaniu vád, keďže dňa 24.10.2017 strany pristúpili k uzatvoreniu dokumentu s názvom Dodatok k zmluve o dielo. V tomto podaní žalobcovia odstupujú od zmluvy, ktorej predmetom bola výstavba domu v zmysle § 436 Obchodného zákonníka. Žalobcovia v podaní navrhli ďalší postup, a to bezodkladne najneskôr do 19.11. dokončiť práce podľa bodu 2 odsek 16 a 17 rozpočtu, odstrániť vady, dokončiť práce vytýkané klientmi v podaniach v prílohe a nahradiť škodu klientom za vady strechy, ktorú si vyčíslia potom ako vady odstránia a práce dokončia na vlastné náklady.

25. Zo zápisnice z rokovania a dohody na ďalšom postupe zo 24.11.2017 podpísanej žalobcami, žalovaným ako stranami sporu a N. L. ako subjektom zvoleným na odstránenie vád strechy, súd zistil, že strany dospeli k záveru: a/ Strany súhlasili s tým, že strecha nie je ku 13.11.2017 vyhotovená správne, má viacero nedostatkov a je potrebná úprava a doplnenie v zmysle posúdenia A. J. K., súdneho znalca. b/ Žalovaný zobral na vedomie, súhlasil a nerozporoval, že zo strany objednávateľov došlo platne k odstúpeniu od Zmluvy o dielo. V zmysle Obchodného zákonníka sa zmluva nezrušila celá, ale zanikla momentom odstúpenia. c/ Žalovaný sa zaviazal zaplatiť náklady na vyhotovenie znaleckého posudku A. K.. d/ Strany medzi sebou podpísali dokument dňa 24.10.2017, ktorého predmetom bolo uplatnenie vád diela, odstúpenie od zmluvy a ukončenie spolupráce. Strany prehlásili, že zmluva zaniká ex nunc, pričom doposiaľ vykonané a zaplatené práce ostávajú nedotknuté a bod 7 rozpočtu sa odstúpením ruší. V tomto dokumente je zároveň uvedený rozsah prác, ktoré musí zhotoviteľ dokončiť a za ktoré prevzal odplatu. Ďalej sa strany dohodli na ďalšom postupe, pokiaľ ide o strechu, strany sa dohodli, že

opravu nedostatkov a väd na streche vykoná p. L. v zmysle Správy o obhliadke diela, vyhotovenej A. K.. Vady strechy mali byť odstránené do 30.11.2017. Podľa bodu H), po uskutočnení opravy strechy, pred jej odovzdaním objednávateľovi dôjde ku kontrole riadneho odstránenia väd A. K. a až potom môže dôjsť k odovzdaniu a prevzatiu diela v časti strechy. V zmysle bodu J., ak nebude zo strany zhotoviteľa dodržaný postup v tomto dokumente, objednávateľia sú oprávnení si vybrať iný subjekt na odstránenie väd strechy, ktorého náklady si budú uplatňovať priamo u zhotoviteľa s príslušenstvom. Zhotoviteľ bude plne rešpektovať toto ich rozhodnutie.

26. Z Reklamácie strechy - krovu, strešnej krytiny, strešných okien - ich osadenia z 25.9.2017 vyplýva, že žalobcovia reklamovali kvalitu práce: a to osadenie strešných okien (zistené 21.9.2017), kvalitu práce krovu (zistené 31.8.2017), poškodená strešná krytina, poškodené Ytong tvárnice na 3 oknách v dome, zle namontovaná strešná krytina, neošetrené drevo proti vlhkosti, hubám, insektom, kvalitu použitého materiálu. Žalobcovia uviedli ustanovenia zmluvy, v zmysle ktorých sú povinný dielo alebo časť prevziať pokiaľ nemá žiadne vady a nedostatky. Zároveň žiadali neodkladne odstrániť vady v lehote 30 dní.

27. Zo Stanoviska žalovaného k predžalobnej výzve z 11.7.2018 vyplýva, že podľa žalovaného sa zápis z rokovania a dohoda o ďalšom postupe z 22.11.2017 týkala väd krovu, nie netesností v ukotvení strešnej krytiny. Žalovaný uviedol, že bol pripravený k odstráneniu preukázateľných väd zatečenia, ktoré sa prejavili po odovzdaní a prevzatí diela. Nie však v rozsahu celkom novej štruktúry strešného pokrytia. Podľa jeho názoru demontáž celého strešného plášťa bola neopodstatnená.

28. Z Preberacieho protokolu o prevzatí a odovzdaní diela z 4.12.2017 súd zistil, že dňa 4.12.2017 zhotoviteľ odovzdal objednávateľovi a žalobca v 1. rade ako objednávateľ prijal zmluvne dohodnutý predmet diela. V čase odovzdania diela, je stav dokončený podľa zmluvy, rozpočtu, dodatku zmluvy a vytknuté časti diela v procese jeho realizácie boli odstránené a nie sú viditeľné ďalšie nedostatky diela. V prípade ak sa v procese kolaudácie vyskytnú nedostatky, zhotoviteľ sa zaväzuje na ich odstránenie na vlastné náklady.

29. Z emailovej komunikácie strán sporu z roku 2018 súd zistil, že v nej nie je uvedené odstúpenie od zmluvy.

30. Z fotodokumentácie a videodokumentácie súd zistil, že dielo malo viaceré vady, týkajúce sa nepresností krovu, strešného plášťa (pokrytie, pretekanie, prevrtanie na viacerých miestach).

31. Zo zmluvy o účelovom splátkovom úvere na bývanie č. 5118049215 zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti z 7.9.2018 súd zistil, že Tatra banka, a.s. ako veriteľ poskytol žalobcom ako dlžníkom úver vo výške 16.000,- EUR na bývanie, výstavbu financovanej nehnuteľnosti. Doba trvania zmluvy o úvere je 20 rokov, odplata 2,86%, najvyššia prípustná výška odplaty 9,58% a celková čiastka, ktorú žalobcovia majú zaplatiť je vo výške 21.992,40 EUR.

32. Z Výpisu zo Živnostenského registra SR súd zistil, že žalovaný bol v čase uzatvorenia zmluvy o dielo ako podnikateľ zapísaný v živnostenskom registri č. 803-12016.

33. Okresný súd Košice I Rozsudkom č.k.: 42Csp/2/2019-330 z 9.1.2019 žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

34. Krajský súd v Košiciach Uznesením č.k. 9CoCsp/68/2020 z 6.4.2022 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie. V zmysle bodu 29 uznesenia, súd prvej inštancie nesprávne na daný prípad aplikoval ust. § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zákon v tomto ustanovení upravuje tzv. anticipované (predpokladané) porušenie zmluvy, nie skutočné porušenie zmluvy. Odvolací súd bol v prejednávanej veci toho názoru, že strany sporu dohodou zmenili vzájomné práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o dielo, keď sa dohodli na „ukončení spolupráce“, ktorá sa však netýkala celého predmetu zmluvy, teda tých prác, s ktorými už bolo započaté a u ktorých boli vytknuté vady zo strany žalobcov a tie, za ktoré už bola uhradená cena. Bližšie sú tieto práce popísané v Zápise z rokovania a dohode na ďalšom postupe zo dňa 24.11.2017. K dohode zmluvných strán došlo v zmysle § 516 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý umožňuje stranám sporu upraviť vzájomné práva a povinnosti nielen pri uzavieraní zmlúv, ale aj po ich vzniku. Zmluvné strany môžu kedykoľvek počas platnosti (existencie) záväzkovoprávneho vzťahu zmeniť vzájomné práva a povinnosti. Takto tomu bolo aj v prejednávanej

veci. Nič na tom však nemení, že pokiaľ ide o dielčiu časť zmluvy o dielo, a to zhotovenie strechy, táto zostala predmetom zmluvy o dielo, keďže dohoda o „ukončení spolupráce“ sa netýkala strechy. Táto skutočnosť v konaní nebola spornou. Ďalej podľa bodu 37 uznesenia, odvolací súd je toho názoru, že pokiaľ sa žalobcovia domáhajú voči žalovanému uhradenia čiastky, predstavujúcej náklady, ktoré zaplatili tretej osobe za odstránenie väd diela a takto uplatňujú voči žalovanému peňažný nárok vo výške 16.038,- EUR, ich nárok je potrebné považovať za nárok zo zodpovednosti za vady, konkrétne za nárok na primeranú zľavu z kúpnej ceny, týkajúcu sa konkrétne predmetu diela, ktorým bolo zhotovenie strechy. Podľa odvolacieho súdu (bod 39) nárok žalobcov v časti rovnajúcej sa cene dielčej časti diela (strechy), ktorá podľa vyjadrení žalovaného činila 15.000,- EUR, je potrebné posudzovať ako nárok na primeranú zľavu z ceny diela, avšak nárok presahujúci túto sumu je potrebné považovať za nárok na náhradu škody z dôvodu, že zhotoviteľ nevykonal dielo riadne a bez väd tak, ako mu zákon ukladá v ust. § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

35. Uznesením č.k.: 42Csp/2/2019-428 z 17.6.2022 súd prerušil konanie do skončenia dedičského konania vedeného na poručiťľa (právneho predchodcu žalovaných v 1. a 2. rade).

36. Uznesením č.k.: 42Csp/2/2019-448 z 25.11.2022 súd pokračoval v konaní s právnymi nástupcami žalovaného, a to mal. žalovanými v 1. a 2. rade.

37. V spore súd nariadil pojednávanie na deň 23.4.2023 a 23.6.2023, kde strany sporu poukazovali na argumentáciu uvedenú v rozhodnutí odvolacieho súdu. Na pojednávaní dňa 23.6.2023 súd pripustil zmenu žaloby v znení: „I. Žalovaní sú povinní do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcom sumu 16.038,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne, zo sumy 16.038,- EUR od 18.7.2018 do zaplatenia. II. Žalovaní sú povinní do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcom sumu 941,92 EUR z titulu náhrady škody predstavujúcu zaplatené úroky banke. III. Žalobcovia majú voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%“.

38. Súd zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

39. Podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

40. Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

41. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

42. Podľa § 516 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu dohodou zmeniť vzájomné práva a povinnosti.

43. Podľa § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nemožno vadu odstrániť a ak nemožno pre ňu vec užívať dohodnutým spôsobom alebo riadne, je nadobúdateľ oprávnený domáhať sa zrušenia zmluvy. Inak sa môže nadobúdateľ domáhať buď primeranej zľavy z ceny, výmeny, alebo opravy alebo doplnenia toho, čo chýba.

44. Podľa § 510 Občianskeho zákonníka, uplatnenie nároku zo zodpovednosti za vady nevylučuje nárok na náhradu škody, ktorá z vady vznikla.

45. Podľa § 600 Občianskeho zákonníka, uplatnením práv zo zodpovednosti za vady nie je dotknuté právo na náhradu škody.

46. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

47. Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

48. Podľa § 644 Občianskeho zákonníka, ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil, a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.

49. Podľa § 645 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

50. Podľa § 648 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného odkladu. Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

51. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

52. Podľa § 420 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

53. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

54. Podľa § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

55. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

56. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

57. Podľa § 18 ods. 4 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu, na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr

do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

58. Zo zisteného skutkového stavu po právnom posúdení súd ustálil:

59. Predmetom sporu je zaplatenie nákladov, ktoré žalobcovia (objednávatelia) zaplatili tretej osobe za odstránenie väd diela (strechy) vykonanej žalovaným ako zhotoviteľom a nárok na zaplatenie škody predstavujúcej zaplatené úroky banke.

60. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca v 1. rade a žalovaný uzatvorili písomnú zmluvu o dielo dňa 9.5.2017. Bolo sporné, či došlo k platnému odstúpeniu žalobcov od zmluvy o dielo z 9.5.2017 v zmysle § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka s účinkami zrušenia zmluvy ku dňu odstúpenia alebo iba k uzatvoreniu dohody o zúžení predmetu zmluvy o dielo. Zmluvné strany sa v zmysle dodatku zo dňa 24.10.2017 dohodli o ukončení spolupráce, strany sporu (aj žalobkyňa v 2. rade) sa písomne dohodli na dokončení nevykonaných prác a opravu vecí. Dňa 24.11.2017 sa dohodli o ďalšom postupe. Zároveň dňa 8.11.2017 zaslali žalobcovia právnenému predchodcovi žalovaných jednostranné odstúpenie od zmluvy o dielo z 9.5.2017, s tým, že uviedli, že zmluva sa nezrušuje od začiatku, ale zaniká ku dňu odstúpenia. Strany sa dohodli na odstúpení od zmluvy o dielo z 9.5.2017 v zápise z rokovania z 24.11.2017, s tým, že v rámci ďalšieho postupu žalovaný ešte má dokončiť nevykonané práce, reklamované vady a tie, ktoré boli zistené znalcom Ing. Vargom.

61. Žalobcovia pri uzatvorení zmluvy vystupovali ako spotrebiteľia a na rozdiel od právneho predchodcu žalovaného nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej či podnikateľskej činnosti, preto súd uviedol, že je potrebné ich zmluvné vzťahy považovať za spotrebiteľské a z tohto dôvodu použiť vždy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

62. Nebolo medzi zmluvnými stranami sporné, že prevzaté dielo malo neodstrániteľné vady. Za neodstrániteľné vady sa považujú aj odstrániteľné vady, ak pre väčší počet väd, resp. ak sa vyskytne rovnaká vada opakovane. Pokiaľ ide o vady diela, súd ustálil, že dielo malo opraviteľné vady, ktoré sa z dôvodu, že sa vyskytli opakovane a dielo malo väčší počet väd, považujú za neodstrániteľné. Podľa názoru súdu, dielo po odovzdaní malo väčší počet väd (pretekanie, neuloženie parapriepustnej fólie, diery na krytine, pokryvenie krytiny, vady krovu, nenatreté drevo, nesprávne navŕtané skrutky), preto súd považoval vady za neodstrániteľné.

63. Podľa názoru súdu podstata rozhodovania v prejednávanej spore vychádzala z rozlišovania nároku na náhradu škody od nárokov zo zodpovednosti za vady vecí.

64. Zmluvný vzťah zmluvy o dielo sa riadi nielen ust. § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré sú ustanoveniami špeciálnymi, ale aj ust. § 499 a nasl., ktoré sú ustanoveniami všeobecnej povahy upravujúcimi zodpovednosť za vady. Občiansky zákonník v ust. § 648 upravuje nárok objednávateľa na odstránenie väd diela voči zhotoviteľovi. Vzhľadom na ust. § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré je všeobecnou normou, nie je vylúčené, aby objednávateľ požadoval voči zhotoviteľovi aj zľavu z ceny diela. Toto právo zvláštna úprava nevyklučuje.

65. Vykonaným dokazovaním bolo v prejednávanej veci zistené, že dňa 22.11.2017, predtým ako dielo bolo zhotoviteľom odovzdané a objednávateľmi prevzaté, teda v čase realizácie diela, objednávateľia vytkli zhotoviteľovi viaceré vady strechy, prejavujúce sa ako zásadné nedostatky, keď tvrdili, že táto nie je postavená v súlade so zmluvou a technickými normami. Ako vyplýva z obsahu tohto listinného dôkazu zmluvné strany vyslovili súhlas s tým, že strecha uvedená v bode 5. rozpočtu nie je ku dňu 13.11.2017 vyhotovená správne, má viacero nedostatkov konštatovaných aj v posúdení A. J. K., súdneho znalca. Vychádzajúc z obsahu listinného dôkazu zo dňa 24.11.2017, ale aj z ďalších vykonaných dôkazov niet

pochýb o tom, že zmluvné strany sa dohodli, že dochádza k zmene rozsahu prác uvedených v pôvodnom rozpočte s tým, že zhotoviteľ vykoná práce, za ktoré prevzal odplatu a tiež ktoré boli reklamované zo strany objednávateľov. Tieto práce sú bližšie popísané v zápise z rokovania a dohode na ďalšom postupe zo dňa 24.11.2017, podpísanom oboma zmluvnými stranami. Zmluvné strany súhlasili, že zhotoviteľ opraví nedostatky a vady na streche, ktoré bude realizovať p. L. (tretí subjekt), ktorému budú pomáhať aj kvalifikovaní pracovníci, ktorí doposiaľ na stavbe nepôsobili. Zhotoviteľ sa zaviazal znášať všetky náklady spojené s opravou väd strechy v zmysle podania objednávateľov zo dňa 8.11.2017. Vady strechy mali byť odstránené do 30.11.2017. Po ukončení opravy strechy, pred jej prevzatím objednávateľmi malo dôjsť ku kontrole riadneho odstránenia väd súdnym znalcom Ing. Tomášom Vargom, PhD.. Zmluvné strany si tiež v bode J. dohodli, že pokiaľ zo strany zhotoviteľa nebude dodržaný postup v tomto dokumente, objednávateľia sú oprávnení vybrať iný subjekt na odstránenie väd strechy, ktorého náklady budú uplatňovať priamo u zhotoviteľa s príslušenstvom.

66. Súd prvého stupňa uvádza, že záväzný právny názor v prejednávanej veci bol v odôvodnení v zrušujúcom uznesení nadriadeného súdu. Odvolací súd bol toho názoru, že strany sporu dohodou z 24.11.2017 zmenili vzájomné práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o dielo, keď sa dohodli na „ukončení spolupráce“, ktorá sa však netýkala celého predmetu zmluvy, teda tých prác, s ktorými už bolo započaté a u ktorých boli vytknuté vady zo strany žalobcov a tie, za ktoré už bola uhradená cena. Bližšie sú tieto práce popísané v Zápise z rokovania a dohode na ďalšom postupe zo dňa 24.11.2017. K tejto dohode teda došlo v zmysle § 516 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý umožňuje stranám sporu upraviť vzájomné práva a povinnosti nielen pri uzavieraní zmlúv, ale aj po ich vzniku. Zmluvné strany môžu kedykoľvek počas platnosti (existencie) záväzkovoprávneho vzťahu zmeniť vzájomné práva a povinnosti. Takto tomu bolo aj v prejednávanej veci. Nič na tom však nemení, že pokiaľ ide o dielčiu časť zmluvy o dielo, a to zhotovenie strechy, táto zostala predmetom zmluvy o dielo, keďže dohoda o „ukončení spolupráce“ sa netýkala strechy. Táto skutočnosť v konaní nebola spornou. Keďže spomínaná dohoda strán v zmysle § 516 ods. 1 Občianskeho zákonníka o zmene vzájomných práv a povinností sa netýkala tej časti zmluvy o dielo, ktorej predmetom bolo zhotovenie strechy, všetky práva a povinnosti zo zmluvy o dielo ohľadom tejto dielčej časti zostali zachované.

67. Súd preto ustálil, že dohodou strán sporu nedošlo teda k platnému odstúpeniu od zmluvy, teda zrušeniu zmluvy, ale došlo len k dohode, ktorou sa zmenili ich vzájomné práva a povinnosti. Nároky zo zodpovednosti za vady súd posudzoval v zmysle § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

68. Odvolací súd bol toho názoru, že žalovaný nárok je potrebné považovať za nárok zo zodpovednosti za vady, konkrétne za nárok na primeranú zľavu z kúpnej ceny, týkajúcu sa konkrétne predmetu diela, ktorým bolo zhotovenie strechy. Uviedol, že súd prvej inštancie pochybil, pokiaľ predmetný nárok neposudzoval v zmysle § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako nárok na primeranú zľavu z ceny diela. V závere odvolací súd doplnil, že nárok žalobcov v časti rovnajúcej sa cene dielčej časti diela (strechy), ktorá podľa vyjadrení žalovaného činila 15.000,- EUR, je potrebné posudzovať ako nárok na primeranú zľavu z ceny diela, avšak nárok presahujúci túto sumu je potrebné považovať za nárok na náhradu škody z dôvodu, že zhotoviteľ nevykonal dielo riadne a bez väd tak, ako mu zákon ukladá v ust. § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

69. Súd prvej inštancie s ohľadom na predchádzajúci bod a poukazujúc i na odôvodnenie Uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Obdo/3/2020 z 27.5.2020, posúdil nárok žalobcov do výšky 15.000,- EUR titulom zodpovednosti za vady za nárok na primeranú zľavu z ceny diela a nárok presahujúci sumu 15.000,- EUR (do výšky 16.038 EUR) ako nárok titulom zodpovednosti za škodu. Zároveň súd nárok predstavujúci zaplatené úroky banke vo výške 702,40 EUR, posúdil ako nárok zo zodpovednosti za škodu.

70. Pokiaľ ide o zľavu z ceny diela, tá predstavuje hodnotu, ktorú by mala vec bez väd v porovnaní s hodnotou, ktorú má vec s vadami v čase, kedy sa malo uskutočniť riadne plnenie. Súd vychádzal z výpovede svedka A. N., ktorý vo výsluchu pred súdom uviedol, že je znalcom, preto ho súd v súlade s ust. čl. 11 CSP považoval za schopného konať s náležitou znalosťou veci spojenou s touto odbornosťou. Súd vychádzal zo záveru spomínaného znalca, že minimálne polovica materiálu (strešnej krytiny zn. Ruukki) bola použiteľná. Súd ďalej vychádzal z vykonaného dokazovania a pri stanovení ceny, hodnoty veci vychádzal z ceny materiálu za strešnú krytinu, a to vo výške 6.137,12 EUR (čl. 170 spisu, kde sa nachádza rozpočet strešnej krytiny Ruukki z 16.6.2017). Polovica z uvedenej sumy je 3.068,56

EUR, ktorá predstavuje podľa názoru súdu hodnotu, ktorú mala vec (strecha) bez väd. Súd preto zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade k zaplateniu sumy 11.931,44 EUR (vychádzajúc z nepopretej hodnoty strechy vo výške 15.000 EUR – 3.068,56 EUR), keďže vec s vadami mala podľa názoru súdu minimálne hodnotu použiteľného materiálu (t.j. polovice ceny materiálu). Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcov, že vec s vadami má nulovú hodnotu, a je možné primeranú zľavu uplatniť vo výške 15.000,- EUR, keďže vychádzal z tvrdení znalca A. N. ohľadom miery využiteľnosti strešnej krytiny. Súd k tvrdeniam svedkov p. P. uvádza, že firma Tauber je výhradným dodávateľom inej strešnej krytiny, ako bola použitá, preto je zrejmé, že cenovú ponuku mohol svedok vyhotoviť na licencovanú strešnú krytinu Lindap, ktorá je na rozdiel od pôvodnej zn. Ruukki bezšrubová, teda úplne neporovnateľná. Strešná krytina zn. Lindap je rovnako i drahšia, fakturovaná suma bola 9.738,- EUR (čl. 42). Pokiaľ ide o svedka, p. C., ktorý pracoval na streche, vymieňal strešnú krytinu a fakturoval vykonané práce, súd uvádza, že vychádzal z jeho výpovede svedka pri zohľadnení hodnoty veci s vadami, keďže súd zohľadnil, že trebalo dať dole strešnú krytinu, urobiť nové latovanie, montovať parapriepustnú fóliu, atď, tak ako to je uvedené vo faktúre za vyúčtované práce (čl. 67). K tvrdeniam žalobcov, že väčšina väd sa objavila až po zhodení strechy, teda vo fáze, kde A. N. nebol prítomný, súd uvádza, že A. N. bol na streche dňa 31.5.2018 (viď email žalobcu v 1. rade z 1.6.2018, čl. 168), teda po dokončení strechy, jej odovzdaní, teda v rozhodnom čase a posúdil stav strechy tak, ako to vyplýva z jeho výpovede. Skutočnosť, že odkrývanie strešného plášťa zabezpečovala iná spoločnosť, a nebol prítomný A. N., boli zistené ďalšie nedostatky, nenarúša záver súdu o použiteľnosti polovice strešného materiálu a je to zároveň vyjadrené vo fakturovaných prácach za výmenu. Súd teda uvádza, že následné opravy, vady strechy po odkrývaní strešného plášťa sú zohľadnené vo výške primeranej zľavy z kúpnej ceny a vyplývajú z vyúčtovaných prác podľa faktúry čl. 67.

71. Vzhľadom na uvedený názor ohľadom posúdenia výšky primeranej zľavy z ceny diela, súd nárok žalobcov titulom zodpovednosti za vady, v prevyšujúcej časti (suma 3.068,56 EUR) zamietol, tak ako to vyplýva z II. výroku rozsudku a titulom zodpovednosti za vady zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade k zaplateniu sumy 11.931,44 tak ako to vyplýva z I. výroku rozsudku.

72. Súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade k úhrade príslušenstva istiny, úroku z omeškania vo výške 5% ročne, zo sumy 9.738,- EUR od 18.7.2018 do 24.9.2018 a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11.931,44 EUR od 25.9.2018 do zaplatenia, a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania žalobu zamietol (výrok II. rozsudku). Z obsahu spisu vyplynulo, že žalobcovia požadovali preplatenie ceny strešnej krytiny od právneho predchodcu žalovaného. Podľa názoru súdu sa však právny predchodca žalovaných o celkových nákladoch žalobcov v 1. a 2. rade, teda i o faktúre za vykonané práce vo výške 6.300,- EUR, vystavenej až dňa 20.7.2018, preukázateľne dozvedel až dorúčením platobného rozkazu so žalobou, preto súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade k zaplateniu sumy 11.931,44 EUR od 25.9.2018 do zaplatenia.

73. Titulom zodpovednosti za škodu súd posúdil nárok žalobcov na zaplatenie sumy 941,92 EUR ako zaplatených úrokov z úveru banke. Vzhľadom na názor súdu o výške primeranej zľavy z ceny diela, súd považoval tento nárok za dôvodný iba vo výške 702,40 EUR, v prevyšujúcej časti preto súd žalobu zamietol (výrok IV. rozsudku).

74. Súd považoval nárok za zaplatenie úrokov z úveru za dôvodný iba do výšky sumy, ktorú posúdil za primeranú zľavu z ceny diela, pretože iba sumu 11.931,44 EUR bolo dôvodné, aby si žalobcovia požičali. Keďže žalobcovia si požičali sumu 16.000,- EUR a za túto sumu požadovali zaplatenie úroku z úveru vo výške 941,92 EUR, súd využitím výpočtu priamej úmery zistil, že za požičanú sumu 11.931,44 EUR je úrok z úveru vo výške 702,40 EUR, preto žalovaných v 1. a 2. rade zaviazal z zaplateniu uvedenej sumy.

75. K dôvodnosti priznania nároku titulom zodpovednosti za škodu, za zaplatené úroky z úveru banke je potrebné uviesť, že podľa názoru súdu došlo k protiprávnemu konaniu právneho predchodcu žalovaných, a to k porušeniu ust. § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže zhotoviteľ nevykonal dielo riadne a bez väd. Predložením zmluvy o účelovom splátkovom úvere z 7.9.2018 (č.l. 477) a potvrdením o prijatí platby, ako aj nepopretým tvrdením o zaplatení platieb a úrokov, mal súd preukázané, že žalobcom v 1. a 2. rade vznikla škoda vo výške úrokov z požičaných peňazí. Podľa názoru súdu je daná i príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním právneho predchodcu žalovaného a vzniknutou škodou vo vzťahu k sume 11.931,44 EUR, preto súd vyhovel nároku žalobcov tak, ako to vyplýva z výroku III. tohto rozsudku.

76. Súd zamietol žalobu titulom zodpovednosti za škodu, v časti do 16.038 EUR (obdobne ako v časti úrokov z úveru), pretože bol názoru, že nie sú splnené všetky predpoklady pre priznanie nároku. Súd síce vzhliadol protiprávnosť konania právneho predchodcu žalovaných, a to, že došlo k porušeniu ust. § 633 ods. 1 a všeobecného ust. § 420 Občianskeho zákonníka, a tiež vzniku škody žalobcom, ktorí zaplatili sumu 16.038,- EUR za výmenu strechy (počítanú ako cena materiálu a vyfakturovanej práce), avšak podľa názoru súdu nie je daná príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou. Podľa názoru súdu zo znaleckého posudku A. K., A. J., výpovede znalca A. K. a A. N. nevyplynula potreba výmeny celej strešnej krytiny zn. Ruukki za strešnú krytinu inej značky (zn. Lindap), ktorá má iné charakteristické prvky, je bezšrúbová, s rozdielnou veľkosťou, cenou, a pod.. Keďže výmena bola za úplne inú strešnú krytinu, nie je možné povedať, že išlo o účelné a predvídateľné náklady a je daná príčinná súvislosť. Z uvedeného dôvodu, preto súd žalobu titulom zodpovednosti za škodu (do žalovanej sumy 16.038 EUR) zamietol.

77. Súd uvádza pre úplnosť, že mal. žalovaní zodpovedajú do výšky ceny majetku nadobudnutého dedením za dlhy poručiteľa, preto súd v súlade s ust. § 460 a § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka konal s mal. a rozhodol.

78. O nároku na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s § 257 CSP (podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa) tak, že žiadnej zo strán súd náhradu trov konania a trov odvolacieho konania nepriznal. Súd dôvody hodné osobitného zreteľa videl v postavení strán sporu i v správaní sa strán sporu počas vedenia konania, keď právni nástupcovia žalovaného nezavinili vedenie sporu, konanie tzv. zdedili v čase po rozhodnutí odvolacieho súdu, ide o mal. dedičov, ktorí nárok žalobcov považovali za z časti dôvodný a ktorí nezdedili finančné prostriedky. Uvedené výnimočné skutočnosti súd považoval za natoľko významné, že aplikoval ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym úradným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) týkajú sa procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávne obsadeného súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.