

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/291/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413208504
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8413208504.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci navrhovateľa X. U., M. N. N. V.M., E. X, F.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom so sídlom Rožňava, Čučmianska dlhá 21, proti odporcovi G. S. E., J.. XX.XX.XXXX,N. N. N. X/A, XXXX G., S., o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh, ktorým sa navrhovateľ predbežného opatrenia domáhal, aby súd odporcovi zakázal nakladať s nehnuteľnosťou - bytom č. X, vchod XX, nachádzajúcim sa na X. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX, na parcele reg. „C“ č. XXXX o výmere 382 m², zastavané plochy a nádvoria a k nemu prináležiacim podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 26/1000, zapísaného na LV č. XXXX, okres H., obec H., k. ú. H. v rozsahu jeho predaja, darovania, zamenenia, založenia, zaťaženia vecným bremenom, vložením do majetku inej obchodnej spoločnosti, a to až do doby právoplatného skončenia veci samej, s a z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal vydania predbežného opatrenia s obsahom uvedeným vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.

Návrh odôvodnil tvrdením, že sa žalobou z 20.08.2013 domáhal vydania európskeho platobného rozkazu na zaplatenie sumy vo výške 7 602,88 eur s prísl. titulom nezaplatenia dlhu žalovaného, keďže ako advokát bol žalovaným splnomocnený plnomocenstvom z 03.09.2012 na jeho právne zastupovanie v právnej veci dedičského konania po poručiteľke Ž. E. vedenej na notárskom úrade JUDr. Lišku v Kežmarku pod sp. zn. 4D 499/2007, Dnot 244/2007. Súčasne bol žalovaným splnomocnený na jeho právne zastupovanie v ďalšej veci v konaní o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu vedenom na Okresnom súde v Kežmarku pod sp. zn. 4C 132/2007, v ktorom vystupovala Ž. E. v postavení žalobcu a obchodná spoločnosť TSS Development, s. r. o. v postavení žalovaného

Navrhovateľ predbežného opatrenia v ďalšom dôvodil, že listom z 19.07.2013 došlo zo strany žalovaného k vypovedaniu udelených plných mocí v súvislosti s čím mu mal vzniknúť nárok na odmenu a náhradu hotových výloh za poskytnuté právne služby vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. a vyúčtované 31.07.2013 v celkovej výške 7 602,88 eur.

V rámci predmetného vyúčtovania odporcovi poskytol primeranú lehotu na plnenie (do 09.08.2013). Napriek tomu odporca do dnešného dňa neuhradil ani len časť svojho záväzku, ani keď bol navrhovateľ predbežného opatrenia o zaplatenie požiadaný.

Takéto správanie žalovaného s odstupom času navrhovateľ predbežného opatrenia klasifikoval ako nekalé konanie hraničiace s podvodníckym konaním, keďže ako uviedol, inak nemožno hodnotiť konanie človeka, ktorý zdedil majetok za niekoľko stotisíc eur.

Zarážajúcou skutočnosťou podľa navrhovateľa predbežného opatrenia je i to, že odporca zdedený nehnuteľný majetok ponúka na predaj. Ak by mu tento zámer vyšiel, značne by navrhovateľovi predbežného opatrenia sťažil uspokojenie pohľadávky voči nemu.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p. ak treba po začatí konania upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Na každom súdnom rozhodnutí vrátane rozhodnutia, ktorým sa rozhoduje o návrhu na predbežné opatrenie, musí existovať právny záujem.

Podstata právneho záujmu sa odlišuje podľa toho, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha vo veci samej.

Právny záujem na predbežnom opatrení sa vyvodzuje z právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení ust. § 74 ods. 1 O. s. p.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Právny záujem je relevantný kvôli tomu, aby sa neskúmali iné, napríklad morálne záujmy na takomto rozhodnutí súdu, prípadne aby nešlo len o záujem týkajúci sa faktického stavu vládnuceho medzi účastníkmi. Iný než právny záujem sa pri rozhodovaní o predbežnom opatrení neberie do úvahy, pretože činnosť súdu nemôže mať akademický charakter.

Každý, kto požiada o súdnu ochranu osvedčuje, hoci latentne, právny záujem na nej alebo tento predpoklad súdneho rozhodovania oprie o výslovné ustanovenie hmotného alebo procesného práva.

Zistenie právneho záujmu na predbežnom opatrení sa opiera o hypotézu procesnej normy uvedenej v § 74 ods. 1 O. s. p. V podaní, v ktorom sa navrhuje vydanie predbežného opatrenia je potrebné osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom sporovom konaní.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd skúmal splnenie podmienky existencie právneho záujmu navrhovateľa na vydaní rozhodnutia o návrhu na predbežné opatrenie. V tejto súvislosti

preskúmal existenciu právne významných skutočností, ktorých základ spočíva v znení ust. § 74 ods. 1 O. s. p. a súčasne, či navrhovateľ v návrhu osvedčil potrebnosť dočasnej úpravy pomerov odporcu.

Z predložených listinných dôkazov (vypovedanie plnej moci z 19.07.2013, plnomocenstva z 03.09.2012, úradného záznamu Notárskeho úradu JUDr. Jaroslava Lišku z 19.09.2012, vyjadrenia z 02.04.2013 a 20.09.2012, vyúčtovania trov právneho zastúpenia z 31.07.2013, zápisnice spísanej Okresným súdom Kežmarok 24.01.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 4C 132/2007, zápisnice spísanej na Notárskom úrade JUDr. Jaroslava Lišku sp. zn. 4D 499/2007 z 18.01.2013, zápisnice spísanej na Notárskom úrade JUDr. Jaroslava Lišku sp. zn. 4D 499/2007 z 24.01.2013, zápisnice spísanej na Notárskom úrade JUDr. Jaroslava Lišku v konaní vedenom pod č. k. 4D 499/2007 z 15.02.2013, zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy z 08.06.2007 na čl. 103 - 104 spisu, výpisu z katastra nehnuteľností na čl. 105 - 106 spisu), ktoré sú súčasťou žaloby vo veci samej, ako i návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, mal súd za to, že navrhovateľ predbežného opatrenia existenciu vzťahu medzi ním a odporcom upraveného právom osvedčil, čím zároveň preukázal splnenie základnej podmienky pre posudzovanie ďalších zákonných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia.

V ďalšom preto súd skúmal splnenie podmienky potrebnosti dočasnej úpravy pomerov.

V tejto súvislosti zisťoval, či navrhovateľ v návrhu osvedčil, že prípadné predbežné opatrenie zabezpečí účel občianskeho súdneho konania, t. j. ochranu porušeného alebo ohrozeného práva a to tak, aby mohlo dôjsť k vytvoreniu situácie pre efektívne využitie procesných inštitútov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého navrhovateľ žiada, bez toho, aby sa v konaní vo veci samej aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie účastníkov konania.

Návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu sa navrhovateľ predbežného opatrenia na odporcovi domáhal zaplata 7 602,88 eur s príslušenstvom. 11. septembra 2013 Okresný súd Kežmarok rozhodnutím vydaným v konaní pod sp. zn. 8C 291/2013 tento návrh zamietol z dôvodu nedostatku právomoci podľa Článku 6 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896 / 2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze.

Navrhovateľ sa vydania predbežného opatrenia zrejme domáhal z dôvodu obavy, že prípadný výkon rozhodnutia bude ohrozený (čl. 60 spisového materiálu).

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia z uvedeného právneho dôvodu je existencia súdneho rozhodnutia, prípadne taký stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom.

Keďže navrhovateľ predbežného opatrenia vo svojom návrhu neosvedčil existenciu súdneho rozhodnutia, ani stav v konaní pred súdom v merite veci, ktorý by nasvedčoval, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré by mohlo byť exekučným titulom, nebolo možné v konaní o vydanie predbežného opatrenia konštatovať splnenie zákonnej podmienky vyplývajúcej z ust. § 74 ods. 1 O. s. p.

Navrhovateľ predbežného opatrenia neosvedčil existenciu zákonných predpokladov pre jeho nariadenie a preto bolo rozhodnuté tak, ako je to vo výroku I. tohto uznesenia.

O náhrade trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s predbežným opatrením, súd rozhodne v rámci rozhodnutia o náhrade trov celého konania vo veci samej tak, ako to vyplýva z ust. § 145 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).