

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011600
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713011600.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 25.09.2013 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinené:

X) Z. Ľ. I. U. K. J. Í. N. Y. X. G. , rod. O., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom R., X. J. Č.. XX/X, K.. J.

2) X. F. G. Q. Á. Č. X. K. T. Á., rod. G., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Y., R. XXX/XX, K.. J.

u z n á v a j ú s a z a v i n n é , ž e

dňa 20.09.2008 v R. obvinená Z. Ľ.N. v spolupráci s obchodnou zástupkyňou spoločnosti Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, obvinenej X. F. uzatvorila bez vedomia a súhlasu svojho otca S. O., nar. XX.XX.XXXX, s touto spoločnosťou na jeho meno, po uvedení nepravdivých údajov k jeho osobe, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 1.327,76 €, ktorý sa mal splácať spolu s percentuálnym úrokom a administratívnym poplatkom vyplývajúcim z podpísanej zmluvy po dobu 52 týždňov v týždenných splátkach po 35,85 €, pričom obv. X. F. si bola plne vedomá tej skutočnosti, že predmetnú zmluvu neuzatvára s osobou, ktorú uviedla na zmluve, ale s obv. Z. Ľ., pričom tá po uzatvorení zmluvy a vyplatení finančnej hotovosti sa o následné splácanie poskytnutého spotrebiteľského úveru nestarala a splátky podľa zmluvných podmienok neboli uhrádzané, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO 35805731, spôsobila škodu vo výške 1.327,76 €,

t e d a

obv. Z. Ľ.

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu

obv. X. F.

- ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožnila získať úver tomu, o kom vedela, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie

č í m s p á c h a l i

obv. Z. Ľ.

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

obv. X. F.

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa obv. Z. Ľ. o d s u d z u j e

Podľa 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 Tr. zák. a s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenej výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T 159/2012 z 01.10.2012, právoplatným dňa 19.03.2013, ktorým bol obvinenej uložený pre prečin podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo jej zrušením, stratili podklad.

Za to sa obv. X. F. o d s u d z u j e

Podľa 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenej výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Provident Financial, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, IČO: 35 805 731, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom

opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.