

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/202/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713208764
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713208764.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol.s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI.Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi U. U., O.. XX.X. XXXX, V. Y. XXXX/XX, P. V. v konaní o zaplatenie 225,37 € eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 91,37 Eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 9.12.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že uzatvoril s odporcom zmluvu č. A5545741 a dodatok k nej, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Podľa predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX. Uviedol ďalej, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní svojho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 134,- eur rešpektujúc skutočnosť, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny, bolo v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co 91/2011) a v súlade s ustanov. § 53a Obč. zák. je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust.čl. 3 bod 3.7 Dodatku sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania preto domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón, zn. LG GT405 vo výške po 134,- eur za každý MT. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a ich akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta má byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu Po právoplatnosti spomenutého rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a uvedeným súdnym rozhodnutím. Ďalej v návrhu uviedol, že odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná

rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciové telefóny navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces a akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 367,41 eur, ktoré boli vyúčtované v období od 16/2011 do 08/2011. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 24.11.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, pričom ho zároveň vyzval na jeho úradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ žiadal, aby po vykonanom dokazovaní bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu za neuhradené služby vo výške 91,37 eur a sumu 134,00eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá mu preukázateľne vznikla a tiež žiadal, aby mu súd priznal uplatnenú sumu spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne do zaplatenia, a to počnúc nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v pokuse o zmier, t.j. od 9.12.2011, a to v súlade so Všeobecnými podmienkami, čl. 11, bod 11.14 a nahradiť mu trovy konania.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 25.8.2013, pričom navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil. Navrhovateľ svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal, aby súd vo veci konal v jeho neprítomnosti a zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, pokusu o pokonávku zo dňa 24.11.2011, faktúr č. 5134434081, 5134434470, 5127481747 a 5130825914, oboznámením sa so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom, oboznámením sa s písomným vyjadrením navrhovateľa, ako aj s ostatným spisovým materiálom, vylúčením odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 8.3.2011 uzatvoril s odporcom zmluvu (A5545741) o pripojení podľa zák. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli aj všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa. Podpísaním zmluvy o pripojení sa navrhovateľ ako poskytovateľ služby zaviazal poskytovať služby odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi spojené s účastníckym programom „Volania všetkým 200+ Víkend-Nonstop zdarma, ako aj ďalšie služby ako Clip, Clir, Orange World TV, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Odporca sa zaviazal za poskytované služby platiť navrhovateľovi fakturované ceny. Účastníci konania následne v ten istý deň uzatvorili Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odporcovi predal mobilný telefón zn. LG GT405 za zľavnenú cenu 1,00eur (čl. 1., bod 1.2 Dodatku) s tým, že odporca ako účastník zmluvného vzťahu vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobch. cena predmetného MT je 135,00 eur.

V čl.2/ bod 2.3 sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku, zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, nepožiadá o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa takého konania, z ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo odstúpiť od zmluvy a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku. V čl. 2 bod 2.5 sa zároveň zaviazal, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržaním záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy) sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 134,00 eur. Právo na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty podľa tohto bodu malo vzniknúť samotným porušením povinnosti účastníka. Uvedená zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou.

Odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytovanie služieb za obdobie od 06/2011 do 08/2011, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle vyššie uvedenej zmluvy. Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 24.11.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé obdobia a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval,

podľa vyjadrenia navrhovateľa, ani čiastočnou úhradou. Dodatočne stanovená lehota na zaplatenie uplynula dňa 8.12.2011.

Navrhovateľ napriek uzatvorenej dohode o zmluvnej pokute sa návrhom domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného MT a jeho akciovou cenou, pričom preukázal dodatkom, že odporca si bol vedomý, že predajná cena predmetného telefónu bola 134,00 eur a to podľa dodatku k zmluve, pričom telefón bol odporcovi predaný v cene 1,00 eur. Z dodatku súd ďalej zistil, že odporca podpisom potvrdil, že si je tiež vedomý, že MT mu navrhovateľ predal za zľavnenú cenu z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM kariet v zmysle ustanovení Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 Dodatku.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 24.7.2013 zdôraznil, že náhradu škody uplatňuje z dôvodu, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a keďže došlo k odpojeniu SIM karty, nebola dodržaná viazanosť. Škoda, ktorá mu vznikla, predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou. Zvýhodnenú akciovú cenu odporca prijal za zmluvne dojednané podmienky, že dodrží svoje povinnosti súvisiace s nadobudnutím takto zľavneného telefónu voči navrhovateľovi. Škoda predstavuje zmenšenie majetku navrhovateľa, pretože mobilný telefón sa stal v zmysle Dodatku k zmluve vlastníctvom odporcu.

Odporca uznal nárok navrhovateľa do výšky 91,37 € s prísl., t.j. cenu hovorného. Neuznal však zmluvnú pokutu s poukazom na to, že telefón používal len 2 mesiace, pretože telefón bol vadný (vypadol vždy po 1 min. hovoru) a hoci vadu reklamoval, táto pretrvávala, preto ho prestal používať.

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 420 ods. Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si neplnil riadne povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď neuhradil faktúry vyššie uvedené v odôvodnení tohto rozsudku, a to za obdobie od 06/2011 do 08/2011 v celkovej výške 91,37 eur. Preto súd už bez ďalšieho dokazovania výpočtu hovorného v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom a účinnom do 31. 1.2013 výška úrokov z omeškania je 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ žiadal aj priznať úroky z omeškania z dlžnej sumy. Tieto súd priznal len z časti, v ktorej bolo jeho návrhu vyhovené. Odporca sa nesporne dostal do omeškania s platením jednotlivých faktúr za poskytnuté služby, pretože v konaní nebolo odporcom preukázané, že by ich v lehote splatnosti zaplatil. Preto navrhovateľ sa dôvodne domáhal zaplatenia úroku z omeškania z priznanej dlžnej sumy podľa čl.

11 ,bod 11.14 , nie však vo výške v tomto článku uvedenej, ale vo výške podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Zb. a to odo dňa 9.12.2011, pretože odporca sa so zaplatením priznanej dlžnej sumy dostal do omeškania nasledujúci deň po márnom uplynutí lehoty na plnenie, ktorou bola poskytnutá v pokuse o pokonávku (8.12.2012). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 1,25 %, preto po navýšení o 8% bodov sa navrhovateľ správne domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa ohľadom uplatneného úroku z omeškania vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Čo sa týka uplatnenia náhrady škody, súd vychádzal z toho, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na priznanie sumy 134,- eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil titulom náhrady škody , a to s poukazom na to, že podľa názoru súdu nie je v danom prípade splnený ani jeden predpoklad vzniku tejto škody. V konaní navrhovateľ nepreukázal a ani to netvrdil, že by došlo k odstúpeniu od zmluvy alebo k inému platnému ukončeniu zmluvy pred ukončením doby viazanosti z dôvodu, že by odporca od zmluvy odstúpil. Pokiaľ ide o samotný vznik škody, z ustanov. § 442 ods. 1 Obč. zák. vyplýva, že sa uhrádza skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo, teda ušlý zisk. Podľa navrhovateľa jeho škodou je rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou MT. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, súd je toho názoru, že k uvedenej škode by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predal MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu , ale je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodením jeho rozhodnutia, ak sa nesplní jeho očakávanie, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože odporca MT získal za takú kúpnu, na ktorej sa dohodol s predávajúcim, t.j. s navrhovateľom . Z uvedeného teda vyplýva, že nie je splnený ani kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale len samotná kúpna zmluva, ktorú navrhovateľ dobrovoľne uzatvoril s odporcom, na základe ktorej odporcovi predal tento telefón za dohodnutú kúpnu cenu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd preto návrh navrhovateľa v časti, v ktorej si uplatnil náhradu škody, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanov. § 142 ods. 2 O.s.p tak, že nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu jeho trov, pretože ich vzájomný úspech a neúspech bol v konaní približne rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.