

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/450/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512219126  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1512219126.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej, členiek senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci navrhovateľa: W. A. N., V..Z., P. X, N., zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom AK ECKER-KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: W. G., bytom N., H. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou W. A., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 50.50 € s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 4. júla 2013 č.k. 12C 116/2013-30, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa od odporcu domáhal zaplatenia sumy 50,50 € z titulu cestovného a úhrady, nakoľko sa na výzvu revízora pri kontrole dňa 01.12.2010 pri cestovaní na linke MHD č. XX nepreukázal platným cestovným lístkom a dlžnú sumu ani napriek upomienke neuhradil. Vychádzal z ustanovení § 9 písm. b/, § 14 ods. 3 zák.č. 168/1996 Z.z. a § 100 ods. 1 a § 108 Obč. zák. a vyslovil, že premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého zaniká nárok námietkou premlčania, jeho uplatniteľnosť na dobrovoľné plnenie je obmedzené zo strany povinného subjektu. Dospel k záveru, že jednoročná premlčacia lehota, v ktorej sa premlčujú nároky z prepravy (§108 Obč. zák.) začala v danom prípade plynúť v zmysle § 101 Obč. zák. odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Konštatoval, že keďže odporca ma cestovať v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka dňa 01.12.2010, navrhovateľovi vznikla možnosť podať týmto okamihom návrh na súd pre porušenie prepravného poriadku, pričom navrhovateľ podal návrh na súd dňa 01.08.2012. Nakoľko premlčacia lehota uplynula dňa 01.12.2011 a odporca prostredníctvom ustanovenej opatrovníčky vzniesol námietku premlčania, nebolo možné navrhovateľovi jeho nárok priznať. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, úspešnému v konaní, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Poukázal na to, že Občiansky zákonník obsahuje iba základnú úpravu vzťahov vznikajúcich pri rôznych druhoch a spôsoboch prepravy a podrobnejšia úprava je ponechaná osobitným zákonom a na ich základe vydaným vykonávacím právnym normám, v danom prípade zákon č. 169/1996 Z.z. o cestnej doprave. Vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne právne posúdenie veci, keď nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu

a nedostatočne zistil skutkový stav, nakoľko povinnosť odporkyne zaplatiť mu úhradu vznikla v zmysle § 12 ods. 2 písm. b/ v spojení s § 14 ods. 1 písm. d/ a § 17 ods. 2 zák.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave a úhrada za nepreukázanie sa cestovným lístkom nepatrí medzi práva z prepravy v zmysle § 760 Obč. zák. Keďže zákon č. 56/2012 Z.z. neustanovuje premlčaciu dobu za nezaplatenie úhrady pri cestovaní bez cestovného lístka, mal z to, že je potrebné použiť ust. § 101 Obč. zák. so všeobecnou trojročnou premlčacou lehotou.

Odporca ani jej opatrovníčka odvolací návrh nepodali.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prjednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez pojednávania podľa § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Občiansky zákonník upravuje prepravné zmluvy (zmluvy o preprave osôb a zmluvy o preprave nákladu) v § 760 až § 773 Obč. zák. Úprava prepravných zmlúv v Občianskom zákonníku je veľmi stručná a obsahuje iba základné pravidlá, ktoré platia pri prepravných zmluvách. Vzhľadom na väčšie množstvo spôsobov dopravy, ktoré si vyžadujú špecifické úpravy, nebolo možné všetky otázky týkajúce sa právnej úpravy upraviť v Občianskom zákonníku podrobnejšie. Podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify § 772 prvá veta Obč. zák.).

Právne vzťahy účastníkov konania sa riadia ustanovením § 760 Obč. zák., ktoré nepriamo vymedzuje pojem zmluva o preprave osôb tým, že ustanovuje základné práva a povinnosti účastníkov tejto zmluvy. Podľa tohto ustanovenia zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas. Zmluva o preprave v mestskej hromadnej doprave je uzavretá konkludentným konaním spočívajúcim na stane cestujúceho v nástupe do dopravného prostriedku, a tým konkludentne pristupuje na celý rozsah poskytovanej služby, mlčky pristupuje aj na ďalšie všeobecne známe vedľajšie dojednania zmluvy upravené v zákone č. 168/1996 Zb. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a v Prepravnom poriadku mestskej hromadnej dopravy v N., vydaného v zmysle zák. č. 164/1996 Zb. o dráhach v znení neskorších predpisov W. A. N., a.s., t.j. mať u seba platný cestovný lístok a na vyzvanie ho predložiť ku kontrole a pokiaľ cestujúci nezaplatí riadne a včas cestovné, ktoré je cenou poskytovanej služby, súhlasí s tým, že mu bude účtovaná pokuta. Použitie prostriedku mestskej hromadnej dopravy je v plnej dispozícii občana ako cestujúceho a je na jeho úvahe či za takto stanovených podmienok do dopravného prostriedku nastúpi a zmluvu o preprave uzavrie.

V danom prípade právne závery súdu prvého stupňa zodpovedajú hypotéze použitého právneho predpisu a správny je aj jeho záver o premlčaní. Navrhovateľ predmetným návrhom totiž uplatňoval cestovné a nezaplatenie úhrady (pokutu) v zmysle § 12 ods. 4, § 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Zb. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v N., splatnú dňom porušenia povinností odporkyne mať zakúpený lístok, t.j. dňom 16.08.2011. Pre práva z prepravy platí premlčacia doba podľa § 108 Obč. zák., podľa ktorého ustanovenia jej dĺžka je jeden rok a nakoľko návrh na začatie konania bol doručený súdu podľa prezenčnej pečiatky až dňa 22.07.2013, bol návrh navrhovateľa podaný po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Preto, keď opatrovníčkou odporkyne bola vznesená námietka premlčania, nebolo možné nárok navrhovateľovi priznať. Námietka navrhovateľa v odvolaní ohľadom premlčania spočívajúca v tom, že zákon č. 56/2012 Z.z. neustanovuje premlčaciu dobu za nezaplatenie úhrady pri cestovaní bez cestovného lístka, a preto je namieste použiť ust. § 101 Obč. zák. nebola dôvodná. Správne bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa aj v časti trov konania.

Odvolací súd preto z vyššie uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1, v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, úspešnému v odvolacom konaní, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu trovy konania v tomto konaní nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.