

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/252/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213217126
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213217126.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľov : v 1/ rade - T. U., B. O. XXX/XX, XXX XX Š. a v 2/ rade - P. U., B. O. XXX/XX, XXX XX Š. proti odporcom : v 1/ rade - Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Košická 56, 820 01 Bratislava a v 2/ rade - Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľov v 1/ a 2/ rade odmieta.

Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia dňa 23.08.2013 podali na súd podanie, ktorým žiadajú o nariadenie predbežného opatrenia. V podaní absentovali podstatné náležitosti. Absentoval opis rozhodujúcich skutočností, ktoré by odôvodňovali predbežné opatrenie. Absentovalo uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť. Absentovalo, v čom spočíva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nebol špecifikovaný dostatočne jasne a určite petit podania, teda to, čo sa domáhajú. Nebolo zrejmé, čoho sa mienia navrhovatelia domáhať vo veci samej. Chýbali listiny, na ktoré sa navrhovatelia odvolávali. Na základe toho súd uznesením 8C/252/2013 - 14 zo dňa 26.08.2013 vyzval navrhovateľov na odstránenie vád podania. Poučil ich v čom a akým spôsobom treba podanie doplniť a opraviť. Poučil ich, v akej lehote tak je nutné urobiť. Poučil ich tiež o následkoch nedoplnenia. Uznesenie bolo navrhovateľke v 1/ rade doručené dňa 31.08.2013. Navrhovateľovi v 2/ rade bolo uznesenie doručené dňa 02.09.2013. Uvedené vyplýva z pripojených doručení. Na výzvu reagovali písomne dňa 02.09.2013 len v tom smere, že predložili listiny, ktoré v podaní spomínali a ďalšie listiny (č.l. 19 až 42). Doplnenie podania v zmysle uznesenia súdu v ostatnom nepredložili. V námietke zaujatosti, ktorú vzniesli uviedli, že celá dokumentácia, ktorá bola žiadaná je pripojená k iným spisom, v ktorých sa vedú na tunajšom súde konania a je možné sa s nimi oboznámiť.

Podľa ust. § 42 ods. 3/ O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 79 ods. 1 veta druhá / O.s.p. návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie

rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 43 ods. 1/ O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ust. § 43 ods. 2/ O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa ust. § 75 ods. 2/ O.s.p. návrh má okrem náležitostí podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa, ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení, najmä ust. § 75 ods. 2/O.s.p. je zrejmé, aké všetky náležitosti musí mať návrh o nariadenie predbežného opatrenia (opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a musí byť z neho zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej). Navyše musí byť jasne a určite formulovaný aj petit návrhu, teda to čo žiadajú. Ide o náležitosti návrhu, bez existencie ktorých (čo i len jednej), súd nemôže ďalej konať a posudzovať dôvodnosť návrhu o nariadenie predbežného opatrenia. Preto je nutné chýbajúce náležitosti doplniť. Z podania navrhovateľov nie je zrejmé, čoho presne sa navrhovatelia domáhajú. V podaní absentujú podstatné náležitosti návrhu o nariadenie predbežného opatrenia. Absentuje opis rozhodujúcich skutočností, ktoré by odôvodňovali predbežné opatrenie. Absentuje opis podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť. Absentuje uvedenie nároku navrhovateľov, ktorému sa ochrana predbežným opatrením má poskytnúť. Nie je zrejmé o aký nárok má ísť. Absentuje, v čom spočíva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nie je špecifikovaný dostatočne jasne a určite petit podania, teda to, čo sa domáhajú. Nie sú dostatočne identifikované nehnuteľnosti, ktorých sa má predbežné opatrenie týkať. Nie je zrejmé, čoho sa mienia navrhovatelia domáhať vo veci samej. Ich podanie tak je nezrozumiteľné a to z dôvodov uvedených vyššie. Bez odstránenia vád vyššie uvedených, nebolo možné v konaní ďalej pokračovať. Z tohto dôvodu musel súd, v rámci svojej zákonnej povinnosti odstraňovania vád podania, vyzvať navrhovateľov na odstránenie vád podania, vyzvať ich, čo a v akom smere je potrebné doplniť, poučiť ich o lehote v akej tak majú urobiť a poučiť ich aj o následkoch nedoplnenia. Urobil tak uznesením, ktoré riadne doručil navrhovateľom a ktorí výzvu riadne aj prevzali. Na výzvu však reagovali len predložením listín. Vady podania v žiadnom smere neodstránili, nedoplnili. Lehota na doplnenie im už uplynula a podanie nedoplnili ani do dňa rozhodnutia v danej veci. Odvolanie sa na iné súdne konania, že tie obsahujú listiny žiadané v tomto konaní a je možné sa s nimi oboznámiť, nie je správne z pohľadu náležitostí návrhu o nariadenie predbežného opatrenia. Vady podania odstránené neboli a neboli by odstránené len samotným predložením listín alebo oboznámením listín bez riadneho návrhu so všetkými

8C/252/2013

náležitostami, ktoré má návrh podľa zákona mať. Preto súd nemohol konať inak, len podanie navrhovateľov odmietnuť ako nejasné, lebo jeho vady odstránené napriek výzve súdu a poučení o následkoch nedoplnenia, odstránené neboli. Keďže v podaní stále absentujú vyššie uvedené náležitosti a stále nie je zrejmé na základe akých rozhodujúcich skutočností sa navrhovatelia domáhajú predbežného opatrenia, čoho presne sa domáhajú, a čoho sa mienia domáhať vo veci samej, musel súd ich podanie odmietnuť, lebo nie sú podmienky na pokračovanie v konaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. pri použití analógie, že aj odmietnutím podania sa vlastne konanie zastavuje, lebo sa v ňom nepokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).