

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/111/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713201057  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713201057.6

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35765143, zast. právnym zástupcom STANĚK & VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: P. E., nar. XX.X.XXXX, nap. bytom F., N. XXXX/X, zast. ustanoveným opatrovníkom U.. O. Š., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu F., o zaplatenie 378,53 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd **na r i a d' u j e** vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 22,50 eur, po jeho krátení o sumu 6,63 eur a na vrátenie sumy 15,87 eur žalobcovi **u p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova 32, P.O. BOX 154, 850 00 Bratislava 7 v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tomto súde dňa 28.1.2013 voči žalovanému žalobu o zaplatenie 378,53 eur s prísl. a náhrady trov konania.

Súd v skrátrenom konaní vydal voči žalovanému platobný rozkaz č.k. 12Ro/28/2013-22 dňa 6.2.2013, ktorý bol uznesením zo dňa 8.4.2013 zrušený z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk. Súčasne súd žalovanému ustanovil opatrovníka pre toto konanie. Následne bola vec prevedená do registra C a vedie sa pod sp. zn. 7C/111/2013.

Pred prvým meritórnym pojednávaním žalobca dňa 24.9.2013 vzal žalobu v celom rozsahu späť. Súčasne žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok za návrh.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd toto konanie podľa cit. právnej úpravy I. výrokom zastavil, k čomu sa súhlas žalovaného nevyžaduje, pretože sa v merite veci dosiaľ nepojednávalo.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh žalobcovi bolo rozhodnuté II. výrokom uznesenia podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, vrátane zmien, v zmysle ktorých sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Poplatok sa vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,63 eura. Ak sa má vrátiť poplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu, resp. sídla poplatníka, ktorý poplatok vráti.

O náhrade trov konania súd rozhodol III. výrokom v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.