

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-13C/141/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522209038
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7522209038.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Evou Dosedla v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XX, D., t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Kpt. Nálepku 1, Prešov, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX, XXX XX F., v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.780 eur s prísl., takto

rozhodol:

- Konanie v časti o zaplatenie sumy 303 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .
- Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.477 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.477 eur a to od 7.03.2023 do zaplatenia.
- Žalobu v prevyšujúcom rozsahu príslušenstva pohľadávky z a m i e t a .
- Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou okresnému súdu Košice - okolie dňa 2.11.2022 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.780 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.780 eur ročne od 08.08.2021 do zaplatenia titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobca svoj návrh odôvodnil tak, že bol vo výkone trestu na H. XX I. s E. F. starším od 30.05.2019 do septembra 2021, kedy E. F. staršieho podmienene prepustili na slobodu z výkonu trestu. To bolo, čo ho videl osobne. Aj žalobca bol vtedy preradený na výkon trestu do Sabinova. Keď odchádzal E. F. starší, povedal žalobcovi, že ešte v ten deň za žalobcom príde advokát JUDr. Pavel Piovarči ml. z l., pretože ide za ním do jeho kancelárie do Košíc na Štúrovu 20 odovzdať mu 200 eur z peňazí, ktoré mu dal žalobca, alebo matka žalobcu poslala poštou jeho synovi, (žalovanému pozn.) poštovou poukážkou a to za tým účelom, aby za ním hneď v ten deň prišiel na Floriánsku 18 Košice. Avšak nikto za ním v ten deň ani v nasledujúci deň neprišiel. A tak vedel, že ho E. F. st. vo všetkom, čo mu sľúbil, že mu vybaví, oklamal. Pričom klamal ho celý čas, lebo pýtal peniaze poslať jeho synovi, žalovanému poštovou poukážkou. Žalobca uviedol, že z väzenia podal trestné oznámenie na NAKA, Východ Košice na E. F. C.. NAKA trestné oznámenie odmietla s tým, že si má nárok na náhradu škody uplatniť v civilnom konaní. Preto podal žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia na žalovaného, pretože jemu kázal E. F. st. posilať sumy peňazí. Hoci mu bola zaslaná suma vo výške 6.535 eur, žalovaný z tej sumy uhradil podľa dohody s E. F. starším nejaké veci ako sľúbil a dodržal. Ale aj tak bol oklamáný o sumu 4.780 eur.

2. V prílohe žaloby žalobca predložil listinné dôkazné prostriedky, a to ústrižky poštových poukážok s tým, že ako odosielateľ je uvedený žalobca na ústrižkoch poštových poukážok, ktorými bola žalovanému poukázaná suma v úhrnnej výške 1.185 eur, ako odosielateľ je uvedená B. B. na ústrižkoch poštových poukážok, ktorými bola žalovanému poukázaná suma v úhrnnej výške 3.805 eur a ako odosielateľ je

uvedený E. F. starší na ústrižku poštovej poukážky znejúcej na sumu 40 eur, nachádzajúce sa na č. I. 5, 6 v počte 11 ks, znejúcich úhrnne na sumu 5.030 eur.

3. Žalovaný sa písomne vyjadril k žalobe podaním doručeným súdu dňa 21.03.2023, v ktorom uviedol, že on osobne žalobcu ani nepozná, iba z rozprávania jeho otca a iba, čo mu posielal peniaze, aby sa o neho starali počas jeho výkonu trestu. Žalovaný uviedol, že on zabezpečoval požiadavky žalobcu, ktoré mu boli tlmočené cez jeho otca. Vždy keď mu prišli peniaze poštou, tak mu otec zavolať, kam ich má ďalej poslať alebo čo má vybaviť pre žalobcu. Z peňazí sa platil jeho právnik p. D., zakúpili sa pre žalobcu prenosné televízory 2 ks vo výške 300 eur, odniesli sa na prehliadku a doručili sa mu do výkonu trestu. Platili sa mu tlačoviny, ktoré odoberal a ostatné šeky, ktoré potreboval zaplatiť. Všetko o čo požiadal, bolo vybavené a zaplatené. Otec mu celý čas robil vo výkone trestu nákupy, o ktoré požiadal, aby mal všetko, čo potrebuje. Peniaze, ktoré boli údajne posielané od p. B. mamy sa posielali aj jeho mame B. B. do D., to bolo asi 3x v sume po 100 eur. Tiež vie, že tie peniaze posielal niekto iný s odosielateľom pani B.. Žalovaný uviedol, že by doložil aj viac bločkov, ale otec bol vypočúvaný na NAKA Košice – Rampová, tak ich ponechal vyšetrovateľovi, ktorý tú vec vyšetroval. Ostatné šeky a viac informácií by vedel poskytnúť jeho otec, keďže je však odcestovaný v zahraničí, nevie sa k nim dostať. Žalovaný ďalej uviedol, že vie len toľko, že otec sa prestal starať o žalobcu preto, že už jeho požiadavky hraničili s trestnou činnosťou a otec to už nechcel riešiť. Žalobca by mal byť rád, že žalovaný ako cudzí človek na požiadanie svojho otca vybavoval a behal za jeho vecami. Žalovaný uviedol, že si myslí, že žalobca trochu viac klame o veciach a má poznatky, že tak vypisuje a obťažuje aj iných bývalých spoluodsúdených, ktorí mu pomáhali.

4. V prílohe vyjadrenia k žalobe žalovaný predložil listinný dôkazný prostriedok, a to výpis z účtu J. D. z ktorého vyplýva poukázanie sumy vo výške 1.100 eur žalovaným platbou vykonanou dňa 12.10.2020 na účet tam uvedený s informáciou pre prijímateľa „záloha za A. B.“, nachádzajúci sa na č. I. 48 súdneho spisu.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného k žalobe tvrdenia žalovaného uvedené vo vyjadrení takmer v celom rozsahu poprel. Žalobca uviedol, že všetko to vymyslel otec žalovaného v čase, keď spolu boli vo väzení na H. XX I. na jednom oddelení, preto nech teraz trpí za svojho otca a uviedol na čo počúval otca cez telefón z väzenia a načo prevzal na viac krát peniaze z pošty na rôzne sumy alebo na svoj účet. Uviedol, že je pravda, že žalovaný pozná žalobcu len z rozprávania jeho otca, ale ďalej klame, aby sa s jeho otcom o žalobcu starali počas jeho väzenia. Klame, že žalobcovi zabezpečoval jeho požiadavky. Požiadavky žalobcu boli zabezpečené iba z malej časti. Je pravdou, že keď mu prišli peniaze poštovou poukážkou, mu jeho otec vždy zavolať z väzenia, kam ich ďalej má poslať alebo čo mu má vybaviť. A tak mal poslať sumu 1.500 eur, čo mu dokáže na súdnom pojednávaní jeho advokátovi JUDr. Richard Bauer, ale zaslal mu iba sumu 1.100 eur, o čom zaslal dôkaz. Už tu žalovaný žalobcu oklamal. Zakúpil pre neho 2 ks prenosné televízory, jeden pre jeho otca vo väzení vo výške 300 eur a zaplatil ich prehliadku 80 eur za oba televízory a priniesol ich so väzenia na H. XX I. buď na jeho meno, alebo na meno jeho otca, na čo si už nepamätá. Zaplatil mu raz 5 eur súdny poplatok na súd a tiež jeden alebo 2 – krát noviny Šport do väzenia. Klame o tom, že o čo ho požiadal, to bolo cez jeho otca vybavené a zaplatené a ďalej klame, že mu celý čas robil vo väzení nákupy jeho otec. Nebolo zaplatené ako sľúbil jeho otec za právne služby JUDr. Polák ml. a A. E. ml. Otec žalovaného mu za celú dobu, po ktorú boli spolu vo väzení, urobil nákup za sumu 250 eur. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný klame, že peniaze, ktoré mu boli poslané poštovou poukážkou od jeho mamy B. B. vraj údajne jej boli späť posielané v sume 100 eur na jej meno tiež poštovou poukážkou v sume 100 3x, čo nie je pravdou, pretože jej boli poslané iba raz alebo 2- krát po 100 eur. Klame tiež o tom, že peniaze, ktoré mu boli posielané od jeho mamy posielal niekto iný, čo mu dokáže na súdnom pojednávaní. Klame, že otec žalovaného a žalovaný sa prestali starať o žalobcu kvôli jeho požiadavkám, ktoré mali hraničiť s trestnou činnosťou, čo je klamstvo. Žalobca uviedol, že otec žalovaného so žalovaným oklamali žalobcu. Ak má žalovaný nejaké dôkazy o tom, že jeho požiadavky hraničili s trestnou činnosťou, nech ich predloží na súdnom pojednávaní. Klamstvo je aj, že jeho otec nechal bločky vyšetrovateľovi a tiež že má byť rád, že žalovaný ako cudzí človek behal a vybavoval veci za žalobcu. Je pravdou, že podáva žaloby na svojich bývalých spoluväzňov, ktorí žalobcu tiež oklamali a bezdôvodne sa na jeho úkor obohatili. Žalovaný poslal 100 eur na meno D. B. jeho matke tiež poštovou poukážkou. A ostatné veci ako chcel už neposlal a oklamal ho a bezdôvodne sa na jeho úkor obohatil. Žiadal o predvolanie svedkov JUDr. Polák ml. a JUDr. Pavel Piovarčí ml., JUDr. Richarda Bauera, ďalej A. H., K. E., , ktorí boli s nimi vo väzení, vyšetrovatelku E. I. E. a jeho matku B. B..

6. Na pojednávaní konanom dňa 23.06.2023 žalobca zotrval na skutočnostiach uvedených v žalobe a skorších písomných vyjadreniach žalobcu. Mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný v plnom rozsahu. Žalobca krátkou cestou doručil súdu podanie a uviedol, že žalovanému boli okrem poštových poukážok

poukázané na číslo účtu žalovaného peniaze vo výške 1.500 eur. Uvedené podanie Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.10.2020 bolo adresované žalobcovi v právnej veci spisová značka 2T/104/2018. V ňom bolo konštatované, že nálezom Ústavného súdu SR číslo konania III. US 117/20-36 žalobcovi bolo priznané finančné zadosťučinenie vo výške 1.500 eur, ktoré žalobcovi bol súd povinný zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu. Nález Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 117/2020-36 nadobudlo právoplatnosť dňa 4.9.2020 a vykonateľnosť dňa 5.11.2020. Súdu bola v zmysle uvedeného rozhodnutia uložená povinnosť zaplatiť finančné zadosťučinenie v lehote do 5.11.2020. Dňa 8.10.2020 na žalobcom oznámený účet číslo IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Reifeisen bank súd zaslal sumu 1.500 eur. Súd mal v konaní preukázané, že uvedená suma bola poukázaná žalovanému, ktorý uvedenú skutočnosť nerozporoval, keď na pojednávaní potvrdil, že sa jedná o jeho číslo účtu, na ktorý mu bola vyššie uvedená suma poukázaná.

7. Žalobca na pojednávaní ďalej uviedol, že berie žalobu v čiastočne späť a navrhuje zastaviť konanie v časti o zaplatenie 303 eur s prísl.

8. Žalovaný na predmetnom pojednávaní uviedol, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby a zastavením konania v zmysle žalobcom učeného čiastočného späťvzatia.

9. Žalobca ďalej uviedol, že pokiaľ ide o položku, vo vzťahu ku ktorej žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe tvrdil, že žalovaný uhradil za žalobcu a za otca žalovaného televízory v sume 300 eur a prehliadku televízorov vo výške 80 eur, uznal túto sumu vo výške 200 eur a to aj vrátane prehliadky. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný uhradil za žalobcu sumu 160 eur, ktorú poukázal matke väzňa pána B.. Žalovaný ďalej uviedol, že žalovaný mu zaplatil za noviny Šport, raz 20 eur raz 25 eur, t.j. spolu 45 eur. Ďalej mu žalovaný zaplatil súdny poplatok vo výške 5 eur a 3 - krát nákup v úhrnnej výške 500 eur. Žalobca uviedol, že žalovanému poslal dokopy poštovou poukážkou a na účet sumu 6.535 eur. Zároveň ešte poukázal žalovanému na účet vyššie konštatovanú sumu vo výške 1.500 eur, ktorá bola žalobcovi priznaná ako primerané finančné zadosťučinenie z Ústavného súdu SR. Žalobca uviedol, že z tej sumy 6.535 eur odpočítal to, čo žalovaný zaplatil a ostala žalovaná suma vo výške 4.477 eur.

10. Žalobca ešte doplnil, že potom ako bol žalobca preradený do výkonu trestu Sabinov, mu boli doručované pohľadnice od otca žalovaného a v zmysle tejto korešpondencie sa otec žalovaného žalobcovi vyhrážal, že ublíži matke žalobcu. Otec žalovaného zároveň v uvedených listoch uviedol, že sa staral o matku žalobcu, že jej kupoval jedlo.

11. Žalovaný na pojednávaní predložil výpis z účtu Raiffeisen bank. Z uvedeného výpisu z účtu vyplynulo, že dňa 14.03.2021 bola vykonaná platba poukázaním sumy vo výške 300 eur pre príjemcu B. E.. Vo vzťahu k uvedenému žalovaný uviedol, že túto sumu poukázal na pokyn alebo požiadanie žalobcu. Žalobca na pojednávaní uviedol, že o tom nemal vedomosť a uvedenú skutočnosť nerozporoval. Žalovaný ďalej uviedol, že ho otec oslovil aby pomohli žalobcovi vzhľadom na to, že nemá v Košiciach nikoho, keďže je z Bardejova. Vzhľadom na to, že má žalobca dlhy, nemôže robiť nákupy. Žalovaný ďalej uviedol, že ako náhle dostal pokyn od žalobcu, ktorý bol sprostredkovaný jeho otcom, konal v zmysle uvedeného pokynu. Čo si pamätá, peniaze posielal ešte pánovi A. C. okolo 400 až 500 eur poštovými poukážkami. Ďalej uhradil malé prenosné rádio vo výške 100 eur. Ďalej suma D. B. vo výške 500 eur, ktorá bola poslaná poštovou poukážkou. Ďalej uviedol, že dvakrát posielal aj poštovou poukážkou raz vo výške 100 eur, raz vo výške 80 eur pani B. B. matke žalobcu. Poštovými poukážkami nedisponuje, pretože ich zaslal otcovi do výkonu trestu aby ich ukázal žalobcovi. Žalovaný nepoprel, že od žalobcu obdržal peňažné prostriedky v žalobcom tvrdenej výške, bránil sa tvrdením, že peniaze použil tak, ako je vyššie uvedené.

12. Žalobca k tvrdeniam žalovaného o uvedených platbách žalovaného uviedol, že mu neverí, žiadnu z týchto údajných úhrad nijakým spôsobom nepreukázal. Žalobca uviedol, že sa pýtal svojej mamy, či jej boli zasielané nejaké sumy od žalovaného. Matka žalobcu uviedla, že nie.

13. Na základe dokazovania vykonaného oboznámením sa s obsahom listinných dôkazných prostriedkov, ktoré boli predložené do obsahu spisového materiálu mal súd preukázané, pričom uvedené nebolo v konaní v súlade s § 181 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) sporné, že žalovaný obdržal od žalobcu finančné prostriedky vo výške 8.035 eur, ktorú skutočnosť žalovaný nerozporoval. Súd mal preukázané, že žalobca z uvedenej sumy poukázal žalovanému sumu vo výške 5.030 eur formou poštových poukážok a suma vo výške 1.500 eur bola žalovanému poukázaná na jeho účet. Ďalej nebolo sporné, že ako odosielateľ bol uvedený žalobca na ústrižkoch poštových poukážok, ktorými bola žalovanému poukázaná suma v úhrnnej výške 1.185 eur. Nebolo sporné, že ako odosielateľ bola uvedená pani B. B. na ústrižkoch poštových poukážok ktorými bola žalovanému poukázaná suma v úhrnnej výške 3.805 eur, pričom sa jednalo o peniaze patriace žalobcovi, ktoré žalobca poukazoval žalovanému prostredníctvom svojej matky. Tvrdenie žalobcu o uvedenej skutočnosti žalovaný na pojednávaní nerozporoval a nenavrhol v danom smere vykonať

dôkazy. V konaní nebolo sporné, že sumu vo výške 1.100 eur poukázal žalovaný dňa 12.10.2020 na účet tam uvedený s informáciou pre prijímateľa „záloha za A. B.“, vo vzťahu ku ktorej žalobca a žalovaný zhodne uviedli, že išlo o platbu pre JUDr. Richarda Bauera, advokáta žalobcu. Žalobca potvrdil tvrdenie žalovaného o tom, že mu žalovaný z prostriedkov, ktoré obdržal zakúpil prenosný televízor spolu v sume 200 eur a to vrátane poplatku za kontrolu televízora. Nebolo sporné, že žalovaný uhradil za žalobcu sumu 160 eur, ktorú poukázal matke väzňa pána B., že žalovaný žalobcovi zaplatil za noviny Šport, raz 20 eur raz 25 eur, t.j. spolu 45 eur. Ďalej mu žalovaný zaplatil súdny poplatok vo výške 5 eur a 3 - krát nákup v úhrnnej výške 500 eur. Súd mal v konaní z výpisu z účtu Raifeisen bank preukázané, že dňa 14.03.2021 bola pre príjemcu B. E. poukázaná suma vo výške 300 eur. Vo vzťahu k platbe žalovaný uviedol, že sa jednalo o platbu vykonanú žalovaným na pokyn žalobcu. Žalobca túto skutočnosť nerozporoval. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd ustálil, že žalovaný za žalobcu uhradil sumu spolu 2.300 eur. Súd vychádzal zo zhodných tvrdení žalobcu a žalovaného o vyššie uvedených skutočnostiach, ktoré žalobca (vo vzťahu k úhradám vykonaných žalovaným za žalobcu na jeho pokyn) a žalovaný (vo vzťahu k úhrnnej sume vo výške 8.035 eur, ktorú od žalovaného prijal) v uvedenej výške nepoprel a preto uvedené skutočnosti považoval súd za nesporné.

14. Žalovaný svojou procesnou obranou spočívajúcou v tvrdení o tom, že všetky peniaze, ktoré prijal od žalobcu použil na úhradu jednotlivých položiek v zmysle pokynov, ktoré dostával od žalobcu cez svojho otca, učinil sporným dôvodosť žalobou uplatneného nároku. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že ho to mrzí, ako sa dohodli žalobca s jeho otcom a že má pocit, že skončil na súde nie jeho vinou. Zároveň uviedol, že nemá k dispozícii žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie jeho tvrdení.

15. Podľa ustanovenia § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa ustanovenia § 145 ods.1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

17. Podľa ustanovenia § 145 ods.2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Pokiaľ ide o čiastočne späťvzatie žaloby, čo do sumy 303 eur s príslušenstvom, v tejto časti súd v súlade s ustanovením § 145 ods.2 CSP konanie zastavil, rešpektujúc vôľu žalobcu, ktorý sám ako dominus litis je oprávnený disponovať svojou žalobou.

19. V zmysle ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. V zmysle ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením správneho dôvodu ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. V zmysle ustanovenia § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

22. Aktívna vecná legitímácia pre uplatnenie práva zo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie vyplýva z ustanovenia § 456 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie určuje subjekt ktorý je v rámci právneho vzťahu zo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie postihnutým a preto oprávneným veriteľom. Je ním ten, v koho majetkovej sfére došlo k strate majetkových hodnôt ktoré možno vyjadriť v peniazoch. Súd mal v konaní preukázané, že žalobcovi svedčí aktívna vecná legitímácia a že žalovaný je v konaní pasívne vecne legitimovaný.

23. V zmysle Čl. 8 Základných princípov podľa CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

24. V zmysle ust. § 191ods. 1, 2 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

25. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Ak teda žalovaný v konaní tvrdil, že všetky peniaze, ktoré prijal od žalobcu, použil na úhradu jednotlivých položiek v zmysle pokynov, ktoré dostával od žalobcu cez svojho otca, bolo jeho povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti. Žalovaný v konaní na podporu svojho tvrdenia

neoznačil ani nenavrhol vykonať žiadne relevantné dôkazy, teda neuniesol dôkazné bremeno, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate rozhodnutia.

26. Ďalšie argumenty súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne zaoberať.

27. Na základe doposiaľ popísaných skutočností, s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že podaná žaloba je v časti žalovanej istiny v celom rozsahu (po čiastočnom späťvzati) dôvodná, a preto žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu 4.477 eur.

28. Žalobca požadoval tiež zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne od 8.08.2021 t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola žalovanému poukázaná posledná suma poštovou poukážkou, do zaplatenia.

29. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

31. Z predložených listín zo strany žalobcu nevyplývalo, že by predtým ako podal žalobu na tunajšom súde, žalovaného oslovil o vydanie bezdôvodného obohatenia spôsobom z ktorého by vyplývali faktografické skutočnosti, ktoré by osvedčovali jednak samotnú výšku uplatneného nároku, popríp. aj spôsob, akým by žalobca hodlal tento vzťah so žalovaným usporiadať. Z uvedeného teda plynie, že zo spisu nemožno ustáliť, ktorým momentom (ktorým dňom) a v akej výške sa žalovaný s plnením bezdôvodného obohatenia dostal do omeškania, a preto za rozhodujúcu okolnosť súd zobral na zreteľ deň, kedy bola žalovanému doručená žaloba v tejto veci. Žaloba, z ktorej sa už žalovaný dozvedel, že si žalobca uplatňuje svoj nárok, bola žalovanému doručená dňa 6.03.2023 a preto úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný až nasledujúcim dňom, t.j. od 6.03.2023 až do zaplatenia. V rozsahu úroku z omeškania za dlhšie obdobie, než za ktoré bol priznaný súdom, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Súd vyhovel žalobe žalobcu, žalobca bol neúspešný len v nepatrnom rozsahu príslušenstva pohľadávky. Žalobca zavinil čiastočné zastavenie konania. V konaní bol úspešnejší žalobca, z ktorého titulu by mu prináležal nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, a navyše žalobca výslovne uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje, súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).