

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 24P/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218112  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823218112.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky - nebohej A. D., E. B., nar. XX.XX.XXXX v C., naposledy bytom F. G. XX, štátnej občianky SR, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX v H., bytom I. XXX/XX, H., štátneho občana SR, v konaní o návrhu J. D., nar. XX.XX.XXXX v K. L. K., trvale bytom F. G. XX, štátnej občianky SR, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. sa dočasne zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky J. D., nar. XX.XX.XXXX v K. L. K., trvale bytom F. G. XX.

II. Otcovi mal. - C. B., nar. XX.XX.XXXX v H., ukladá povinnosť prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., výživným vo výške 40 € mesačne, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15. dňa v tom - ktorom mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Nám. SNP 151/6, IBAN A..

### odôvodnenie:

1. Dňa 19.06.2023 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh J. D. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., do jej náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že mal. A. je jej brat, rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/11173/2008 bol zverený ich matke, ktorá dňa XX.XX.XXXX zomrela, pričom otec mal. sa s mal. A. nekontaktuje viac rokov. Navrhovateľka zároveň uviedla, že uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/48/2022 zo dňa 14.12.2022, bol maloletý A. dočasne odňatý z osobnej starostlivosti rodičov, súd nariadil nad ním výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky a to pobyt v zariadení: Súkromné liečebno – výchovné sanatórium Senec – Centrum pre deti a rodiny Senec, Dialničná 1, Senec, na dobu šesť mesiacov odo dňa 09.01.2023, pričom dňa 09.07.2023 má maloletému A. skončiť nariadené výchovné opatrenie.

2. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so spisovým materiálom Okresného súdu Prievidza vedeným pod sp. zn. 24P/5/2023, pripojenými spisovými materiálmi vedenými Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. PE-2P/11173/2008, sp. zn. PE-2P/28/2022, sp. zn. PE-2P/48/2022 a dospel k záveru, že v prípade mal. A. B. je daná naliehavá potreba úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia.

3. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2P 11173/2008-60 zo dňa 26.11.2008, právoplatným dňa 03.12.2008 (č. I. 6 - 7) bol mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., zverený do osobnej starostlivosti matky, a otcovi mal. bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 1.000 Sk vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého.

4. Uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 2P 28/2022-13 zo dňa 25.07.2022, právoplatným dňa 17.08.2022 (č. I. 8 - 10) bolo rodičom mal. A. a každému, kto má dieťa v starostlivosti, dočasne, momentom ukončenia ústavnej zdravotnej starostlivosti mal. v Psychiatrickej nemocnici Profesora Matulaya v Kremnici odovzdať mal. A. za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Orchidea, n. o., R. Jašíka 158/8, Partizánske.

5. Uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/48/2022-46 zo dňa 14.12.2022, právoplatným dňa 14.12.2022 (č. I. 11 - 12) bol mal. A. dočasne odňatý z osobnej starostlivosti rodičov, a bolo nad ním nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky a to pobyt v zariadení: Súkromné liečebno – výchovné sanatórium Senec (SLVS) – Centrum pre deti a rodiny Senec, Dialničná 1, Senec, na dobu šesť mesiacov odo dňa 09.01.2023, alebo najbližšieho pracovného dňa, v ktorom mal. bude negatívny na prítomnosť ochorenia COVID-19, a zároveň súd zrušil uznesenie Okresného súdu Partizánske č. k. 2P 28/2022-13 zo dňa 25.07.2022 o nariadení neodkladného opatrenia.

6. Z úmrtného listu (č. I. 3) mal súd za preukázané, že matka mal. A. – A. D., E. B., zomrela dňa XX.XX.XXXX v C..

7. Z odpisu registra trestov C. B. vyplýva, že doposiaľ bol otec mal. A. sedemkrát súdne trestaný, z toho dvakrát sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T 37/19 zo dňa 09.05.2019 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok. Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T 134/19 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace. Naposledy bol otec mal. A. uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T 82/2019 zo dňa 30.03.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok nepodmienečne.

8. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec mal. dieťaťa má uzatvorený pracovný pomer so spol. M. F., A., pričom od 01.01.2023 do 01.04.2023 mal priemerný vymeriavací základ vo výške 1.218,08 €. Manželka otca mal. dieťaťa má od 07.03.2023 uzatvorený pracovný pomer s N. A. A. C., H..

9. Z odpisu registra trestov navrhovateľky J. D. vyplýva, že doposiaľ nemá záznam v registri trestov.

10. Z lustrácie v registri obyvateľov mal súd za preukázané, že navrhovateľka J. D., nar. XX.XX.XXXX je matkou dvoch mal. detí a to: mal. G., nar. XXXX a mal. G., nar. XXXX.

11. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že navrhovateľka má od 01.08.2017 uzatvorený pracovný pomer so spol. O. A., K. L. K..

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 22.06.2023 (č. I. 25 -29) okrem iného vyplýva, že navrhovateľka J. D. spolu so svojim partnerom E. P., ktorý je zamestnaný v spoločnosti Q. B., dvoma mal. deťmi a partnerovým otcom, žije v 4-izbovom rodinnom dome, pričom navrhovateľka spoločne s rodinou má v nehnuteľnosti k dispozícii dve izby, jedna slúži ako spálňa, druhá ako obývací izba, a k dispozícii majú aj spoločné priestory (kuchyňa a sociálne zariadenie). Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom a je udržiavaná na požadovanej hygienickej úrovni. Mal. A. má možnosť využiť lôžko na spanie v spálni spoločne so sestrou a jej rodinou, alebo môže na nočný odpočinok využiť rozkladací gauč v obývacej izbe. Počas pobytu u sestry, keď bol mal. A. uvoľnený zo SLVS-CDR Senec z dôvodu účasti na pohrebe svojej matky, si maloletý vybral na nočný odpočinok lôžko v obývacej izbe. Navrhovateľka má vyživovaciu povinnosť voči svojim dvom mal. deťom, a to voči mal. G. P., nar. XXXX, ktorá navštevuje materskú školu a voči mal. G. P., nar. XXXX, ktorej zabezpečuje starostlivosť v domácom prostredí. V súčasnosti navrhovateľka poberá rodičovský príspevok vo výške 412,60 € mesačne a prídavky na dve deti vo výške 120 € mesačne,

Zo správy zároveň vyplýva, že aj počas starostlivosti matky o mal. A., si navrhovateľka brávala mal. A. počas prázdnin a víkendov do svojej starostlivosti. Počas pobytu maloletého v SLVS-CDR Senec bola navrhovateľka s mal. A. v osobnom i telefonickom kontakte, počas jarných školských prázdnin v školskom roku 2022/2023 bol mal. A. uvoľnený do domáceho prostredia a počas tohto pobytu navrhovateľka bola nápomocná pri zabezpečovaní starostlivosti a brávala si maloletého aj do svojej domácnosti. Keď matka maloletého zomrela, navrhovateľka osobne navštívila SLVS-CDR Senec, v

ktorom je maloletý umiestnený, a oznámila maloletému túto skutočnosť, pričom spôsob oznámenia tejto skutočnosti bol pracovníkmi vysoko ocenený, z čoho je možné vyhodnotiť, že navrhovateľka má k maloletému dobrý vzťah a dokáže s ním komunikovať primerane jeho možnostiam a schopnostiam. Mal. A. počas pobytu v zariadení bol zvyknutý na telefonické rozhovory s matkou a od hospitalizácie matky maloletého v nemocničnom zariadení, uvedené zabezpečovala navrhovateľka, ktorá telefonické rozhovory s maloletým doposiaľ realizuje.

Zo uvedenej správy vyplýva aj skutočnosť, že dňa 21.06.2023 bol s mal. A. B. vykonaný telefonický rozhovor vo veci podaného návrhu, pričom mal. už bol zo strany sestry informovaný o návrhu, a disponoval informáciou, že vo veci bude rozhodovať súd. Maloletý sa vyjadril, že chce byť zverený do starostlivosti svojej sestry J. D. a zároveň uviedol, že so sestrou J. je v pravidelnom telefonickom kontakte.

Prílohou správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske bolo i písomné vyjadrenie otca mal. dieťaťa C. B. zo dňa 07.06.2023 (č. I. 29) v ktorom uviedol, že v súčasnej dobe nie je schopný sa o mal. postarať, nemá vlastné bývanie, býva v podnájme, pričom súhlasí s umiestnením mal. v sociálnom zariadení alebo v rodine jeho súrodencov.

Zo záverečnej správy Súkromného liečebno-výchovného sanatória, Senec zo dňa 13.06.2023 predloženej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske spolu správou (č. I. 27 - 28) vyplýva, že mal. A. bol do SLVS-CDR Senec umiestnený dňa 10.01.2023, adaptácia trvala do 10.02.2023, prebehla bez vážnejších problémov, neskôr sa u mal. začali prejavovať problémy, správanie sa výrazne zhoršilo, mal. potrebuje pokojné prostredie bez vysokých nárokov na výkon a dodržiavanie pravidiel, je potrebné mu poskytovať neustále sprevádzanie a usmerňovanie.

V závere správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske uviedol, že navrhovateľka J. D. má vytvorené podmienky na zabezpečenie náhradnej osobnej starostlivosti o mal. A., odporúča predmetnému návrhu vyhovieť, a zároveň otcovi mal. dieťaťa určiť vyživovaciu povinnosť.

13. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

21. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a

spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 38 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

26. Nariadenie neodkladného opatrenia súdom v konaní starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladná úprava pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem maloletého dieťaťa na jeho nariadení, súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu, nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje súd relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom, vychádza pritom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať.

27. V predmetnej veci dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2P 11173/2008-60 zo dňa 26.11.2008, právoplatným dňa 03.12.2008 bol mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., zverený do osobnej starostlivosti matky, a otcovi mal. bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 1000,- Sk vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého. Uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/48/2022-46 zo dňa 14.12.2022, právoplatným dňa 14.12.2022 bol mal. A. dočasne odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a bolo nad ním nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky a to pobyt v zariadení: Súkromného liečebno – výchovné sanatórium Senec (SLVS) – Centrum pre deti a rodiny Senec, Dial'ničná 1, Senec, na dobu 6 mesiacov odo dňa 09.01.2023, alebo najbližšieho pracovného dňa, v ktorom mal. bude negatívny na prítomnosť ochorenia COVID-19, a zároveň súd zrušil uznesenie Okresného súdu Partizánske č. k. 2P 28/2022-13 zo dňa 25.07.2022 o nariadení neodkladného opatrenia. Mal. A. bol do SLVS-CDR Senec umiestnený dňa 10.01.2023, adaptácia trvala do 10.02.2023, prebehla bez vážnejších problémov, neskôr sa u mal. začali prejavovať problémy, správanie sa výrazne zhoršilo, mal. potrebuje pokojné prostredie bez vysokých nárokov na výkon a dodržiavanie pravidiel, pričom je potrebné poskytovať mu neustále sprevádzanie a usmerňovanie. Dňa 31.05.2023 matka mal. A. – A. D., E. B., zomrela. Otec mal. dieťaťa – C. B. vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 07.06.2023 uviedol, že v súčasnej dobe nie je schopný sa o mal. postarať, nemá vlastné bývanie, býva v podnájme, pričom súhlasí s umiestnením mal. v sociálnom zariadení alebo v rodine jeho súrodencov. K osobe otca mal. dieťaťa mal súd zároveň za preukázané,

že doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, z toho dvakrát sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, naposledy bol otec mal. A. uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T 82/2019 zo dňa 30.03.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok nepodmienečne. Navrhovateľka J. D. - sestra mal. A. B., po smrti ich matky prejavila záujem o zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom už počas zverenia mal. do starostlivosti ich matky, si navrhovateľka brávala mal. A. počas prázdnin a víkendov do svojej starostlivosti. Keď matka maloletého zomrela, navrhovateľka osobne navštívila SLVS-CDR Senec, v ktorom je maloletý umiestnený, a oznámila maloletému túto skutočnosť, pričom spôsob oznámenia tejto skutočnosti bol pracovníkmi vysoko ocenený, z čoho je možné vyhodnotiť, že navrhovateľka má k maloletému dobrý vzťah. Maloletý počas pobytu v zariadení bol zvyknutý na telefonické rozhovory s matkou a od hospitalizácie matky maloletého v nemocničnom zariadení, uvedené zabezpečovala navrhovateľka, ktorá telefonické rozhovory s maloletým doposiaľ realizuje. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske bol dňa 21.06.2023 vykonaný telefonický rozhovor s mal. A. B. vo veci podaného návrhu, pričom mal. už bol zo strany sestry informovaný o návrhu a disponoval informáciou, že vo veci bude rozhodovať súd. Maloletý sa vyjadril, že chce byť zverený do starostlivosti svojej sestry J. D. a zároveň uviedol, že so sestrou J. je v pravidelnom telefonickom kontakte. Súd mal teda za preukázané, že medzi mal. A. a navrhovateľkou J. D., jeho sestrou, je vytvorené citové puto, a navrhovateľka dokáže s mal. komunikovať primerane jeho možnostiam a schopnostiam. V domácnosti navrhovateľky bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vykonané šetrenie, pričom bolo zistené, že navrhovateľka má vytvorené podmienky na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti o mal. A..

28. V predmetnej veci mal okresný súd preukázanú naliehavosť úpravy pomerov, keďže matka mal. A., ktorej bol mal. zverený, dňa XX.XX.XXXX zomrela, a teda v súlade s § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením zveril mal. A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti J. D., nar. XX.XX.XXXX, jeho sestry, nakoľko je takáto náhradná forma starostlivosti o maloletého v jeho najlepšom záujme, pričom okresný súd prihliadal i na názor mal., ktorý sa vyjadril, že chce byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry J. D..

29. Okresný súd zároveň pri zistení základných skutočností uložil otcovi mal. dieťaťa povinnosť prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 40 € mesačne, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15. dňa v tom - ktorom mesiaci vopred, pričom prihliadal na výšku vyživovacej povinnosti určenú rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2P 11173/2008-60 zo dňa 26.11.2008, právoplatným dňa 03.12.2008, zmeny pomerov na strane účastníkov konania od posledného rozhodovania, ako i príjem otca mal. dieťaťa v súčasnosti (od 01.01.2023 do 01.04.2023 mal otec mal. dieťaťa priemerný vymeriavací základ vo výške 1.218,08 €). S poukazom na § 45 ods. 8 Zákona o rodine zároveň súd uložil otcovi mal. dieťaťa poukazovať výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Nám. SNP 151/6, IBAN A..

30. Súd záverom poznamenáva, že toto rozhodnutie je iba dočasné, vo veci bude nariadený termín pojednávania, kde po vykonaní dokazovania bude rozhodnuté o úprave výkonu náhradnej osobnej starostlivosti voči mal. A. B..

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Žilina. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné

náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 CMP).