

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8P/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713211102
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Šmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713211102.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Magdalénou Šmidtovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

B. I., E.. X.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matky W. I., X.. P., E.. X.X.XXXX, I. Z. XX, J. J. a otca: C. I., E.. XX.XX.XXXX, I. K. XXX, Z., maloleté dieťa bytom ako matka, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec maloletej sa zaväzuje prispievať na maloletú mesačné výživné vo výške 150,- €, počnúc dňom 1.8.20013 vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 10C/186/2010-28 zo dňa 12.11.2010.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 5.8.2013 sa otec maloletej domáhal, aby súd určil výživné na maloletú výške 100,- € mesačne, čím by došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 10C/186/2010-28 zo dňa 12.11.2010, ktorým bolo určené výživné na maloletú vo výške 200,- €. Pred pojednávaním vo veci samej navrhli rodičia schváliť rodičovskú dohodu v znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spoločne, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 ZOR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd schválil rodičovskú dohodu v znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pretože dospel k záveru, že dohoda nie je v rozpore so záujmami a potrebami maloletej vzhľadom k tomu, že došlo k zmene pomerov na strane otca maloletej.

Súd v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p. vyhotovil skrátenú formu rozsudku, nakoľko účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie voči výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu (§ 181 ods. 1 O.s.p. konanie vo veciach starostlivosť o maloletých).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného Zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).