

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313203941
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8313203941.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 26429705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36864421, Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: P. T., trvale bytom N. T. XXX, N. T., o zaplatenie 495,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 15.7.2013 pod č.k. 5C/117/2013 - 19, jednohlasne takto

rozhodol:

R u š í rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné rozsudkom pod č.k. 5C/117/2013 - 19 návrh zamietol. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľ podal návrh na uplatnenie pohľadávky (na tlačive A) podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, v ktorom žiadal, aby súd vydal rozsudok proti odporcovi na základe vystavenej vlastnej zmenky odporcom. Prvým majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ktorá zmenku indosovala na navrhovateľa. Predmetom činnosti spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., bolo poskytovanie úveru z vlastných zdrojov, pričom táto skutočnosť je súdu známa zo súdnych konaní. Po obdržaní návrhu na tzv. tlačive A súd vyzval navrhovateľa tlačivom B na doplnenie, resp. opravu konkrétnych častí - oddielov tlačiva A, aby uviedol konkrétny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená s uvedením prvotného právneho vzťahu medzi pôvodnými účastníkmi konania. Len tak môže súd zistiť, či sa jedná o spotrebiteľský alebo iný právny vzťah. Okresný súd vychádzal zo Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993, kde súd je povinný z úradnej povinnosti skúmať v každom konaní, či sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah, a to za účelom zabezpečenia právnej ochrany spotrebiteľa. Právny zástupca navrhovateľa reagoval na túto žiadosť súdu o doplnenie tak, že poskytol súdu dostatočne jasné a primerané informácie o uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenkových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky. Navrhovateľ si uplatňuje majetkové právo zo zmenky, nie z pohľadávky. Disponuje len indosovanou zmenkou a nemá k dispozícii iné primerané a presné údaje alebo listiny, ktoré súd vyžaduje. Na preukázanie nároku doložil originál zmenky. Zmenka obsahuje všetky dostatočne jasné a primerané informácie o vyčíslenej pohľadávke, ktorú uplatňuje. Doplnenie a oprava tlačiva na uplatnenie pohľadávky preto nesúvisí s prípustnosťou uplatneného nároku.

Okresný súd v súlade s článkom 4, bod 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 rozhodol tak, že návrh zamietla, pretože navrhovateľ aj napriek výzve súdu na tlačive B návrh nedoplnil a neopravil v určenej lehote tak, ako ho na to vyzval súd. Súd sú oprávnené v ktoromkoľvek štádiu konania z úradnej povinnosti skúmať, či sa nejedná o spotrebiteľský vzťah, a to bez ohľadu na to, či sa uplatňuje právo z cenného papiera, napríklad zmenky. Pôvodný zmenkový veriteľ - spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., poskytuje úvery z vlastných prostriedkov, a preto je potrebné zistiť, či sa nejedná o spotrebiteľský vzťah, ktorý zabezpečuje zmenka. Aby sa predišlo nekalým obchodným praktikám voči spotrebiteľom a splnili sa požiadavky Smernice Rady č. 93/13/EHS, súd z úradnej moci môže

preskúmať zmluvné podmienky so snahou vylúčiť používanie blankozmeniek v spotrebiteľských vzťahoch. Na to bola upozornená Slovenská republika listom Európskej komisie z 25.4.2013 pod č. 2012/4165. Keďže navrhovateľ v súdom určenej lehote návrh nedoplnil a nedoložil listinné dôkazy týkajúce sa dôvodu vystavenia zmenky, súd nemal inú možnosť, ako návrh na uplatnenú pohľadávku zamietnuť. Navrhovateľ bol o tom poučený.

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie navrhovateľ. Súd pri rozhodovaní vychádzal z oprávnenia v každom štádiu konania skúmať z úradnej povinnosti, či sa nejedná o spotrebiteľský vzťah. Navrhovateľ v skutočnosti existenciu iného vzťahu medzi pôvodným majiteľom zmenky a odporcom vôbec netvrdil. Nebol ani nositeľom dôkazného bremena. Súd v sporovom konaní môže svoje rozhodnutie zakladať len na takých tvrdeniach, ktoré sú produkované účastníkmi konania, a nie na tvrdeniach, v ktorých pôvod súd nachádza v iných konaniach, a tieto takisto nie sú výsledkom dokazovania. Odvolateľ poukazuje na § 17 zmenkového zákona č. 191/1950 Zb., že kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Dôkazné bremeno spočíva na odporcovi, nie na navrhovateľovi. Rozhodnutie súdu prvého stupňa nemôže byť založené na dohadoch, ak nie je objektívne možné zistiť, či sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský právny vzťah, ako zo zmenky vyvodzuje okresný súd. Prvostupňový súd požaduje od navrhovateľa preukázanie skutočností, o ktorých navrhovateľ objektívne nemal žiadnu vedomosť. Nemal k dispozícii požadovaný listinný dôkaz. Zmenkový záväzok je priamy, bezpodmienečný, nesporný, abstraktný a samostatný záväzok, celkom nezávislý od zabezpečovanej pohľadávky. Preto ani súd nemôže od navrhovateľa požadovať preukázanie vzťahu medzi pôvodným majiteľom zmenky a odporcom, pretože tu ide o iný právny vzťah, než aký je predmetom súdneho konania. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že sa uplatnenej pohľadávke vyhovie v celom rozsahu a priznajú sa navrhovateľovi aj trovy odvolacieho konania.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania, a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Súd postupoval v zmysle § 43 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s článkom 4, bod 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, pričom odvolací súd je toho názoru, že tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky obsahuje opis dôkazov, ktoré podporujú pohľadávku navrhovateľa. Z takto vyplneného tlačiva nie je možné dospieť k záveru, že tieto neboli dostatočne jasné alebo primerané. Ak chcel súd zistiť, či zmenka bola zabezpečovacím prostriedkom plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, mal postupovať podľa článku 5, bod 2 uvedeného nariadenia a vyzvať odporcu do 30 dní od doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II. tlačiva vzoru C na odpoveď. Súd prvého stupňa tak nepostupoval, pričom je potrebné súhlasiť s navrhovateľom, že tento nemusel mať vedomosť o iných vzťahoch medzi pôvodným vlastníkom zmenky a vystaviteľom zmenky a že nie je jeho povinnosťou preukázať to, čo v návrhu na uplatnenie pohľadávky ani netvrdil. Keďže súd prvého stupňa nepostupoval v súlade s článkom 4 a článkom 5 Nariadenia 861/2007, odvolací súd ruší rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Je potrebné súhlasiť s názorom súdu prvého stupňa, že nie je možné oddeľovať spotrebiteľský vzťah a zmenku, ktorá spotrebiteľský vzťah zabezpečuje, a či vystavenie zmenky nebolo neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Dokazovanie toho nie je povinnosťou navrhovateľa. Súd pri rozhodovaní nemôže vychádzať z fikcie zabezpečovacej zmenky bez náležitého skutkového zistenia, že zmenka sa týka predchádzajúceho spotrebiteľského vzťahu.

Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania, o návrhu navrhovateľa na nepripustenie vedľajšieho účastníka do konania rozhodne súd prvého stupňa.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.