

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/65/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713203463  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713203463.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. O. B., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov W. B., nar. X. X. XXXX, bytom O., L.. A. XXXX/XX a O. B., nar. XX. X. XXXX, bytom O., L.. A. XXXX/XX, t.č. Z. K.G., E., zast. JUDr. Vladimírom Komanom, advokátom, so sídlom Poprad, Hraničná 13 v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu v Poprade, č. k. 14P/313/2010 - 20 zo dňa 13.1.2011, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na maloletú O. O. tak, že toto výživné sa zo strany otca, O. B., z v y š u j e zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2013, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Zaostalé výživné za mesiac september 2013 v sume 50,- eur je otec p o v i n n ý uhradiť jednorázovo do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú O., ktoré bolo naposledy v roku 2008 určené vo výške 59,47 eur (1.800,- Sk). Náklady na potreby maloletej sa stále zvyšujú, a to na zabezpečenie stravy aj ošatenia. Maloletá končí základnú školu a od septembra nastupuje na strednú školu, čím sa výdavky opäť zvýšia. Otec pracuje v zahraničí s príjmom 1.500,- eur mesačne. Otec sa s maloletou nestretáva, nijakým iným spôsobom okrem výživného neprispieva. Z týchto dôvodov žiada zvýšiť výživné na maloletú na sumu 180,- eur mesačne.

Otec v písomnom vyjadrení uviedol, že príjem uvádzaný navrhovateľkou 1.500,- eur nedosahuje. Za posledných 12 mesiacov dosiahol priemerným príjem 825,081 libier šterlingov, čo po prepočítaní (kurz 0,84825) predstavuje 972,69 eur. Táto suma je považovaná vo Z. K. za minimálnu mzdu. Aj na jeho zamestnávateľa dopadla hospodárska kríza a jeho príjem v marci a vo februári 2013 výrazne poklesol. Zároveň životné náklady má vyššie akú sú na Slovensku. Má dlh voči banke aj voči svojej matke, ktorý pravidelne spláca. Mesačne tak platí splátku pôžičky spoločnosti Slovenské kreditné karty 89,62 eur, splátku pôžičky spoločnosti Quatro, a.s. 85,84 eur, splátku úveru ČSOB, a.s. 33,11 eur, splátku pôžičky Q. B. 250,- eur, výživné synovi V. 110,- eur, výživné pre maloletú 100,- eur, náklady na telefónne služby 15 libier, náklady na stravu 100 libier (jedno jedlo v pracovné dni má hradené zamestnávateľom), náklady na hygienické potreby 15 libier, náklady na pracovné oblečenie 25 libier, náklady na bežné ošatenie 25 libier a náklady na športové, spoločenské a kultúrne aktivity 15 libier. Spolu to predstavuje výdavky vo

výške 898,45 eur. Okrem toho dvakrát ročne cestuje domov na Slovensko, čo predstavuje náklady vo výške 412,61 eur. Z jeho príjmu mu tak ostáva suma 40,- eur, ktorú si odkladá na úhradu potrebných lekárskeho ošetrovaní, nakoľko tieto nie sú hradené zo štandardného zdravotného poistenia. Je pravdou, že sa dcérou nestýka, ale dôvodom je výkon práce v zahraničí a domov na Slovensko prichádza len raz alebo dvakrát ročne. Jeho vzťah s dcérou ovplyvnila aj matka, keď v čase rozvodu mu styk znemožňovala a nakoniec pokusy o stretnutie s dcérou vzdal a odišiel do zahraničia. Platíť výživné vo výške 180,- eur mesačne nie je v jeho možnostiach. Navrhuje zvýšenie o sumu 20,- eur mesačne. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k synovi V. B., ktorý žiada zvýšiť výživné na sumu 300,-eur mesačne.

Na prejednanie veci samej nariadil súd pojednávanie, ktorého sa zúčastnili matka, právny zástupca otca a kolízny opatrovník. Otec svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil výkonom práce v zahraničí a súd v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní matka poukázala na svoj návrh a doplnila, že manželstvo s otcom maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp.zn. 17C/247/2007, ktorým bola maloletá zverená do jej starostlivosti a otcovi bolo určené výživné na maloletú vo výške 59,47 eur (1.800,- Sk). Rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp.zn. 14P/313/2010 bolo výživné zo strany otca zvýšené na sumu 100,- eur mesačne. Maloletá od septembra 2013 začala navštevovať A. F. Š. Z. C., s čím boli spojené zvýšené výdaje na zakúpenie školských potrieb a pomôcok. Maloletej mesačne hradí cestovné vo výške 20,- eur, stravné v školskej jedálni vo výške 25,- eur mesačne, ďalej bude platiť ZRPŠ 30,- eur a študentskú kartu 20,- eur. Náklady na výtvarné potreby boli vo výške 100,- eur. Maloletá študuje v odbore fotografický dizajn, a preto v priebehu polroka bude potrebné zakúpiť kvalitný fotoaparát a notebook na úpravu fotografií. Ona pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, chodí na výpomoc do E., kde dosahuje príjem cca 350,- eur. Momentálne žije v manželstve, ale pre nezhody zvažuje podanie návrhu na rozvod. Z terajšieho manželstva deti nepochádzajú. Manžel sa odsťahoval z bytu 1. 6. 2013. Odvtedy neprispieva nijakým spôsobom na domácnosť. Sama hradí náklady na domácnosť vo výške 210,- eur mesačne. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k synovi V., ktorý už je plnoletý a študuje na A. N. Š. Z. M.. Vo vzťahu k synovi bolo určené výživné zo strany otca vo výške 200,-eur. Otec okrem výživného inou sumou na maloletú neprispieva.

Právny zástupca otca na pojednávaní poukázal na písomné vyjadrenie, listinné dôkazy predložené otcom a doplnil, že s ohľadom na zmenu pomerov na strane maloletej je dôvodné zvýšenie výživného, avšak s ohľadom na možnosti a schopnosti otca navrhujú zvýšenie o 20,- eur mesačne, a to od 1. 9. 2013, kedy maloletá začala navštevovať strednú školu. Súčasne poukazuje, že zvýšením výživného nie je možné riešiť situáciu, ktoré nastala na strane matky, a matka má aj iné možnosti podľa Zákona o rodine, ktoré by si matka mohla uplatniť voči terajšiemu manželovi.

Kolízny opatrovník uviedol, že sa pripája k návrhu matky v súvislosti so zmenou pomerov na strane maloletej, a s ohľadom na nástup na strednú školu ako aj prirodzený vývoj maloletej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp.zn. 17C/247/2007 zo dňa 11. 11. 2008, právoplatným dňa 23. 12. 2008, bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu vo výške 59,47 eur (1.800,- Sk) mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 17. 1. 2011, právoplatným dňa 5. 2. 2011, súd zvýšil výživné zo strany otca na maloletú na sumu 100,- eur mesačne. Maloletá od septembra 2013 nastúpila do prvého ročníka A. F. Š. Z. C.. S tým sú spojené výdavky na cestovné 20,- eur mesačne, stravné 25,- eur mesačne, ZRPŠ 30,- eur, študentská karta 20,- eur, výtvarné potreby 100,- eur. Ďalšie výdavky bude potrebné vynaložiť na zakúpenie fotografického aparátu a notebooku, ktoré sú nevyhnutné k štúdiu v odbore fotografický dizajn. Matka je samostatne zárobkovo činná osoba s príjmom okolo 350,- eur. Mesačne hradí poplatky na bývanie 210,- eur. Je vydatá, ale od júna 2013 nežije s manželom v spoločnej domácnosti. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k synovi Dominikovi, ktorý je plnoletý a je študentom A. N. Š. O. - M.. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 20C/80/2013-36 zo dňa 6. 5. 2013, právoplatným dňa 9. 7. 2013, bolo zvýšené výživné zo strany otca synovi V. na sumu 200,- eur. Otec je zamestnaný, pracuje vo Z. K., zamestnávateľom je E. Y. O. I. L.. Za rok 2012 dosiahol priemerný mesačný príjem 825,08 GBP, čo podľa aktuálneho kurzového lístka predstavuje sumu cca

974,- eur. Z tohto príjmu mesačne uhrádza náklady na stravu, hygienické potreby, pracovné aj bežné ošatenie, telefónne poplatky, svoje športové, kultúrne a spoločenské aktivity v celkovej výške 229,88 eur. Mesačne platí výživné synovi V. a maloletej, čo do zvýšenia výživného na syna v júli 2013 bolo vo výške 210,- eur, po zvýšení 300,- eur. Mesačne spláca splátky pôžičky spoločnosti Slovenské kreditné karty vo výške 85,84 eur, spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. (Quatro) vo výške 89,62 eur a splátku pôžičky poskytnutej jeho matkou Q. B. vo výške 250,- eur a splátku úveru banke vo výške 33,11 eur, čo preukázal výpisom z osobného účtu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine, práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Súd úvodom zdôrazňuje, že pri určovaní výšky výživného k maloletému dieťaťu je potrebné mať predovšetkým na zreteli zásadu, podľa ktorej rozhoduje záujem dieťaťa spojený s prospechom spoločnosti, teda aby boli zabezpečené čo najpriaznivejšie podmienky pre zdravý vývoj dieťaťa. Táto zásada sa prejavuje najmä v ustanoveniach § 62 ods. 2, ods. 5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorých vyplýva, že pri určení výživného sa prihliada nie na skutočné zárobkové a majetkové pomery povinného rodiča, ale jeho reálne možnosti. Výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Povinnosťou rodičov je venovať všetky sily k dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí, ich telesného a duševného vývoja. Je preto úlohou súdu podrobne zisťovať zárobkové možnosti rodičov a získať tak spoľahlivý záver, či ich skutočné príjmy zodpovedajú ich fyzickému stavu, ich vedomostiam, pracovným skúsenostiam.

Na základe zisteného skutkového stavu mal súd preukázané, že zmena pomerov od poslednej nastala na strane maloletej. V školskom roku 2013/2014 začal navštevovať prvý ročník strednej školy, s čím sú spojené vyššie náklady na cestovné vzhľadom na vzdialenosť školy od miesta bydliska, na zakúpenie školských potrieb a učebníc, ako aj špeciálnych výtvarných potrieb vzhľadom na jej študijné zameranie. Zvýšené náklady sú spojené nielen so školskou dochádzkou, ale aj so samotným vyšším vekom maloletej, a to pri zaobstarávaní bežných životných potrieb, ako strava, ošatenie, obuv. Súd má teda jednoznačne preukázané, že na strane maloletej je potreba zvýšenia výživného, vzhľadom na rast

výdajov na uspokojenie jeho životných potrieb. Súd sa následne zaoberal schopnosťami a možnosťami na strane otca. Pri poslednej úprave výživného vychádzal súd z príjmu otca za rok 2009 kedy dosahoval priemerný mesačný príjem 634,50 eur a za posledné tri mesiace roka 2010, kedy už pracoval vo Veľkej Británii, z priemerného mesačného príjmu vo výške 630,86 GBP (podľa kurzu k 1. 1. 2010 sa jedná o sumu 727,85 eur). Z uvedeného je zrejmé, že aj na strane otca došlo k zvýšeniu príjmu. Z hľadiska výdavkov otca súd za nevyhnutné výdavky na osobnú potrebu posúdil výdavky na stravu, hygienické potreby, pracovné a bežné oblečenie, výdavky na úhradu telefónnych hovorov. Ako nevyhnutný výdavok je nutné posúdiť aj výživné, ktoré otec platí synovi. Pokiaľ ide o splátky úverov, súd má za to, že je vecou otca vyriešiť odklad platenia resp. zníženie splátok. Rovnako súd posúdil splácanie pôžičky poskytnutej zo strany otcovej matky, ktorú otec spláca mesačne vo výške 250,- eur. Vzhľadom na rodinný vzťah k veriteľovi je vecou otca znížiť si splátku pôžičky tak, aby mu z jeho mesačného príjmu ostal dostatok prostriedkov na uspokojenie jeho životných potrieb. Splácanie úverov a pôžičky nie je možné uprednostniť pred výživným k maloletému dieťaťu. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že je v možnostiach otca platiť výživné vyššie o 50,- eur mesačne, čo súčasne plne zodpovedá potrebám maloletej. Preto súd rozhodol o zvýšení výživného zo sumy 100,- eur na sumu 150,- eur mesačne, čo plne zodpovedá potrebám maloletej ako aj možnostiam otca. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

Súd zároveň určil vyššie výživné spätne od 1. 9. 2013, kedy maloletá začala navštevovať prvý ročník strednej školy, nakoľko s týmto nástupom sú práve spojené zvýšené náklady na maloleťu.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., pretože ide o konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.