

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/140/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211101  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113211101.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa spol. ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Europeum Business Centre, Suché mýto 1, Bratislava, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou JUDr. N. M., advokátkou, pracovisko U. A. A..P..U., N. K. R., A. M. X, O..U..K. XXX, K., proti odporkyni K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o zaplatenie 91,90 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie sa v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 23,50 eur **z a s t a v u j e .**

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 68,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 68,40 eur od 02.11.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedeného v Tatra banka, Bratislava centrum, č. účtu: XXXXXXXXXX/XXXX trovy konania vo výške 8,53 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a výške 30,05 eur titulom trov právneho zastúpenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.12.2012 (doručený Okresnému súdu Trenčín dňa 21.12.2012 a postúpený tunajšiemu súdu dňa 08.04.2013) domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 91,90 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 91,90 eur od 02.11.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe písomnej Žiadosti o registráciu bola odporkyňa prijatá do klubu distribútorov navrhovateľa ako občan, nie podnikateľ. Odporkyňa ako člen klubu distribútorov zakúpila u navrhovateľa kozmetické výrobky v žalovanej istine. Faktúrou č. 1112375565 - 1112379489, splatnou dňa 01.11.2012 za prevzatý tovar bola odporkyni vyúčtovaná cena zakúpeného tovaru v sume 68,40 eur.

Tovar odporkyňa prevzala spolu s faktúrou, ktorá obsahuje presnú špecifikáciu objednaného a prevzatého tovaru, čo do jeho kódu, ceny, množstva, splatnosti a tvorí súčasť návrhu. Faktúrou č. 112081513 odporkyni bol vyúčtovaný poplatok za upomienku 3,50 eur a zmluvná pokuta 20,- eur.

Odporkyňa ako člen klubu distribútorov navrhovateľa zakúpila u navrhovateľa kozmetické výrobky v hodnote žalovanej istiny, na základe ústnej dohody, čím jej vznikla v súlade s § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť cenu zakúpeného tovaru a úroky z omeškania. Z dôvodu, že odporkyňa žalovanú istinu nezaplatila v lehote splatnosti faktúry, sa dostala do omeškania. Navrhovateľ žiada úrok z omeškania len z istiny.

Podľa bodu 6 Žiadosti o registráciu pridelením registračného čísla sa odporkyňa stala kozmetickou poradkyňou a zaviazala sa dodržiavať všeobecné podmienky ORIFLAME platné v čase zakúpenia tovaru. V čase zakúpenia tovaru bol stanovený poplatok za upomienku 3,50 eur a za nezaplatenie istiny na základe poslednej upomienky zmluvná pokuta 20,- eur, o čom bola odporkyňa upozornená v poslednej upomienke.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrila.

Podaním doručeným súdu dňa 08.07.2013 navrhovateľ návrh na začatie konania vzal čiastočne späť, a to v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 23,50 eur.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“): Ak to povaha vecí alebo okolností prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 4 OSP: Uznesenie podľa ods. 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručenie právnickej alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 OSP: Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Súd zaslal odporkyňi uznesenie č.k. 4C 140/2013-19 zo dňa 15.05.2013, ktorým jej uložil splnenie povinnosti podľa ustanovenia § 114 ods. 3 OSP, pričom na podanie vyjadrenia k veci jej určil lehotu 15 dní. Odporkyňa bola poučená o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu podľa ustanovenia § 114 ods. 5 OSP, t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 153b OSP. Uznesenie spolu s návrhom na začatie konania bolo doručené odporkyňi do vlastných rúk dňa 21.05.2013, ktorú skutočnosť preukazuje doručienka nachádzajúca sa na rube č.l. 23 súdneho spisu. Odporkyňa na výzvu súdu nijakým spôsobom nereagovala.

Súd v súlade s ustanovením § 114 ods. 5 OSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 25.09.2013.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania odporkyne: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS SR).

Podľa ustanovenia § 157 ods. 4 OSP: V odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 1 OSP: Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 2 OSP: Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 3 OSP: Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 5 OSP: Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Podľa ustanovenia § 153c ods. 1: Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Podľa ustanovenia § 153c ods. 2 OSP: Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal.

Súd konštatuje, že na strane odporkyne boli splnené všetky procesné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP. Preto v súlade s ustanovením § 153b ods. OSP rozhodol na základe navrhovateľom tvrdeného stavu tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Vo výroku o náhrade trov konania medzi účastníkmi teda rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo

V percentuálnom vyjadrení, ak súd zohľadní, že plný úspech, t.j. 100 %, by znamenal, ak by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 97,27 eur (istina 91,90 eur + vyčíslené príslušenstvo 5,37 eur), tak navrhovateľ bol priznaním sumy 73,77 eur (istina 68,40 eur + príslušenstvo 5,37 eur) úspešná v 75,84 %, neúspešná bola v 24,16 %. Čistý úspech navrhovateľa (úspech mínus neúspech) potom predstavuje 51,68 %, v ktorom pomere je odporkyňa povinná nahradiť navrhovateľovi podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP trovy konania.

Navrhovateľ si prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne uplatnila v rámci vyčíslenia trov konania v návrhu na začatie konania trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania a titulom náhrady trov právneho zastúpenia v celkovej sume 74,65. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 2 úkony právnej služby, a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci vedenej tunajším súdom pod Spr 175/08;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 20.12.2012;

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok z hľadiska jeho súladu s príslušnými ustanoveniami OSP a § 14 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhl.“) a navrhovateľovi proti odporkyňi priznal náhradu trov konania celkom v sume 38,58 eur, predstavujúcu 51,68 % z uplatnenej náhrady trov konania titulom trov na zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur (priznaná suma 8,53 eur) a titulom trov právneho zastúpenia v sume celkom 58,15 eur (priznaná suma 30,05 eur) spočívajúcich v tarifnej odmene advokáta, režijnom paušále advokáta a náhrady DPH advokáta za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci vedenej tunajším súdom pod Spr 175/08 § 14 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 16,60 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,63 eur, náhrada DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. vo výške 4,85 eur;
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 20.12.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 16,60 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,63 eur, náhrada DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. vo výške 4,85 eur.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výškach uvedených vo výroku tohto uznesenia na účet splnomocnenej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Evy Markovej, č. 2620555225/1100, a to v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.